

Revista de información agraria.

Segunda Época

oacor

LA QUE ESTÁ CAYENDO



www.cajamar.es
901 511 000

 **cajamar**

Entre tú y yo

Confianza es una relación natural, clara y sencilla.
Saber que cuentas con alguien cuando lo necesitas.

Confianza es lo que te ofrece una entidad financiera
sólida, con soluciones y que está siempre contigo.

La confianza es Cajamar.



Revista de información agraria.
Segunda Época



Dirección:

M.ª José Suero Suñe

Redacción:

Servicio de Estudios Económicos
de **ACOR**

Edita:

Sociedad Cooperativa General
Agropecuaria ACOR
P.º Isabel la Católica, 1
Teléfono 983 35 04 00
VALLADOLID

Diseño y Maquetación:

Gráficas 81, s. l.
C/ Turquesa, parc. 75 - Nave 2
Teléfs. 983 30 15 14 - 983 30 94 92
47012 VALLADOLID

Ilustración portada:

Gráficas 81, s. l.

Imprime:

Gráficas 81, s. l.

Depósito Legal:

VA-351-1997

ISSN:

1138-0101

(Número de ejemplares distribuidos:
9.500)

Reservados todos los derechos. Queda prohibida la total o parcial reproducción, por cualquier procedimiento, del contenido de esta revista sin autorización por escrito de la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR.

Abril/Mayo 2008

S U M A R I O



• **Carta del Director.**

"Para habernos matado". Pág. 3



• **Tribuna.**

→ Biocarburantes: más valiosos como carburantes que como chivos expiatorios. Pág. 5



• **Editorial.**

→ Una PAC sin rumbo ni objetivos. Pág. 9



• **Opinión.**

→ Tres medios en agricultura. Espinosa renueva en agricultura y se responsabiliza de medioambiente. Pág. 11



• **Sector Remolachero-Azucarero.**

→ Terminaron las siembras de la campaña 2008/09 mejor de lo esperado. Pág. 14

→ Fijado en 3,191 €/t. el pago adicional a la remolacha 2007/08. Pág. 15

→ La remolacha de **ACOR** en 2007/08 a 43,31 €/t. Pág. 16



• **Sección Biodiésel.**

→ A punto del arranque de la planta. Pág. 19

→ El cultivo de la colza: hacia una agricultura sostenible (1ª parte). Pág. 20

→ Magnífico panorama para la colza. Pág. 25



• **Internacional U.E.**

→ Propuestas del "chequeo médico" de la PAC. Pág. 26



• **Economía Agraria.**

→ Los biocarburantes: ni héroes ni villanos. Pág. 28



• **Tablón de Anuncios.**

Pág. 31



• **Noticias Breves.**

Pág. 33



• **Actividades ACOR**

→ Intercambio de experiencias en bioenergía con Canadá. Pág. 34

→ Con la naturaleza. Pág. 35



• **Nuestros Pueblos... Nuestra Gente.**

→ Torrecárcela (Valladolid). Pág. 36

ACEITE DE OLIVA VIRGEN EXTRA

Por las extraordinarias cualidades gastronómicas del aceite de oliva virgen...

... y por sus efectos beneficiosos para la salud...

Aparato circulatorio

Ayuda a prevenir la arterioesclerosis y sus riesgos.

Aparato Digestivo

Mejora el funcionamiento del estómago y páncreas; el nivel hepato-biliar y el nivel intestinal.

Piel

Efecto protector y tónico de la epidermis.

Sistema Endocrino

Mejora las funciones metabólicas.

Sistema Oseo

Estimula el crecimiento y favorece la absorción del calcio y la mineralización.

Por su contenido en vitamina E y el efecto antioxidante de ésta sobre la membrana celular, protege frente al proceso del envejecimiento celular. Es especialmente recomendado para la infancia y la tercera edad.



P.V.P
3,40
€ Litro



acor

... tu Cooperativa te ofrece tu aceite de oliva virgen extra, que puedes adquirir en las fábricas de ACOR.



CON LA GARANTÍA DEL...

PATRIMONIO COMUNAL OLIVARERO

ACEITE DE OLIVA VIRGEN EXTRA



“Para habernos matado”

¿Qué poquito ha faltado para haber estrenado una orfandad institucional sin precedentes, con la desaparición del acrónimo *MAPA*! Ahora, en pleno lanzamiento del *Macro-Ministerio* de tan largo nombre, al menos nos queda la tranquilidad de reconocer a los protagonistas que conservan un conocimiento profundo, sobre los intereses y necesidades de nuestro sector.

Pero los males, aunque no resistan cien años, duran lo suficiente como para que siempre andemos de cabeza. Los pescadores, transportistas (*¿y transportistas?*), los ganaderos, los agricultores, los pescadores... y una manifestación cada vez más numerosa de afectados por las subidas de precios de los carburantes, necesitan que durante una temporada dejemos de hablar de la gravísima realidad que afecta a nuestros productos. O, ¿qué pasa?, ¿qué no suben también los combustibles para agricultores y ganaderos?

¿Y de los cereales? Ahora resulta que, a nivel mundial, el único culpable de los incrementos de precios son los biocombustibles, como de la crisis económica (conocida a nivel europeo de muy diversas maneras) lo son las *hipotecas basura* de los Estados Unidos del Norte de América... y, con eso, ya parece quedar dicho todo.

Somos legión los que nos preguntamos por qué nadie nos habla de los incrementos concretos de consumo de cereales en los pujantes países de Asia que, aunque sus ciudadanos sigan siendo cautivos e igual de pobres, han disparado el consumo de carne que se alimenta con grano. También nos preguntamos por qué los ciudadanos (los que viven en la ciudad) desconocen que, cuando salen nuestros productos de la explotación, nos pagan –en el mejor de los casos– entre un 4% y un 0,007% –en el peor de los casos– del precio que todos los consumidores pagamos en el

mercado por ese mismo producto. ¿Por qué no quieren escucharnos a pesar de oír bien?

También nos dicen que hemos aprendido (*¿quién nos ha enseñado?*) a consumir sin fin y a endeudarnos hasta más allá de los límites. Y ahora resulta que todo esto ocurre por culpa de la mala cabeza de la ciudadanía (que no sabe utilizar el euro, porque somos tontos, perdón, soy tonta).

Sarkozy, que no se para en barras, recuerda a sus colegas que la Europa fuerte –ese sueño de la posguerra– tenía su fundamento en una estructura económica sustentada en el sector primario: lo primero es lo primero, y lo secundario viene después. A pesar del flamígero discurso que a veces practica, el sector europeo en pleno celebra estas palabras batiendo palmas con entusiasmo... pero no así los miembros del *establishment* de Bruselas, que consideran que la Economía es un aparato enchufado a la corriente. Y la Canciller *Merkel*, incrementará las producciones agrícolas sin hacer a un lado las metas sobre Bioenergía, encaminadas a proteger el clima, enfrentándose así a la crisis alimenticia y al alza de los precios de los alimentos.

Y nosotros... invocando tonterías en lo interno (con las cosas serias que se pueden hacer también esos/as aspectos/as). Y en el exterior, ante el panorama que realmente parece preocupar al “*corazón de Europa*”, no deberíamos mantener la postura de ver cómo pasan las horas.

En coherencia con esa *vuelta*, tan dignamente planteada, a una *esencia europeísta* debemos apostar por la estabilidad de las políticas comunes, y dejarse ya de sobresaltos.

M.ª José Suero Suñe

Para todos los gustos

D.O.P. QUESO ZAMORANO

I.G.P. QUESO DE VALDEÓN

D.O.P. MANTEQUILLA DE SORIA

D.O.P. JAMÓN DE GUILLELO

I.G.P. CARNE DE ÁVILA

I.G.P. CARNE DE MORUCHA DE SALAMANCA

I.G.P. LECHAZO DE CASTILLA Y LEÓN

I.G.P. CECINA DE LEÓN

I.G.P. BOTILLO DEL BERZO

I.G.P. JUDÍAS DE EL BARCO DE ÁVILA

I.G.P. LENTEJA DE LA ARMUÑA

I.G.P. GARBANZO DE FUENTESALDO

I.G.P. LENTEJA PAJEÑA DE TIERRA DE CAMPOS

I.G.P. ALUBIA DE LA BAÑEZA LEÓN

D.O.P. MANZANA REINETA DEL BERZO

I.G.P. PIMIENTO ASADO DEL BERZO

I.G.P. MANTECADAS DE ASTORGA

AGRICULTURA ECOLÓGICA DE CASTILLA Y LEÓN (CARCA)

PRODUCCIÓN INTEGRADA DE CASTILLA Y LEÓN

VINO CON D.O. BERZO

VINO CON D.O. OGALES

VINO CON D.O. IBERA DEL DUERO

VINO CON D.O. RUEDA

VINO CON D.O. TORO

VINO DE CALIDAD DEL ARLANZA

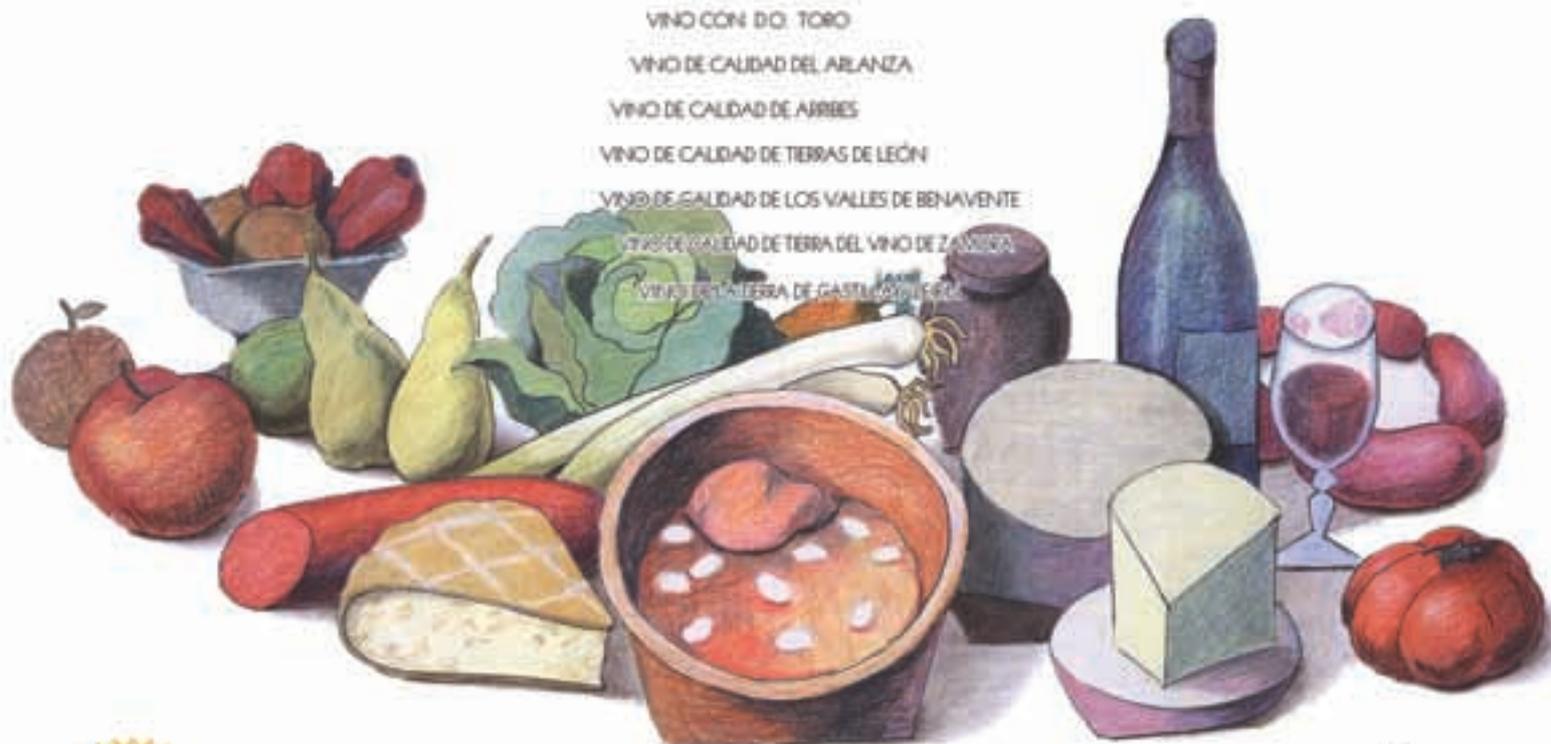
VINO DE CALIDAD DE ARRIBES

VINO DE CALIDAD DE TIERRAS DE LEÓN

VINO DE CALIDAD DE LOS VALLES DE BENAVENTE

VINO DE CALIDAD DE TIERRA DEL VINO DE ZAMORA

VINO DE TIERRA DE CASTILLA Y LEÓN



BIOCARBURANTES: MÁS VALIOSOS COMO CARBURANTES QUE COMO CHIVOS EXPIATORIOS

(Debido al interés que ha despertado el discurso pronunciado el 6 de mayo de 2008 en Bruselas por la Comisaria Europea para la Agricultura y el Desarrollo Rural, Mariann Fischer Boel, se ha considerado oportuno reproducir textualmente el contenido del mismo).

Ahora mismo, está estallando una tormenta. Por supuesto, Europa ha visto muchas tormentas a lo largo del último, o los dos últimos, años –ya sea por el cambio climático o por otros factores más conocidos–. Pero en todo este tiempo, no he visto una tormenta tan feroz como la que se ha desatado en los medios contra los biocarburantes.

Los precios de los alimentos están aumentando rápidamente. De hecho los precios de los cereales han disminuido a la mitad en términos reales desde 1975, pero ahora se están encareciendo y la gente está preocupada. Están buscando explicaciones. Y tienen todo el derecho a hacerlo. Pero desafortunadamente, una búsqueda de explicaciones puede rápidamente convertirse en la caza de un chivo expiatorio.

Parece que los biocarburantes se han convertido en ese chivo expiatorio. La tormenta que los medios han desatado sobre ellos se ha hecho mayor y mayor, hasta el punto en que ahora es difícil escuchar un verdadero debate por encima del rugido viento. Pero debemos esforzarnos por hacernos escuchar a pesar del viento, si no la víctima será la política que hagamos. Por eso estoy agradecida de tener la oportunidad de dirigirme a ustedes hoy.



Volveré al tema de los precios de los alimentos en unos momentos. Pero antes, quiero ofrecer una amplia perspectiva de las políticas de desarrollo de biocarburantes de la Unión Europea.

Dejemos claro que esta política no es “política agrícola”. No creció en un armario de mi oficina y salió de allí, totalmente formada, a la luz del día. Se formó en respuesta a las necesidades de un amplio rango de grupos. Dirigentes europeos pidieron a la Comisión propuestas y mencionaron explícitamente un objetivo de utilización de biocarburantes del 10% en el transporte. En respuesta, toda la Comisión redactó propuestas y las adoptamos. Por ello cuando hablo de los biocarburantes, lo hago en nombre de la Comisión, explicando políticas adoptadas por la Comisión.

También hay que dejar claro que los biocarburantes forman parte de una política mucho más amplia sobre energía y cambio climático. Las energías renovables no se reducen sólo a los biocarburantes. Hay mucho que podemos hacer en términos de generar energía, calor y frío de varias fuentes, incluyendo muchas formas de biomasa. Los biocarburantes son sólo una pieza del puzzle. Sin embargo son una pieza importante. Una pieza necesaria.

La primera razón de su importancia es medioambiental. Nuestro sector de transporte es un grave contaminador. Es responsable de más del 20% de las emisiones de gases de efecto invernadero que contribuyen al cambio climático dentro de la Unión Europea. Y las emisiones están aumentando más rápidamente en este sector que en ningún otro. La utilización de biocarburantes puede ayudar a poner este crecimiento destructivo bajo control –en combinación con políticas sobre las emisiones de los vehículos y sobre la logística del transporte–. Esto también es muy importante.

La segunda razón –una que no es discutida tan frecuentemente– se refiere a la seguridad de los carburantes. Un sector del transporte que depende del petróleo importado en un 98% para cubrir sus necesidades, es un sector





vulnerable. El 80% del petróleo que importamos proviene de cinco países: Rusia, Arabia Saudí, Libia, Irán y Noruega. Por razones políticas y económicas, no es una posición muy confortable. Necesitamos diversificar nuestras fuentes de carburante. Y todo ello cobra aún más sentido cuando los precios del petróleo, que llegan hasta los 120 dólares, están tirando de la inflación.

Por estas razones, los biocarburantes pueden ser extremadamente útiles para nosotros. Pero para aprovecharlos de la mejor manera, los Estados Miembros de la Unión Europea debemos movernos juntos. Sólo si nos movemos juntos –con objetivos claros– podremos hacer que la industria se adapte a un mundo con biocarburantes, proporcionando

confianza a los inversores, construyendo un mercado interno que funcione correctamente, reduciendo los costes de producción y haciendo de los biocarburantes de segunda generación una opción económicamente viable.

Esa es la razón por la que nos hemos puesto un objetivo vinculante: que para 2020, todos los Estados Miembros de la Unión Europea deben alcanzar el 10% de utilización de biocarburantes en su suministro de carburantes para el transporte. Con este objetivo, podremos comenzar a obtener beneficios de los mejores biocarburantes de primera generación. Y podremos utilizarlos como el puente que nos llevará a la siguiente generación.

Subrayo la importancia de este puente. Un mercado estable puede rebajar los considerables riesgos a los que se enfrentan los potenciales inversores en carburantes de segunda generación. De igual manera, las instalaciones de producción para carburantes más avanzados pueden construirse como extensiones de las plantas de primera generación. Es un puente que podemos cruzar; sin él me temo que la distancia a la que se encontrará la segunda generación estará tan lejos que no llegaremos.

Sin un objetivo vinculante, es muy posible que:

- El mercado interno se encontraría fragmentado.
- Los productos más avanzados nunca verían la luz.
- Las emisiones de gases de efecto invernadero del sector transporte continuarían aumentando, imponiendo reducciones de emisiones más elevadas en otros sectores para poder alcanzar nuestro objetivo global de reducción del 20% en 2020;

y

- Nuestro suministro de carburantes seguiría siendo vulnerable

Por supuesto, algunos han cuestionado el valor medioambiental de los carburantes de primera generación. Precisamente por este tipo de dudas la Comisión ha propuesto una garantía: el biocarburante sólo contará para los objetivos del Estado Miembro si supone un ahorro de gases de efecto invernadero, al menos, del 35% respecto a los combustibles fósiles. Esto se aplicará tanto a la producción doméstica como a la importación, y estamos abiertos a la idea de aumentar ese umbral en 2015. De hecho, muchos biocarburantes de primera generación ahorran más del 35%. El ahorro de emisiones típico del biodiésel de colza cosechada en Europa es del 44%. Algunos procesos muy eficientes de la Unión Europea ahorran hasta un 60% de emisiones, mientras que los biocarburantes de caña de azúcar pueden alcanzar fácilmente una disminución de emisiones del 74%. Es importante entender que nuestros cálculos de gases de efecto invernadero tienen en cuenta la conversión de tierras. No se tienen en cuenta las emisiones de gases invernadero supuestamente causadas por la conversión indirecta de tierras (porque no hay estudios fiables que muestren que la producción de biocarburantes cause conversión indirecta). Por otro lado, nuestros cálculos sí tienen en cuenta la conversión de tierras directa. Este tema lo tratamos de una manera muy seria. En un momento volveré a la cuestión de si la producción de biocarburantes requiere conversión de tierras.



Pero, en cualquier caso, la Comisión ha propuesto garantías medioambientales. Ningún biocarburante contabilizará para el objetivo de utilización de un Estado Miembro si no satisface unos estrictos criterios de sostenibilidad. Por ejemplo, quedarían excluidos los biocarburantes procedentes de:

- Tierras con un alto valor de biodiversidad, y
- Tierras con altas reservas de carbono.

En las negociaciones entre las instituciones de la Unión Europea buscamos la manera de añadir estos requisitos medioambientales. Un punto crucial es asegurar que las importaciones también satisfacen estos criterios en la práctica. Estamos trabajando en varias líneas para hacer esto compatible con nuestras obligaciones internacionales. Algo que debo decir es que nuestros socios comerciales tienen un interés claro en alcanzar acuerdos con nosotros: ¡para ellos marcará la diferencia entre hacer negocios con la Unión Europea o no hacerlos!

De igual forma, el Consejo ha declarado que acordar un objetivo vinculante para la utilización de biocarburantes depende de que existan suficientes garantías de sostenibilidad. Más aún, no debemos exagerar la tierra necesaria para producir biocarburantes. Las simulaciones de la Comisión indican que, para 2020, el 80% de nuestro objetivo de utilización de biocarburantes podría alcanzarse con materia prima interna, cultivada en aproximadamente el 15% de la tierra cultivable de la Unión Europea. Pero tengan en cuenta que, en nuestro análisis, la cifra “real” de utilización de tierras sería en cierto modo menor del 15%. Esto se debe a los coproductos obtenidos de la producción de biocarburantes. Si producimos una tonelada de colza para hacer biodiésel, aproximadamente el 42% de la cosecha será convertido en aceite y aproximadamente el 58% en alimento para animales. Claramente, las hectáreas contabilizadas no “sólo” producen biocarburantes. Debo añadir que el sector ganadero europeo necesita desesperadamente piensos a precios razonables ¡pregunten en cualquier granja de cerdos!

Ahora déjenme volver al núcleo de la tormenta mediática que mencioné al comienzo de mi intervención –el miedo a que la producción de biocarburantes impulse los precios de los alimentos más y más arriba, y vacíen cada cuenco de comida del mundo en desarrollo–. Está claro que un repentino aumento de precios ha causado problemas recientemente en áreas urbanas de países en desarrollo. La Unión Europea debe reaccionar con ayuda lo antes posible. Sin embargo, a largo plazo el aumento de precios no es del todo malo. Podrían suponer buenas noticias para el 70 u 80% de la población más pobre del mundo que vive en áreas rurales y depende de la agricultura para sobrevivir. Aquí podemos hacer un mejor esfuerzo con nuestra ayuda al desarrollo. Debemos ayudar a los países en vías de desarrollo a mejorar su conocimiento agrícola y a buscar nuevos tipos de productos agrícolas.

En cualquier caso, aquellos que ven a los biocarburantes como la fuerza conductora culpable del reciente aumento de los precios de los alimentos, se les ha escapado de ver, no sólo un elefante en frente de ellos, si no dos. El primer elefante es el gran incremento de demanda de países emergentes como la China y la India. Estos países están consumiendo más carne. Se necesitan 4 Kg. de cereales para obtener 1 Kg. de cerdo, y 2 Kg. de cereales para obtener 1 Kg. de pollo. Así que un cambio en la dieta hacia el consumo de carne en países con más de 1.000 millones de habitantes cada uno, tiene un tremendo impacto en los mercados de materias primas. El segundo elefante es el clima, y su efecto en la producción. En 2006, problemas climáticos golpearon la producción de cereales en los EEUU, la Unión Europea, Canadá, Rusia, Ucrania y Australia. En 2007, ocurrió lo mismo, exceptuando EEUU. Esto no mejora los precios.

Además de estos dos elefantes existen otras influencias. Una de ellas es la especulación. Es difícil de contabilizar, pero déjenme darles un par de ejemplos: En 1998, las inversiones en materias primas alcanzaron los 10.000 millones de dólares. En 2007, el total supuso 142.000 millones. En febrero de este año, 140 productos financieros basados en materias primas se pusieron en el mercado. Ha sido el mayor número en la historia y duplica el número de los que salieron mensualmente en 2006 y 2007.



¿Dónde está la influencia de la producción de biocarburantes en todo esto?

La Unión Europea utiliza actualmente menos del 1% de su producción de cereales para producir etanol. Eso es una gota en el océano. Utiliza dos terceras partes de los cultivos de colza para hacer biodiésel, pero de hecho la producción europea de colza significa aproximadamente el 2% de la demanda global de aceite. No es algo que haga tambalear los mercados. El efecto del programa estadounidense de biocarburantes es un tanto mayor. Pero incluso esa influencia es modesta en comparación con otras. De acuerdo con el informe “OECD Agricultural Outlook for 2006 to 2016”, el déficit combinado de cereales en Norteamérica, Europa y Australia en 2006 era de más de 60 millones de toneladas, casi 4 veces mayor que los 17 millones de toneladas de incremento de cereal utilizado para el etanol en esos países.

¿Qué ocurrirá en el futuro? ¿Podremos alcanzar un objetivo de utilización del 10% de biocarburantes en la Unión Europea sin someter a nuestras tierras y mercados alimentarios a una fatiga excesiva? Los análisis de la Comisión Europea proporcionan un firme “SÍ” como respuesta.

De todas maneras, estoy segura de que se habrán dado cuenta de que otros análisis de diferentes fuentes han alcanzado diferentes conclusiones. Así que es vital entender qué consideraciones se han hecho en cada caso. Esencialmente, gran parte de los análisis no efectuados por la Comisión parten de una visión estática del mundo. A diferencia de éstos, la Comisión no ve un mundo paralizado. Vemos un mundo cambiante. Así que tenemos en cuenta muchos factores que otros análisis pasan por alto.

Esperamos incrementos de rendimientos que proporcionarán a la Unión Europea más cereales, del orden de 34 millones de toneladas extras anuales para 2020. Más aún, esperamos que la abolición de la retirada de tierras nos suministre de 12 a 15 millones de toneladas de cereales adicionales. Y esperamos también que los biocarburantes de segunda generación continúen su progreso. Por eso en nuestros modelos asumimos que estos biocarburantes supondrán el 30% de nuestra demanda de biocarburantes en 2020. El último factor a tener en cuenta son las importaciones. Aceptamos que la Unión Europea necesitará un determinado nivel de importaciones para alcanzar nuestro objetivo. Según nuestros modelos, esto supondrá un 20% de nuestras necesidades en 2020. Si los biocarburantes de segunda generación se desarrollan a un ritmo más lento, las importaciones aumentarán.

Pero importar biocarburantes no significa exportar problemas. Tal y como he explicado, estamos trabajando en garantías para asegurar que nuestras importaciones proceden de producción sostenible. Además, existe un gran potencial para los países exportadores de biocarburantes y en otros países de incrementar sus rendimientos agrícolas y de utilizar tierras en desuso e incluso degradadas. Recordemos que casi 21 millones de hectáreas de tierra utilizada para cosechar cereal se desatendió cuando la Unión Soviética se separó. De igual manera, la FAO nos dice que Rusia puede incrementar su rendimiento de producción de grano en un 45%, Kazajistán en un 60% y Ucrania en un 70%. Y el rendimiento medio de grano de los países en vías de desarrollo es menos de la mitad que el obtenido por los “occidentales”. Si a esto le añadimos el potencial de los biocarburantes de segunda generación, vemos que muchos países pueden aumentar su producción de biocarburantes sin sustituir los cultivos para alimentos o realizar dañinas conversiones de tierra.

Déjeme finalizar con un rápido comentario acerca del papel de la Política Agraria Comunitaria (PAC) en el desarrollo de los biocarburantes. Puede que hayan oído que el 20 de mayo la Comisión presentará sus propuestas para el chequeo médico de la PAC. Como saben, la PAC actualmente ofrece una ayuda para los cultivos energéticos de 45 € por hectárea. Esto ya no es necesario –no necesitamos incentivar la producción– e intento que esto forme parte del chequeo médico. Me gustaría utilizar más dinero para desarrollar los biocarburantes de segunda generación.

Para concluir, tal y como he dicho antes, desarrollar nuestra política de biocarburantes no es un golpe de genialidad ni un ataque de locura. Los biocarburantes no resolverán todos nuestros problemas, pero tampoco se tragarán el suministro mundial de alimentos. Usados correctamente, pueden ser un arma para luchar contra el cambio climático y un seguro político contra nuestros problemas de suministro de carburantes –trabajando de una manera equilibrada con nuestras necesidades alimentarias. No los usaremos correctamente si los utilizamos como chivo expiatorio. El problema de los chivos expiatorios es que son soluciones simbólicas. Mandas el chivo al desierto, pero los problemas reales permanecen.

No necesitamos chivos expiatorios. Necesitamos buenas políticas. Consigamos una política correcta.

Mariann Fischer Boel



UNA PAC SIN RUMBO NI OBJETIVOS

La Comisión Europea acaba de poner encima de la mesa, sus propuestas para el Chequeo Médico de la PAC.

Se trata solamente de una propuesta, que deberá ser debatida por los máximos responsables agrarios de los 27 Estados miembros, durante los próximos meses, con el fin de poder llegar a un acuerdo definitivo en el segundo semestre de 2008, durante la Presidencia francesa de la UE.

MÁS DE LO MISMO

En líneas generales, las propuestas no son muy distintas a las medidas que se pusieron en marcha con la última reforma de la PAC acometida por Bruselas en 2003.

Es decir, insiste en los conceptos a los que –a la fuerza– ya nos hemos acostumbrado los agricultores y ganaderos comunitarios (modulación, desacoplamiento, Artículo 69, regionalización...). Trata de profundizar en su aplicación: aumento de los porcentajes de modulación, máximo desacoplamiento o desacoplamiento total en casi todos los sectores, generalización y ampliación del uso y posibilidades del Artículo 69, mayor traslado de recursos hacia el fomento del Desarrollo Rural...

UN GRAVE ERROR

Sin embargo, sí se incorporan algunas novedades de cierta importancia en la propuesta. Fundamentalmente, la eliminación de los mecanismos de regulación e intervención del mercado. Una medida que choca frontalmente, con la actual situación de volatilidad de precios y peligro de desabastecimiento de los mercados agrarios mundiales y comunitarios, y con las existencias públicas de la UE completamente agotadas, salvo en el caso de la carne de porcino.

Sin duda se trata de una propuesta desacertada, que no da respuesta a la situación actual del sector agrario europeo ni a la crisis alimentaria mundial. La Comisión no ha sabido o no ha querido ver que, el reto principal al que se enfrenta la agricultura al día de hoy, es producir suficientes alimentos para satisfacer la mayor demanda mundial de una forma sostenible y estable, frente a las cada vez mayores incertidumbres climáticas, la volatilidad de los precios y la especulación existente en los mercados de productos agrarios.

Por otra parte, son muchos los técnicos y estudiosos del sector, que no conciben una PAC sin mecanismo de intervención o control de los mercados. Por tanto, esta medida de la Comisión de suprimir dichos mecanismos, ¿es una muestra más de la falta de previsión de la Comisión o se trata de un intento más de vaciar de contenido a la PAC para lograr su eliminación?

UNA MEDIDA INOPORTUNA

El aumento de la modulación obligatoria que también propone la Comisión, que es sencillamente una reducción suplementaria de



las ayudas directas del productor comunitario, para trasladar estos recursos al fomento del Desarrollo Rural, es otra medida que no tiene ni pies ni cabeza con la que está cayendo actualmente sobre el sector agrario.

No cabe duda de que, el Desarrollo Rural, constituye un pilar importante de la PAC. Pero sencillamente no es el momento oportuno para trasladar a ese pilar, más recursos de los utilizados para apoyar el papel productivo de los agricultores y ganaderos europeos. La prioridad debe ser, actualmente, garantizar que los agricultores pueden optimizar su

potencial de producción, al tiempo que cumple con una serie de requisitos cada vez más estrictos y costosos en materia de seguridad alimentaria, protección medioambiental y bienestar animal.

Sobre todo, con el espectacular incremento de los costes de producción a los que ha tenido que hacer frente el sector agrario en el último año y que han comprometido la viabilidad económica de miles de explotaciones comunitarias ¿Acaso cree la Comisión que precios elevados se traduce en beneficios altos? ¿Alguien podría explicar, a estos burócratas, que una cosa son los precios altos y otra cosa son los márgenes de los productores agrarios comunitarios, los cuales no han mejorado en absoluto en el último año?

OTRA PROPUESTA INCOMPRESIBLE

Por último, no podemos dejar de mencionar otra medida propuesta en el chequeo, que ha pasado bastante desapercibida con la que está cayendo sobre los cultivos energéticos y los biocombustibles, pero que vuelve a dejar en evidencia a la Comisión.

Se trata de la eliminación de la ayuda específica de 45 €/ha. a los cultivos energéticos, y que se incorporó en el año 2003. ¿Cómo entender esta supresión, si hace menos de dos años se hablaba de aumentarla por parte de la misma Comisión? ¿Porqué eliminar esta ayuda específica, cuando la UE mantiene unos objetivos de consumo de biocarburantes del 5,75% en 2010 y del 10% en 2020?

En definitiva, las propuestas presentadas en el llamado Chequeo Médico de la PAC, sólo son nuevas evidencias de que la Comisión navega sin un rumbo y unos objetivos claros, con continuos bandazos sin criterio alguno, y completamente ajena a la realidad y necesidades actuales del sector agrario mundial y comunitario.

El único objetivo que parece perseguir la Comisión con este Chequeo, es vaciar de contenido a la PAC, con vistas a su eliminación. Esperemos que los responsables de Agricultura comunitarios, iluminados por Sarkozy, puedan recuperar el rumbo y los objetivos (más vigentes que nunca) por los que nació la PAC. ■

ESTACIÓN DE ESQUÍ - MONTAÑA

ALTO CAMPOO



Verano 2008... TODA UNA AVENTURA



estación de esquí-montaña

www.altocampoo.com

INFORMACIÓN y RESERVAS:

ALTO CAMPOO

(Lunes a Viernes de 8:00 a 14:30 h.)

Tel.: 942 779 223

HÓTEL LA CORZA BLANCA (24 horas)

Tel.: 942 779 250

informacion@altocampoo.com



MOUNTAIN BIKE PARK
ROCÓDROMO
TIROLINA
QUADS
RUTAS A CABALLO
SENDERISMO (rutas libres)
DEPORTES ACUÁTICOS
GOLF
PISCINA
PAINTBALL
VISITAS CULTURALES
AULAS EDUCATIVAS
CAMPO DE FUTBOL

CANTUR

SOCIEDAD REGIONAL CÁNTABRA
DE PROMOCIÓN TURÍSTICA S.A.

INFOCANTUR
902 210 112

www.cantur.com

GOBIERNO
de CANTABRIA
CONSEJERÍA DE CULTURA
TURISMO Y DEPORTE

Cantabria infinita



TRES MEDIOS EN AGRICULTURA

ESPINOSA RENUEVA EN AGRICULTURA Y SE RESPONSABILIZA DE MEDIOAMBIENTE

El 12 de abril, al día siguiente de la investidura de José Luis Rodríguez Zapatero como Presidente del Gobierno, todos conocimos la nueva composición del Gobierno que inicia esta IX Legislatura. Un equipo que ya anuncia continuidad, pues ha mantenido al núcleo duro de su primer mandato. No obstante, ya algunos se atreven a pronosticar modificaciones en la segunda mitad del cuatrienio, puesto que varios ministros habían solicitado su salida y el Presidente les ha pedido prolongar su mandato.

Un Ejecutivo que ha sobrepasado lo “paritario” para estar integrado por más mujeres que hombres, y al frente de los Departamentos más susceptibles, como ha ocurrido con la cartera de Defensa. Sin embargo, el aspecto que siempre había cuidado el Presidente de Gobierno, los famosos “cupos autonómicos”, ha fallado en esta ocasión y nuestra Comunidad Autónoma, Castilla y León, se ha quedado relegada a la representación del Ministro Fernández Bermejo (nacido en Soria) aunque es Diputado por Murcia.

AGRICULTURA: EL MACRO-MINISTERIO

Fuimos conociendo rápidamente cada uno de los 17 nombres de los que se sentarán todos los viernes en el Consejo de Ministros. Y no pudimos más que “sorprendernos” al conocer que nuestro Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPA) se transformaba en un macro-ministerio: MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE, MEDIO RURAL Y MARINO (MARM), asumiendo las funciones del Ministerio de Medio Ambiente creado por Aznar en 1996, cuando hasta entonces se encontraba dirigido por Atocha. Esta idea, que parece que surgió de Cristina Narbona a finales del año pasado, ha sido asumida por el Presidente Rodríguez Zapatero y lejos de darle la competencia a su autora, se la ha otorgado a la titular de Agricultura, Pesca y Alimentación hasta las elecciones pasadas, Elena Espinosa.

El Palacio de Fomento, que desde 1900 ha acogido al originario Ministerio de Agricultura, Industria, Comercio y Obras Públicas del Gobierno de Silvela, hasta que en 1933 se constituyó como ente inde-

pendiente (definitivamente, en el año 1938), va a ser testigo de la desaparición de la palabra “Agricultura”. La intención del Presidente Rodríguez Zapatero con la creación del MARM es coordinar las actuaciones que tienen en común y complementarlas, especialmente después de los cuatro años anteriores en los que las tensiones entre los responsables de ambos ministerios se hicieron constantes y patentes (caza, regantes, pescadores, transgénicos... se sentían en el objetivo de mira de la anterior responsable de Medio Ambiente).

El nerviosismo se vivió en todos los sectores afectados: agricultores, organizaciones agrarias y ecologistas, rápidamente reprocharon la ausencia en el programa electoral y la falta de información a los “legítimos representantes del sector” de una medida tan importante. También se ha criticado el hecho de que España sea uno de los 3 Estados miembros de la UE que carece de Ministerio de Agricultura, siendo la segunda potencia agraria.

Las reacciones no se hicieron esperar, y tanto las OPAS como las principales organizaciones ecologistas (que desde 2004 había compartido mesa y mantel con la ya ex Ministra Narbona) pusieron el grito en el cielo. Los colectivos agrarios, porque parece que las competencias agrícolas podrían difuminarse y los grupos ecologistas porque lo consideraron un “paso atrás”. También, algunas administraciones regionales con importantes





intereses económicos y sociales en el sector agrario, como Castilla y León, lamentaron la modificación del nombre del Ministerio, y solicitaron que ello no suponga una marginación del sector primario, sin el que no hay sostenibilidad y el cual pierde cada año más del 4% de su población.

Finalmente, estas susceptibilidades que se debía más al cambio de nombre que al hecho de asumir nuevas competencias, desaparecieron y los representantes del sector valoran como positiva la unificación de los ministerios y la posibilidad de que se le otorgue mayor peso y capacidad de maniobra a Espinosa.

CONFIANZA EN ESPINOSA Y AMPLIACION DE COMPETENCIAS

La ya titular del Ministerio MARM, Elena Espinosa Mangana, juró el cargo el pasado 14 de abril. Licenciada en Ciencias Económicas y Empresariales, y nacida en Orense en 1960 fue la Presidenta del Puerto de Vigo con Felipe González; trabajó en el Instituto Galego de Medicina Técnica y ostento la Presidenta adjunta del Astillero Rodman. Sus cuatro años anteriores al frente del antiguo MAPA, donde ha dejado la impronta de tenacidad y capacidad de trabajo, sin duda le van a ayudar para controlar más del 90% del territorio nacional.

Sin embargo, son muchos los temas a los que se va a tener que enfrentar la Ministra: crisis de la agricultura, reforma de la PAC, subida del precio de los alimentos, agua, pesca, alimentación, biodiversidad, incendios, grave crisis de la ganadería, enfermedades de origen veterinario, caza, la lucha contra el cambio climático (prioridad del Presidente), salvamento marítimo, y costas (hasta ahora en la cartera de Fomento).

PUXEU EN PRIMERA LÍNEA

El escepticismo que originó la medida de suprimir "Agricultura" de la fachada de Atocha, ha sido satisfecho con el nombramiento de la "primera línea de equipo" de Espinosa. Los antiguos responsables tienen ahora un peso fundamental en la nueva cartera y continúa gran parte de su equipo.

El 24 de abril tomó posesión Josep Puxeu Rocamora como Secretario de Estado de Medio Rural y Agua. Ha sido Presidente de TRAGSA, y ha ostentado

importantes responsabilidades en el antiguo MAPA con Solbes y Romero; ha tenido puestos de representación en Mercabarna, Mercapalma y MERCASA. Conoce bien la actividad del sector privado agroalimentario y el asociacionismo agrario.

El "viceministro", como ya se le llama, es pragmático y dialogante, sabe del mundo agrario; posee una gran capacidad para tomar decisiones y representar a nuestro sector en Bruselas. La reforma de la PAC, el liderazgo del sector agroalimentario, la presidencia española de la UE durante 2010 y la solución al problema de los márgenes comerciales son objetivos prioritarios en el ejercicio de sus responsabilidades agrarias. El 24 de mayo se reunió con la Consejera Agraria de Castilla y León para continuar la reforma del sector remolachero–azucarero del que ha demostrado amplio conocimiento durante los años anteriores.

Otros Departamentos Ministeriales con los que **ACOR** continuará sus contactos y su labor en defensa de los intereses de sus Socios han cambiado de titular. Al frente del Ministerio de Trabajo se encuentra el catalán Celestino Corbacho; Miguel Sebastián es el nuevo responsable de la Cartera de Industria, y para el Ministerio de Innovación, de nueva creación, el Presidente ha designado a la catedrática vasca Cristina Garmendia.

Hay muchas cosas por hacer, y la mejor manera de apoyar al medio rural es apoyando a los colectivos que tiene más peso en él: agricultores, ganaderos, pescadores e industria agroalimentaria. En una de sus primeras declaraciones Espinosa manifestó su convencimiento de que las empresas cooperativas son elementos de cohesión social y territorial, principal motor económico y social de las zonas rurales, que crean empleo y fijan población. Si estas definiciones son asumidas por los miembros de su equipo y puede trasladarlas a otros miembros del Ejecutivo, es un buen comienzo para el futuro que a corto plazo han proyectado los Socios para nuestra Cooperativa. Desde **ACOR** les enviamos nuestra más cordial enhorabuena y les ofrecemos toda la colaboración para que dentro de cuatro años podamos apreciar el fruto de un eficiente impulso de la agricultura española, y del sector remolachero–azucarero en concreto. ■



Escolta[®]

el guardián de su cultivo

- 
- **Excelente eficacia sobre Oídio, Cercospora y Roya**
 - **Buena persistencia**
 - **Gran regularidad**

Imprescindible en la alternancia para el control de enfermedades foliares



Bayer CropScience



TERMINARON LAS SIEMBRAS DE LA CAMPAÑA 2008/09 MEJOR DE LO ESPERADO

La superficie se ha visto reducida un 13,6% en Castilla y León

Afortunadamente, y por segundo año consecutivo, la abundancia de precipitaciones durante los meses de abril y mayo, han disipado algunas dudas que existían a la salida del invierno, sobre las siembras de la remolacha y su viabilidad en el verano ante la posible falta de agua de riego en muchas zonas de nuestra región.

PRECIPITACIONES MUY CUANTIOSAS Y PERSISTENTES

Las precipitaciones han sido tan frecuentes y copiosas, que incluso en algunas zonas del norte de la Comunidad, han llegado a dificultar las siembras de esta campaña de remolacha 2008/09 en la que nos encontramos. También hay que destacar, un año más, algunas heladas de primeros de abril, que obligaron a resembrar algunas hectáreas de cultivo.

Para la gran mayoría, la cantidad de agua caída en la región, ha supuesto mucha alegría y un cierto ahorro de costes, pues ha facilitado por sí misma la nascencia de la planta. Sin embargo, la persistencia de las precipitaciones (sobre todo en algunas zonas propensas al encharcamiento) y, sobre todo, las bajas temperaturas registradas durante el mes de mayo y comienzos de junio, ha provocado que la evolución del cultivo sea más lenta de lo normal y acumule algo de retraso respecto a otras campañas.

VIGILANTES ANTA LA APARICIÓN DE LIXUS Y RHIZOCTONIA

Especialmente en estas parcelas afectadas por el exceso de agua, hay que estar vigilantes ante la posible aparición de enfermedades criptogámicas con la llegada del calor, como la RHIZOCTONIA. Si ya se apreciase síntomas en la raíz, deberemos tratarla lo antes posible con una mezcla de Metil-Tiofanato+Beltanol y/o avisar al Servicio Agronómico de **ACOR** para que nuestros técnicos visiten la parcela y aconsejen y sigan el tratamiento más adecuado de la misma.

Por otra parte, todos aquellos productores que aún no han podido llevar a cabo el aporte nitrogenado de cobertera, deben hacerlo tan pronto como les sea posible, siendo aconsejable que realicen dicho abonado de una sola vez, con el fin de no aproximarse al mes de julio con la necesidad de aportar más fertilizante.

También se han detectado los primeros vuelos de las hembras de pulgón verde que conviene observar y, si se va a tratar con algún fungicida, sería bueno aprovechar este momento para incluir un insecticida específico con persistencia para evitar en lo posible la amarillez virótica y controlar a la vez una posible aparición de Lixus.

LA SUPERFICIE DE SIEMBRA SE REDUCE MENOS DE UN 14%

A estas alturas del año, se pueden dar ya por definitivos, las últimas estimaciones de siembra que baraja la Administración respecto a la presente campaña 2008/09. Según tanto el antiguo MAPA, como la Consejería de Agricultura de Castilla y León, en nuestra región se han sembrado este año un total de 37.800 hectáreas de remolacha. Es decir, 5.946 hectáreas menos que en la campaña anterior (lo que representa una caída del 13,46%), cuando se dedicaron a este cultivo un total de 43.746 hectáreas de superficie de nuestra Comunidad.

Aunque la reducción de la superficie de siembra ha sido general en las nueve provincias de la región, los mayores descensos corresponden a Salamanca, Ávila, Burgos y Zamora, donde los representan entre el 20 y el 30% en relación a la campaña 2007/08 (ver cuadro adjunto).

SUPERFICIE DE REMOLACHA EN CASTILLA Y LEÓN

(hectáreas)	2006	2007	2008	Diferencia 2008-2007
ÁVILA	3.800	3.570	2.500	- 30%
BURGOS	3.950	3.335	2.500	- 25%
LEÓN	7.500	8.450	7.600	- 10%
PALENCIA	5.480	4.965	4.500	- 9%
SALAMANCA	4.120	3.559	2.400	- 32%
SEGOVIA	2.600	2.400	2.300	- 4%
SORIA	921	920	900	- 2%
VALLADOLID	12.835	12.235	11.600	- 5%
ZAMORA	4.298	4.312	3.500	- 19%
Total Castilla y León	45.504	43.746	37.800	- 13,6%

Fuente: Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Consejería de Agricultura de Castilla y León

Según estas mismas estimaciones, el total de la superficie dedicada a la remolacha de invierno en el conjunto de la Zona Norte, es de 41.470 hectáreas, lo que equivale a un descenso del 13% respecto a la superficie de la pasada campaña (47.513 ha.).



DIFÍCIL CUMPLIMIENTO DEL CUPO

Aunque, lógicamente, todavía es pronto para hablar de una estimación de la producción de esta campaña 2008/09, de no producirse ningún problema específico durante el verano, la producción de remolacha en la Zona Norte con esta superficie de siembra se situará previsiblemente entre los 3,4 y 3,6 millones de toneladas de remolacha.

Puesto que el cupo azucarero de nuestra Zona para la campaña 2008/09, todavía será de 546.511 t. de azúcar (630.586 t. en el total nacional), se puede deducir que se necesitarán algo más de 3,9 millones de toneladas de remolacha de invierno para cubrir, en su totalidad, el cupo

azucarero de las cinco fábricas que seguirán operando en nuestra región el próximo otoño. Es evidente que, salvo que este verano se consiga una campaña sumamente extraordinaria de producción de remolacha, va a ser muy difícil con esta superficie cubrir todo el cupo azucarero de la Zona Norte.

Será necesario entonces, que los productores de remolacha de la región y, sobre todo, los Socios de la Cooperativa, cubran en su totalidad el cupo fabril de **ACOR**, a sabiendas del compromiso, la estabilidad y la apuesta inequívoca por el futuro de la remolacha en Castilla y León, que solamente representa nuestra Cooperativa. Es un derecho y un deber que hemos asumido todos los Socios de **ACOR**.

Como viene recordando de manera insistente el Consejo Rector en sus últimas Circulares, todos los Socios deben ser plenamente conscientes de que, para poder conservar los derechos de entrega de remolacha en campañas sucesivas, debe cumplirse íntegramente el contrato suscrito con la Cooperativa, al amparo de la normativa y de las Leyes vigentes. Especialmente, en una campaña de transición como esta, provocada por la reestructuración del sector.

SERVICIO AGRONÓMICO DE ACOR

FIJADO EN 3,191 €/t. EL PAGO ADICIONAL A LA REMOLACHA 2007/08

El pago adicional a los productores de remolacha de la PAC 2007 (campaña remolachera 2007/08 en la Zona Norte y 2006/07 en la Zona Sur) correspondiente a la aplicación del Artículo 69 del Reglamento CE 1782/2003, ha sido fijado por el Fondo Español de Garantía Agraria en 3,191 € por cada tonelada de remolacha tipo entregada por el productor en la campaña, siempre y cuando dicha remolacha cumpliera los parámetros de calidad establecidos en la norma que lo regula en España (Artículo 76 del RD 1618/2005).

Según dicho artículo, tendrán derecho a esa ayuda las entregas de remolacha a la industria azucarera que tengan como mínimo una riqueza de 13,5° polarimétricos y un descuento inferior al 25%. La cantidad de remolacha que cumplió con dichos requisitos en la campaña 2007/08 en la Zona Norte y en la campaña 2006/07 en la Zona Sur fue un total de 5.505.116,24 toneladas, a las que le corresponde repartirse una ayuda total de 17.567.700 €, tal y como se recoge en el RD 1582/2006.

Los productores deben tener en cuenta que no toda la remolacha entregada tiene derecho a cobrar la ayuda, ya que además de cumplir las condiciones de calidad mencionadas anteriormente, el remolachero debe haberla solicitado en su declaración de Pago Único del año pasado (2007).

Recordamos que el año pasado los productores recibieron por este mismo concepto una ayuda adicional de 2,893 €/t., para un total de 5.582.362,28 toneladas de remolacha, correspondientes a la campaña 2006/07 en la Zona Norte y 2005/06 en la Zona Sur. Se da la circunstancia, por tanto, de que los remolacheros de la Zona Sur, además de beneficiarse del precio íntegro de la remolacha anterior a la reforma, percibieron esta ayuda adicional acoplada a la calidad de la remolacha de casi 2,9 €/t.

Además, esta decisión y libre interpretación de la Subdirección General de Ayudas Directas del Fondo Español de Garantía Agraria, de considerar dos campañas diferentes de siembra y producción de remolacha entre la Zona Norte y la Zona Sur, (a la hora de hacer efectiva en España la aplicación del Artículo 69 del Reglamento CE 1782/2003 en este sector) ha perjudicado claramente al remolachero de Castilla y León. Como impone la lógica, de contabilizarse para el pago de la campaña 2007/08, como impone la lógica, las entregas reales de remolacha de la mencionada campaña en Andalucía, el importe de la ayuda adicional por tonelada de remolacha sería considerablemente mayor al prever en el Sur unas entregas de remolacha de menos de la mitad que el año anterior. ■



LA REMOLACHA DE ACOR EN 2007/08 A 43,31 €/t.

Junto al Pago Adicional acoplado de 3,191 €/t. que la Junta de Castilla y León acaba de abonar a los productores de remolacha de la región, la Cooperativa liquidará estos días a sus Socios los 4,98 €/t. de la Prima Extraordinaria por Reestructuración 2007/08 y de la que, a principios de marzo, ya se adelantaron 1,5 €/t. a cuenta. En conjunto, la remolacha tipo entregada en la Cooperativa durante la campaña 2007/08, ha percibido un total de 43,31 €/t.

En unos momentos en los que, nuevamente, retorna la inestabilidad al sector remolachero, con la incertidumbre que genera el anuncio de la posible venta de la empresa que todavía ostenta el 76% del cupo azucarero nacional, resulta alentador para el productor de remolacha de Castilla y León, la liquidación final efectuada por la Cooperativa a sus Socios por la remolacha entregada en la campaña 2007/08.

Siguiendo el compromiso adquirido por el Consejo Rector en las últimas Asambleas Generales, de seguir buscando la máxima remuneración posible para el Socio, los remolacheros que entregaron su producción de la campaña 2007/08 en la Cooperativa, habrán percibido un total de 43,31 €/t. de remolacha tipo.

Es decir, 10,34 €/t. remolacha más que lo que habrían percibido aquellos productores que se ven obligados a entregar en la otra industria azucarera que opera en la región. El sobre precio pagado por **ACOR** se concreta en un total de casi 7,5 €/t en las dos primas establecidas por la Asamblea (de compromiso de entregas y extraordinaria de reestructuración), 2,5 €/t. procedentes del retorno de beneficios del ejercicio y el resto se corresponde a los 0,36 €/t. de la compensación por pulpa de la campaña (ver cuadro adjunto).

Estos pagos suplementarios realizados por la Cooperativa esta campaña se han acometido:

- a pesar de la crisis que está padeciendo el sector azucarero en todo el ámbito comunitario con la consiguiente caída generalizada de los beneficios.
- a pesar de haber sido la campaña 2007/08 un año más de transición en el proceso de reestructuración que vive el sector en España y, por tanto, sin contar con ayudas específicas procedentes de la UE o de las administraciones nacional y autonómica.
- a pesar de los más de 26 Millones de euros (173,8 €/t. azúcar x 150.066 t. de cuota de azúcar) que la Cooperativa se ha visto obligado a pagar, en este ejercicio 2007/08, al Fondo de Reestructuración azucarero de la UE.

La Cooperativa **ACOR** demuestra con este esfuerzo económico, un año más, su compromiso auténtico, único y firme, con el mantenimiento del cultivo de la remolacha y el sector remolachero azucarero de Castilla y León.

Un compromiso que, por parte del Socio, sólo requiere el cumplimiento de las entregas y de su contrato sobre la totalidad del cupo o de los derechos de entrega de los que dispone. A este respecto, conviene tener muy presente, de cara a la próxima y difícil campaña 2008/09, la estricta aplicación por parte de la Cooperativa de las normas que se recogen en el AMI sobre pérdida de derechos de entrega en caso de incumplimiento de los contratos y ganancias de los mismos en caso de recalificaciones necesarias de remolacha.

PRECIO FINAL PERCIBIDO POR LA REMOLACHA EN ACOR EN LA CAMPAÑA 2007/08

CONCEPTO	IMPORTE (€/t.)
PRECIO OFICIAL DE LA REMOLACHA TIPO	29,78
PAGO ADICIONAL ACOPLADO POR APLICACIÓN DEL ARTICULO 69	3,19
TOTAL PERCIBIDO POR EL REMOLACHERO FUERA DE ACOR	32,97
→ COMPENSACION POR PULPA EN ACOR	0,36
→ PRIMA DE COMPROMISO 2007/08 (Aprobada por la Asamblea General de Socios)	2,50
→ PRIMA EXTRAORDINARIA DE REESTRUCTURACIÓN 2007/08 (Aprobado por la Asamblea general de Socios)	4,98
→ RETORNO COOPERATIVO 2007/08 (Aprobado por el Consejo Rector del 11 de abril de 2008)	2,50
TOTAL PERCIBIDO POR EL REMOLACHERO DE ACOR (*)	43,31

DIFERENCIA APORTADA POR ACOR 10,34 €/t.

(*) Sin incluir ni IVA, ni compensación por portes

UNA PAREJA LEGENDARIA

Clopiralida de
Dow AgroSciences
ya está incluida en
el Anejo I del
re-Registro Europeo

GALANT* PLUS

- Control de gramíneas anuales y perennes
- Selectivo para cultivos de hoja ancha
- Compatible



LONTREL* SUPER

- Control de Cirsium, Xanthium y rebrotes de girasol y patata
 - En pre y postemergencia
- Selectivo para remolacha y cereales
 - Compatible

** Galant y Lontrel son marcas registradas de Dow AgroSciences*



Dow AgroSciences

Dow AgroSciences Ibérica, s.a.
Ribera del Loira, 4-6, Edif. Iris, 4.ª planta
28042 Madrid
Tel 91 740 77 00
Fax 91 740 78 01
www.dowagrosciences.es



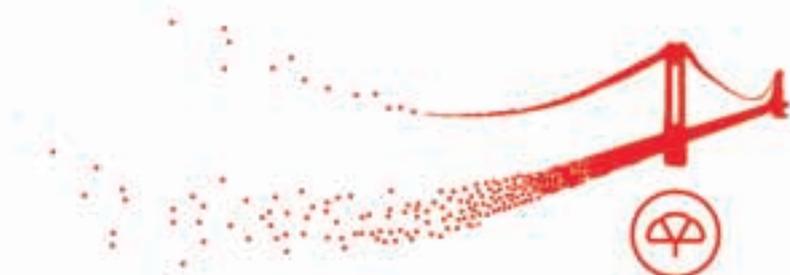
Ser grande es una actitud

Ser grande es estar presente en más de 40 países con más de 28000 empleados esforzándose cada día para que puedas contar siempre con ellos.

Ser grande es tener 12 millones de clientes satisfechos en todo el mundo y que deseen seguir siéndolo.

Ser grande es ser la empresa del IBEX 35 que más porcentaje de su beneficio destina a ayudar a los que más lo necesitan. Es fomentar la cultura y convocar centenares de premios y becas de investigación para que nuestra sociedad avance hacia el futuro.

En MAPFRE pensamos que ser grande no es sólo una cuestión de tamaño. Ser grande es una actitud.



MAPFRE

Ser Grande es una Actitud





A PUNTO DEL ARRANQUE DE LA PLANTA



Todo se encuentra ya casi listo para que, a lo largo del mes de agosto, se realicen las últimas pruebas en carga (con producto) de las Plantas de Refinado de aceite y de Esterificación. Entonces se podrán dar por concluidas unas obras que habrán durado justamente dos años. Por tanto, si todo sale según lo esperado, será a partir del mes de septiembre cuando la planta comience a producir de forma regular aceite, harinas para la alimentación animal y glicerina.

Mientras las instalaciones de recepción, secado y almacenamiento de semillas oleaginosas contratadas a la empresa de ingeniería STOLZ, se encuentran totalmente terminadas y a punto de recibir las semillas de colza producidas esta campaña por los Socios de la Cooperativa, en estos días se están terminando algunos remates e instalaciones menores del proceso, urbanizaciones y algunos servicios contratados a la empresa de ingeniería DE SMET. Actualmente se trabaja en la Planta de Olmedo en:

- Calibrar el contador de gas para el suministro regular de esta fuente de energía.
- Finalizar el montaje eléctrico y en la verificación de la amplia instrumentación de la instalación.
- Realizar las pruebas de estanqueidad de las zonas de refinado y esterificación e instalar el calorifugado de toda la Planta.
- Montar los puestos de carga y de descarga de aceite, glicerina, biodiésel, así como de otras materias primas y coproductos.

Finalmente, también en pocos días, comenzarán las obras de urbanización de la zona existente entre todos los edificios de proceso, las cuales se han dejado pendientes hasta que concluyeran por completo las obras en dichos edificios. ■



EL CULTIVO DE LA COLZA: HACIA UNA AGRICULTURA SOSTENIBLE (1ª PARTE)

INTRODUCCIÓN

El cultivo de la Colza en España comenzó a finales de los años 70 del siglo pasado y fue Koipesol Semillas, una de las empresas que más empujó este cultivo. Sin embargo, el cultivo no se ha llegado a implantar, fundamentalmente porque los apoyos políticos cambiaban cada vez que el cultivo empezaba a crecer. Por otra parte, la industria aceitera ha estado muy reticente a la utilización en España del aceite de Colza, después de que el nombre de este aceite quedase injustamente unido al desgraciado envenenamiento que se produjo por la utilización de aceite desnaturalizado con anilinas, a principios de los años ochenta y que técnicamente se definió como Síndrome Tóxico.

Recientemente, tras la publicación de la Directiva 2003/30/EC sobre biocarburantes, y la directiva sobre la tasación a la energía (Directiva 2003/96/EC), el cultivo de la Colza volvió a captar el interés de los agricultores de Castilla y León y otras regiones, que veían en este cultivo una alternativa interesante a una situación de precios deprimidos en la mayoría de los cultivos y, en particular, en los cereales. La escalada de precios de los cereales, que se produjo en 2007, unido a la poca agresividad de la industria de biodiésel a la hora de contratar durante las siembras del pasado otoño, volvió a hacer que se perdiese gran parte de la ganancia de superficie que se había sembrado en el Otoño del 2006, a pesar de las buenas producciones que se consiguieron en la cosecha del 2007 de Colza.

En la actualidad se habla de eliminar la ayuda de 45 € que la PAC prevé para los cultivos energéticos, y todo el mundo parece confabulado en echarle la culpa del incremento de precios de las materia primas y del déficit mundial a los biocombustibles.

Sin embargo, otras causas pueden estar actuando sobre los precios de los alimentos, como el incremento del precio del petróleo, el aumento del consumo en Asia y la nefasta política de la UE, que desde 1992 está incentivando no producir, hasta que los stocks mundiales de cereales han estado alarmantemente bajos. Es, por tanto, un momento adecuado para revisar algunos aspectos y volver a evaluar las ventajas que aporta el cultivo de la Colza.

LA POLÍTICA DE LA UE

Nos guste o no, las decisiones políticas siguen teniendo un impacto enorme en cuanto a la competitividad relativa de los cultivos. Si bien, es cierto que la ayuda de 45 €/Ha., que la UE viene pagando a la producción de cultivos para fines energéticos podría desaparecer en breve, no es menos cierto que las decisiones políticas de la UE siguen estando a favor del fomento de los biocarburantes.

La directiva 2003/30/CE expresa la clara intención de:

“Promover el uso de biocombustibles en cada Estado Miembro con vista a contribuir a los objetivos de cumplimiento de los compromisos sobre cambio climático, seguridad medioambiental y la promoción de fuentes de energía renovables”

Había un objetivo de alcanzar con los biocombustibles, el uso de 2% y 5,75% de los combustibles, para el 2005 y 2010 respectivamente. Estos eran objetivos “**indicativos**”. Es decir, no son de obligado cumplimiento para los Estados miembros.

Durante la primavera de 2007, los Jefes de Estado de los Estados Miembros de la Unión Europea, acordaron 3 objetivos para el 2020. **Estos son compromisos de obligado cumplimiento**, que serán los pilares para el suministro energético de la UE en el futuro.

- Un objetivo de alcanzar el 20% con energías renovables (RES). Este incluye un objetivo específico para los biocarburantes, llegar al 10% del consumo de carburantes líquidos.
- Un 20% de eficiencia energética
- Una reducción del 30% de los gases de efecto invernadero (HHG).

Desde el 2003 los biocarburantes han tenido un impacto en la demanda global de aceites. Así, la producción de biodiésel ha tenido un enorme incremento en la UE. La capacidad instalada de plantas de selección ha crecido por encima la producción.





Sección Biodiesel

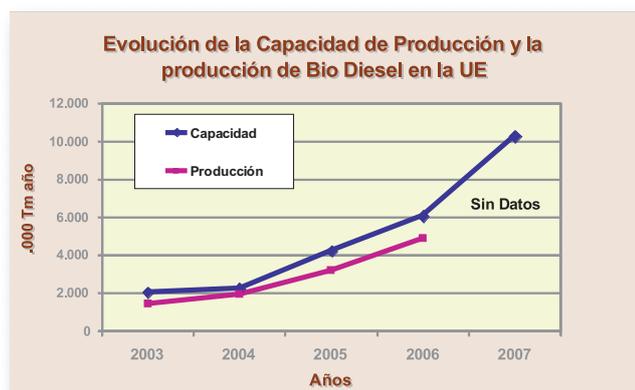


Figura 1. Capacidad de Producción y Producción de Biodiesel en la UE

(Fuente: EBB)

Este incremento de capacidad de producción de biodiésel, también ha sucedido en España. La tabla 1 resume el número de plantas de biodiésel en España en 2007, operativas, en construcción y en proyecto.

Esta enorme capacidad de producción corre el riesgo de quedarse ociosa, si la producción se estanca

Provincia	Operacionales		En Construcción		En Proyecto	
	Número	Capacidad	Número	Capacidad	Número	Capacidad
Alava	1	30				
Alicante	1	20			1	200
Almería	1	6	1	6		
Asturias	1	4			2	270
Badajoz			2	360		
Baleares	1	16				
Barcelona	1	31				
Burgos	1	8	1	49		
Cádiz			1	200	3	330
Cantabria			1	155		
Ceuta					1	250
Ciudad Real	1	32	1	100	1	110
Córdoba			2	7		
Cuenca	2	122	1	50		
Gerona	1	5				
Granada					1	80
Huelva			2	400		
Huesca	1	50	3	102		
Jaén	1	100	1	200		
La Coruña			1	200	1	103
La Rioja			1	250		
Las Palmas			1			
León					3	310
Lérida					1	110
Lugo					1	20
Madrid	1		1	45		
Murcia					1	140
Navarra	1	70			2	124
Pontevedra			1	300		
Sevilla	2	86	1	60	1	300
Tarragona	1	50			2	80
Teruel					2	115
Toledo	3	156				
Valencia	1	110				
Valladolid			1	70		
Vizcaya			2	400	1	150
Zamora	1	20	1	7		
Total España	23	921	26	2.961	24	2.692

Fuente (Biodieselspain,2007): Situación al 31/12/2007

Tabla 1 Número de plantas de Biodiésel en España y su capacidad de producción (en miles de tm)





o decrece, como sucedió a partir del otoño del 2007. Los precios record de los aceites vegetales que se han alcanzado desde final del 2007 a la actualidad, están haciendo la producción de biodiésel inviable. Para empeorar las cosas, los subsidios de los Estados Unidos de América (\$264/m³ i.e., \$ USA 300/Tm. ~ € 200/Tm.) a la producción de mezclas de biodiésel y diesel común, ha hecho que se incrementasen las importaciones de biodiésel en la UE, en lo que se denomina US B99. La ayuda del gobierno de EE.UU no se restringe al biodiésel producido y consumido dentro de los EE.UU., sino que también se da a las exportaciones. De esta forma, las fábricas de biodiésel en Europa se han venido encontrando con una competencia desleal los últimos meses, con el biodiésel B99 que entraba con precios inferiores a los de producción europea, entre 120 y 180 €/Tm. Esta situación debe cambiar durante el 2008 debido a dos razones. La primera, es la queja de la industria de biodiésel de la UE a la Comisión Europea contra las exportaciones desde EE.UU. de US B 99 biodiésel, para que se interponga una denuncia ante la Organización Mundial de Comercio contra EE.UU., por “dumping” y por subsidiar estas exportaciones. La segunda, que EE.UU. ha establecido una cuota de utilización de biodiésel que requeriría de la tercera parte de la producción total de aceites de EE.UU., sin contar las posibles importaciones.

Varios países en Sudamérica también están regulando sobre el uso obligatorio local de mezclas de biodiésel con diesel del petróleo. Así, Brasil ha establecido una cuota de B2 y B5 (2% y 5%, respectivamente, de biodiésel en todo el consumo nacional de diesel) para 2008 y 2010 respectivamente. Argentina también ha establecido la obligatoriedad de B5 para 2010.

Por lo tanto, la industria Europea es previsible que tenga más dificultades en aprovisionarse de importaciones y deba fomentarse al máximo las producciones locales.

Aunque, debido al incremento de los precios de los alimentos en el mundo, la producción de biocombustibles está siendo duramente criticada, la política de la UE parece bastante decidida a seguir apoyando su desarrollo. En páginas anteriores de este mismo número de la Revista **ACOR** se recoge las manifestaciones que al respecto hacía la Comisaria Europea de Agricultura y Desarrollo Rural, Marian Fischer Boel que nos pueden indicar por dónde irán las cosas en la UE: que el sector debe tener la confianza de que la UE



no hará cambios en su política, y –por otra parte– que los biocombustibles deben ser una parte de la producción de energía sostenible en la UE porque ayudan en la lucha contra el cambio climático y porque colaboran en el suministro de energía contra futuros problemas. Como ya hemos leído, Fischer comentó la propuesta de la Comisión por la que **sólo contará a efectos de la cuota de uso obligatorio de biodiésel, si éste no tiene al menos un ahorro de emisiones de gases invernaderos del 35% respecto al diesel del petróleo.** Para hacer estos cálculos la UE propone incluir el valor de los subproductos, tal como las harinas desengrasadas para formulación de piensos; además, la Comisión también propone no contar, para alcanzar la cuota del 10% de cualquier Estado miembro, con el biodiésel que no cumple con requisitos estrictos de sostenibilidad. Por ejemplo, se excluirán los biocombustibles que provengan de tierras con alta biodiversidad. Además, recordó que no es justo hacer responsable a los biocombustibles de los movimientos recientes de los mercados. El uso de cereales para la producción de biofuel en Europa y USA en 2006 fue de 17 millones de toneladas, mientras que el déficit de cereales fue de 60 millones de toneladas, casi cuatro veces más.

LA RELACIÓN ENTRE PRECIO DE LOS CEREALES Y LAS OLEAGINOSAS

En una situación de precios del crudo de petróleo tan altos como en la actualidad y subiendo, hay dos fuerzas que afectan a los mercados mundiales de precios de granos (cereales y oleaginosas). Primero, debido a que los costes de producción se incrementan (abonos, gasoil, etc.), se reduce la producción, y los precios de los granos aumentan. A la vez, con precios de petróleo altos y, por lo tanto, mayores precios de combustibles derivados del petróleo, se incrementan los incentivos para producir biocarburantes (bioalcohol y biodiésel), incluso, aunque estén penalizados por un precio de materias primas más alto. Esto crea una





demanda adicional de granos y estos influyen en el alza de los precios. Es por tanto de esperar que en 2008 tengamos precios de granos (cereales y oleaginosas) altos. Pero la pregunta que deberíamos hacernos es, cuál va a ser la evolución de los precios, no en 2008, sino en 2009, ya que la decisión de siembra se debe tomar a final del verano del 2008.

Los cereales han tenido un precio muy alto en 2007, y aunque muchas voces han dicho que este precio se mantendría en 2008, los hechos están demostrando lo contrario. Las ventas de cebada en España, en la actualidad, se están haciendo a 54€/Tm. (9 Ptas/Kg.), por debajo del precio de Septiembre de 2007. Recientes importaciones de cebada se están haciendo por debajo de 192 €/Tm. (32 Ptas/Kg.) y ventas recientes, de almacenistas de Castilla y León, se están haciendo a 168 €/Tm. (28 Ptas/Kg.) y 192 €/Tm. (32 Ptas/Kg.), para cebada y trigo respectivamente. Aunque estos precios son mucho más altos que los que se percibieron en 2006, están muy por debajo de los del 2007. Es por tanto razonable pensar que los precios de los cereales en 2008 estarán por debajo de los del 2007. Igualmente, en 2009, no parece que puedan retornar a los precios del 2007. La mala situación de la rentabilidad de las explotaciones ganaderas de nuestro país, está reduciendo su demanda de cereales, añadiendo así otro factor que empuja a la baja el precio de los cereales en España.

Por otra parte, el precio de las oleaginosas también creció de una forma espectacular en 2007. Si bien esta subida de precios no se hizo patente en la Colza, que se cosecha antes que el cereal, el girasol sí tuvo una subida desconocida en toda su historia.

En la situación actual los precios de los aceites vegetales siguen marcando máximos históricos, al igual que el precio de las harinas desengrasadas. Esta situación, junto al continuo incremento del precio del crudo, está jugando a favor de la rentabilidad de las industrias integradas, que pueden producir aceites vegetales para la alimentación o para el biodiésel.

Los precios de la nueva cosecha de oleaginosas pueden verse afectados por la posible bajada de los precios de los cereales, que también afectaría al precio de las harinas. Sin embargo, la alta demanda mundial de aceites vegetales, incluida la demanda para la producción de biodiésel, nos hace pensar que la posible bajada del precio de las oleaginosas en 2008 será menos acusada que la bajada de los cereales. Es decir, la demanda de aceite para biodiésel, teniendo en

cuenta que, en muchos países y no solo en Europa, el porcentaje de uso es de obligado cumplimiento, actuarán de freno en situaciones de caída del precio de las oleaginosas. Podemos esperar que el precio de las oleaginosas no caiga por debajo del precio al que los costes de producción de biodiésel sean iguales al precio del diesel nacional sin impuestos.

Con respecto a la Colza, la nueva cosecha de 2008 se está comprando en Andalucía entre 330 y 390 €/Tm. (de 50 a 65 Ptas/Kg.), según los operadores y el destino que se le de a este grano, que no solo es para producir biodiésel. Esta situación es previsible que se mantenga para la escasa cosecha de Castilla y León.

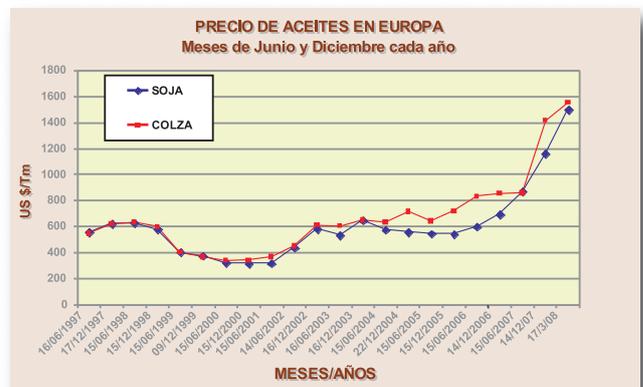


Figura 2: Precio de los aceites de Colza y Soja en Europa el los meses de Junio y Diciembre de cada año representado. Para 2008 solo se muestra Marzo.

La relación precio de Colza dividido por el precio de cereales, ha sufrido una evolución favorable a la Colza en los últimos meses y se espera que se mantenga alta durante el 2008 y el 2009. En el verano de 2006, un kilogramo de Colza se pagaba en Europa a un precio 2,58 veces mayor que el de los cereales. En la cosecha del 2007, el precio de la Colza era tan solo 1,54 veces el precio de los cereales, que ya había sufrido un incremento considerable. Posteriormente comenzó la escalada de precios de las oleaginosas, y en la actualidad el precio de la Colza es de 2,89 veces el precio de los cereales. Se espera que esta relación favorable continúe durante todo el 2008, y en 2009 podría ser de 2,46. Por lo tanto, hay una buena coyuntura para sembrar Colza en la campaña del 2008/09.

Dr. Luis Carlos Alonso
Director de Koiposol Semillas

(En el próximo número de la Revista ACOR se publicará la 2ª parte y las conclusiones del monográfico)



MAGNÍFICO PANORAMA PARA LA COLZA

A menos de un mes para la recolección, la mayor parte de las 6.600 hectáreas de colza sembradas en Castilla y León en esta campaña (tanto de otoño como de primavera) y que consiguieron una buena implantación, ofrecen un magnífico aspecto.

Lo cierto es que, por segundo año consecutivo, la abundancia de lluvias durante abril y mayo, y las poco calurosas temperaturas de los primeros días de junio,

algo verde. Una planta totalmente reseca, significa la apertura espontánea de las silicuas y la consiguiente pérdida de grano.

El otro aspecto más que positivo para la colza que se entregue en la Cooperativa este verano, es el precio que se va a percibir por la misma. Sobre todo, considerando **los magníficos rendimientos que se esperan, muy parecidos a los registrados la campaña**



auguran una muy buena cosecha de esta oleaginosa, todavía muy injustamente desconsiderada por parte de muchos agricultores españoles. Todo lo contrario que ocurre a nivel comunitario, donde en esta campaña se ha sembrado más de 6,18 millones de hectáreas.

Como las condiciones climatológicas son similares al año anterior y la aparición de plagas (fundamentalmente pulgón cenizo) es casi inexistente, nos permitimos aconsejar calma a la hora de plantearnos su recolección. Conviene observar detenidamente la madurez y el secado de las vainas para programar la recogida, y consultar si es necesario con los técnicos del Servicio Agronómico.

Recordamos que resulta importante no precipitarse para no penalizar el precio del grano por un exceso de humedad, pero tampoco hay que demorar demasiado la siega. El momento óptimo de recolección, es aquel en que las vainas se encuentren totalmente secas y cerradas, con independencia de que el tallo aún esté

pasada, pero con un precio que –por el momento– supera en más de 100 €/t. al del año pasado.

A los 300 €/t. de precio mínimo garantizado este año por ACOR para la colza de calidad tipo (9–2–40), hay que sumar el precio variable en función de la evolución del precio del gasóleo internacional y que resulta como consecuencia de la aplicación de la fórmula considerada por la Cooperativa en sus contratos energéticos. Hasta la primera semana de junio, ese precio variable representa otros 24 €/t., **por lo que al día de hoy, la Colza 9–2–40 tendría un precio en ACOR de 324 €/t. (54 Pts./Kg.)** y sin incluir las compensaciones por los portes de la misma desde la explotación hasta la planta de Olmedo.

Un precio muy competitivo con el existente actualmente para los cereales y que, sobre todo, tiene pocas perspectivas de bajar en los próximos meses.

SERVICIO AGRONÓMICO

PROPUESTAS DEL “CHEQUEO MÉDICO” DE LA PAC

La Comisión presentó, el pasado 20 de mayo, sus propuestas ya conocidas para el chequeo médico de la PAC: eliminación de la retirada obligatoria de tierras, supresión de la intervención en los mercados, aumento de la modulación, aumento progresivo de las cuotas lácteas hasta su desaparición en 2015... No se trata de una nueva reforma de la PAC, sino de una nueva “vuelta de tuerca” sobre los grandes principios de la reforma aprobada en 2003.

Las propuestas en cuestión afectan a tres Reglamentos comunitarios, que sirven para recoger y ordenar las mismas en tres grandes bloques o ejes:

I MEDIDAS DE MERCADO: Modificaciones del Reglamento 1234/2007 sobre la OCM única.

II APLICACIONES AL RÉGIMEN DEL PAGO ÚNICO: Modificaciones del Reglamento 1782/2003 sobre Pagos Directos

III NUEVA POLITICA DE DESARROLLO RURAL: Modificaciones del reglamento 1298/2005 sobre Ayudas al Desarrollo Rural

Resumimos a continuación las propuestas más importantes en cada uno de estos tres grandes bloques, recordando una vez más que, por el momento, se trata sólo de propuestas de la Comisión, que deberán ratificarse, modificarse o eliminarse por parte del Consejo Agrícola (máximos responsables en materia agrícola de los 27 Estados de la UE) en la discusión que ya ha comenzado sobre las mismas y que se prolongará, muy probablemente, hasta finales de este año.

I MEDIDAS DE MERCADO

• **Supresión /modificación de la intervención pública.-**

Se propone suprimir directamente la intervención para el arroz, la carne de porcino y el trigo duro. En el caso de los cereales forrajeros (cebada, sorgo...) se propone también la eliminación de facto de dicho mecanismo, pues se establece para ellos un contingente “cero”.

En la propuesta del chequeo médico las medidas de apoyo del trigo panificable, la mantequilla, la carne de vacuno y la leche también sufren modificaciones, introduciendo ajustes en los mecanismos de licitación.

• **Eliminación de la retirada obligatoria de tierras.-**

La Comisión propone suprimir definitivamente la obligación de que los productores de cultivos herbáceos dejen en barbecho el 10% de sus tierras. Es decir,



proponen hacer permanente la medida que se tomó con carácter excepcional para la presente campaña.

• **Supresión gradual del sistema de cuotas lácteas.-**

Las cuotas de producción láctea desaparecerán completamente en 2015. Como medida de transición, la Comisión propone un incremento anual del 1% de las cuotas de cada Estado miembro entre las campañas 2009/10 y 2013/14

II APLICACIONES AL RÉGIMEN DEL PAGO ÚNICO

• **Desacoplamiento de las ayudas.-**

La reforma de la PAC de 2003 introdujo el concepto de desacoplamiento a los pagos directos de los agricultores, por el que el pago de la ayuda a un producto o sector dejaban de estar vinculados –en mayor o menor grado– a la producción del mismo.

La Comisión propone ahora suprimir los pagos que permanecen acoplados e integrarlos por completo en el Régimen del Pago Único, quedando los mismos totalmente desacoplados de la producción. Establecen, sin embargo, dos únicas excepciones: las ayudas o pagos acoplados al ovino–caprino y los pagos al vacuno (primas por vaca nodriza), en los que los Estados miembros **podrán** mantener los actuales niveles de vinculación entre ayudas y producción.

Por tanto, en España, desaparecerá el acoplamiento del 25% que existe en nuestro país de las ayudas a los herbáceos, incluyendo el suplemento del trigo duro, forrajes, proteaginosas, etc.

• **Simplificación de la condicionalidad y del Pago Único.-**

Se mantiene la estructura y filosofía en este tema, aunque el sistema de condicionalidad se simplificará mediante la supresión de normas consideradas no pertinentes, ni vinculadas a la responsabilidad de los agricultores.

También la propuesta incluye medidas para flexibilizar el régimen del Pago Único, como son: la transferencia de los derechos de pago, la posibilidad de modificar estos derechos y la utilización de la reserva nacional.

• **Establecimiento de un límite mínimo de ayudas.-**

La Comisión propone un límite mínimo de ayudas por productor (250 € y/o 1 hectárea) por debajo de los



cuales no se cobrarán ayudas. Como dato pensemos que, en Castilla y León, existen unos 8.300 productores que venían recibiendo una ayuda por debajo de esos 250 €.

• Abandono progresivo de los pagos históricos.-

En algunos Estados miembros, como España, los agricultores reciben ayudas cuyo importe se calcula sobre la base de la ayuda de la que se beneficiaron durante un periodo de referencia dado. En otros países, estos pagos se calculan sobre una base regional, dividiendo la totalidad de los recursos disponibles para esa zona, por la totalidad de hectáreas existentes con derecho a ayuda. Así, todas las hectáreas de esa región, cobran una ayuda del mismo importe con independencia de anteriores o actuales usos.

Segun la Comisión, con el tiempo, el primer modelo, denominado “histórico”, resulta cada vez más difícil de justificar ante la OMC y la opinión pública. Por este motivo, la Comisión **sugiere** que los Estados miembros adopten un sistema de pagos más uniforme y orientado hacia la regionalización.

Por tanto, España tendrá dos opciones: o cambiar a un modelo regional, o bien buscar algún tipo de importe medio para el Pago Único dentro del modelo histórico. Ya se vera.

• Modificación en la aplicación del artículo 69.-

Actualmente, los Estados miembros pueden decidir reservar hasta un 10% del presupuesto de los pagos directos destinados a un sector para, **dentro de ese mismo sector**, destinar esos fondos retraídos a medidas medioambientales o la mejora de la calidad y la comercialización de los productos. En España este mecanismo se viene aplicando en el sector de la leche, algodón, remolacha y tabaco.

La Comisión propone en el Chequeo Médico una revisión total de este mecanismo, que actualmente queda recogido por el artículo 69 del R1782/2003. Las modificaciones más importantes que sugiere al respecto son dos:

- a) Posibilidad de que los fondos retraídos de un sector determinado no tengan que obligatoriamente dedicarse al sector del que proceden. Se permite, por tanto, el trasvase de estos fondos del Artículo 69 entre distintos sectores.
- b) Ampliar las medidas o fines a los que se pueden destinar estos fondos. Además de las actualmente existente, se propone por parte de la Comisión poder destinar los mismos a:
 - Apoyo a sectores con problemas estructurales específicos (leche, vacuno, ovino-caprino) en zonas desfavorecidas.
 - Evitar el abandono de tierras en áreas con desventajas específicas.

- Establecer un sistema de prima de seguros para los cultivos.
- Fomentar la creación de fondos mutuales para enfermedades animales y vegetales.

Los Estados miembros deberán revisar sus actuales aplicaciones del Artículo 69, **fijando antes del 1 de agosto de 2009**, dónde, cómo y para qué, se aplicará este mecanismo modificado a partir del año 2010. Posteriormente a esa fecha, ya no se podrá modificar o decidir su aplicación.

III NUEVA POLÍTICA DE DESARROLLO RURAL

El Chequeo Médico propone a este respecto, simplemente, una mayor transferencia de fondos del presupuesto de Ayudas Directas al de Desarrollo Rural.

Para ello, la Comisión propone a partir del año 2009, un incremento considerable y gradual de la modulación ya existente, para todos aquellos agricultores que perciban más de 5.000 € anuales en ayudas directas (*ver cuadro adjunto*).

AUMENTO DE LA MODULACIÓN PROPUESTO EN EL CHEQUEO MÉDICO DE LA PAC

Umbrales ayuda percibido por el productor	2009	2010	2011	2012
1 a 5.000 €	0	0	0	0
5.000 a 99.999 €	5% + 2%	5% + 4%	5% + 6%	5% + 8%
100.000 a 199.999 €	5% + 5%	5% + 7%	5% + 9%	5% + 11%
200.000 a 299.999 €	5% + 8%	5% + 10%	5% + 12%	5% + 14%
más de 300.000 €	5% + 11%	5% + 13%	5% + 15%	5% + 17%

La Comisión propone que el dinero recaudado anualmente por este mecanismo, se siga repartiendo por el criterio establecido en 2003: el 80% se queda en el propio Estado miembro que lo recauda y el resto se reparte entre los restantes Estados, teniendo en cuenta la superficie agraria útil, el PIB y el nivel de empleo agrario de cada país.

El dinero recaudado por el aumento de los porcentajes de modulación se quedará, íntegramente, en el Estado miembro que lo recauda. De manera que no hay más trasvases del presupuesto agrario entre Estados miembros.

Los fondos obtenidos de este modo, podrán ser utilizados por los Estados miembros que los han generado, para reforzar los programas en materia de cambio climático, energías renovables, gestión del agua y biodiversidad. Es decir, lo que Bruselas considera “nuevos desafíos” de la agricultura comunitaria y que quedan integrados en la Política de Desarrollo Rural. ■



LOS BIOCARBURANTES: NI HEROES NI VILLANOS

¿Quién se esconde tras la injusta y despiadada campaña contra los biocarburantes?

Asistimos, en los últimos meses, a una formidable campaña en los medios de comunicación, contra la viabilidad y el uso de los biocarburantes en el transporte, basado hasta el momento en el empleo de carburantes fósiles, cuyas reservas presentan ya claros síntomas de agotamiento y que a nivel mundial son los causantes de más de una quinta parte de las emisiones de gases de efecto invernadero.

En España, en concreto, las emisiones debidas al transporte por carretera se han duplicado desde 1990 (han crecido un 97% entre 1990 y 2007) y han contribuido decisivamente a que, en este mismo período en nuestro país, las emisiones de este tipo de gases aumenten en conjunto en un 52,3%. Con este escenario España incumple con el Protocolo de Kioto que permite a nuestro país, únicamente, un incremento del 15% de las emisiones respecto a las registradas en 1990. Este incumplimiento supondrá un coste mil millonario para el Estado español y los españoles.

Una factura que seguirá creciendo, año tras año, si no se empiezan a reducir esas emisiones. Y en el sector del transporte los biocarburantes son, en estos momentos, la única alternativa disponible y realista para empezar a mitigar la alteración física del medio ambiente que genera la exploración, explotación y extracción del petróleo así como el empleo de demás combustibles fósiles.

Es tal el volumen de críticas y el diluvio de declaraciones, artículos, informes y supuestos estudios que se vierten a diario sobre la opinión pública, que una gran parte de la sociedad y algún que otro político parecen estar olvidando las causas o razones por las que, desde el año 2003, se vienen impulsando en la UE y en España la producción y el uso de los biocarburantes.



La proliferación de tantas empresas, industrias agroalimentarias y de algunas cooperativas, como **ACOR**, en este nuevo sector comunitario de los biocarburantes, no surge como consecuencia de una aventura empresarial a la que de manera espontánea acuden por casualidad todos estos agentes. La inversión en la producción de biocarburantes ha sido intensamente promovida por las más altas instancias políticas de la UE, e incluso por muchas organizaciones no gubernamentales y científicas e instituciones mundiales y comunitarias que promueven el respeto al medio ambiente y su preocupación por el cambio climático.

En el caso de España, basta para entender el rápido desarrollo que ha tenido este nuevo sector, con acudir al contenido del Plan de Energías Renovables 2005–2010 (aprobado por el Gobierno en agosto de 2005), en el que ya se establece un objetivo de consumo de biocarburantes en España del 5,83% del mercado de combustibles fósiles. También se explica la rápida expansión de los biocarburantes en España, con la modificación de la Ley 34/1998 del Sector de Hidrocarburos, aprobada el 14 de junio del año pasado, y en la que se establece la obligación del consumo de un porcentaje creciente de biocarburantes sobre el total de carburantes comercializados en nuestro país. Una obligación que, para el 1 de enero del 2010, supondrá la necesidad de consumir en España más de 2,4 millones de toneladas de biocarburantes (bioetanol más biodiesel).

Tampoco hace falta irnos muy atrás en el tiempo, sólo hasta el 30 de mayo de 2007, para encontrar una Proposición no de Ley del Congreso de los Diputados, aprobada con la unanimidad de todos los grupos parlamentarios, en la que se pide al Gobierno que establezca las medidas que favorezcan la incorporación de materias primas nacionales en la elaboración de biocarburantes en España. También le insta a promover la instalación de plantas transformadoras de bioenergía, en las zonas de producción de esas materias primas, es decir, en las zonas rurales.

Pero entonces, ¿Qué es lo que ha podido suceder, para que asistamos a la actual cruzada de descrédito de los biocarburantes en España y en el resto de la UE? Lo que ha ocurrido es la confluencia de los intereses económicos y de dominio de mercado de dos grandes grupos de presión a nivel comunitario y mundial: los operadores petrolíferos y el lobby de las grandes multinacionales de la alimentación.

Los primeros han empezado a ver como una seria amenaza la presencia de los biocarburantes y de sus productores, en el mercado oligopolístico en el que están acostumbrados a moverse. Sobre todo, a partir de que la UE





大目	売買代金ランキング	東証	
コード	銘柄名	売買代金(百万円)	価格
1	みずほ	229,035	756,000
2	キヤノン	81,592	5,320
3	三菱	81,287	1,210,000
4	8316	808	1,020,000
5	5401		881
6	676		1,070
7	720		100
8	701		841
9	80		635

anunciase su intención de obligar a estos operadores petrolíferos a utilizar y comercializar un porcentaje, ya ciertamente significativo, de estos biocarburantes (10% a partir del 2020). Para frenar esta intromisión en “su mercado”, nada mejor que lanzar una agresiva campaña sobre los elevados costes económicos y supuestos costes ambientales de la producción de biocarburantes.

Los otros, las grandes multinacionales de la alimentación, han mostrado su repentina vocación humanitaria, manifestando su preocupación por el hambre en el mundo justo al mismo tiempo que descubrían en los biocarburantes al chivo expiatorio adecuado con el que seguir justificando sus elevados márgenes de beneficios, a pesar de la brutal y rápida subida del precio de los alimentos básicos en todo el mundo.

Aprovechando el momento de fuerte recesión económica que se vive actualmente a nivel mundial, al poderoso aparato de comunicación y divulgación con que cuentan estas grandes multinacionales, no les ha resultado muy complicado influir en la opinión pública, para que esta establezca una simplista conexión directa entre el aumento de precios de los alimentos que estos padecen directamente en su bolsillo y la producción de biocarburantes.

Por muchos datos, ejemplos o cifras que se presenten ahora, mucho más complicado va a resultar el transmitir a esa misma opinión pública, el mensaje real de que el desarrollo del sector de los biocarburantes tiene una influencia totalmente marginal sobre la subida de los precios de los alimentos. Sobre todo, si se compara con la influencia sobre el alza de estos precios, de una serie de factores mucho más objetivos y valorables, como son:

- el brutal **aumento del precio del petróleo**, que afecta a todas las inputs de la producción agrícola: desde la producción de fertilizantes hasta el gasóleo para toda la maquinaria agrícola o el transporte de esas materias primas desde el campo hasta los centros de proceso situados muchas veces incluso en otro continente
- las importantísimas **caídas de la producción agrícola en las dos últimas campañas**, por causas meteorológicas adversas, en alguno de los principales países exportadores de grano al mercado mundial (Australia, Canadá, Ucrania,...)

- el feroz **aumento de la demanda de grano** a nivel mundial, tanto por el simple aumento de la población mundial (que puede alcanzar los 9.000 millones de habitantes en 2030) como por el aumento del consumo de productos ganaderos como la carne y los lácteos en el primer mundo y, especialmente, entre las clases emergentes de los países superpoblados como China e India (la ganadería consume hasta el 70% de la producción mundial de granos). Además, es necesario recordar que como ha puntualizado la UE, para obtener un kilo de carne de cerdo necesitamos 4 kilos de cereales. **La gran demanda de granos en los últimos tres años ha superado claramente la producción mundial**, lo que ha provocado una alarmante reducción de los stocks almacenados y el lógico aumento de los precios.

- la **falta de criterio y planificación en materia agrícola**, por ejemplo, de las autoridades comunitarias que no han sabido ver este cambio de tendencia de la demanda a nivel mundial y en los últimos diez años (y hasta el verano pasado) sólo han utilizado la PAC para frenar la producción agraria de la UE mediante cuotas, barbechos obligatorios y el fomento de planes de abandono de las explotaciones agrarias comunitarias.

- La **exagerada entrada de los mercados agrícolas en la órbita de la especulación financiera**. Ante la crisis mundial del ladrillo o por las hipotecas basura norteamericanas, la debilidad del dólar y la recesión económica, los fondos de inversión se han trasladado descaradamente al mercado de futuros de los productos agrícolas, especulando claramente con los precios de estas materias primas.

En conclusión, los biocarburantes nunca se han presentado como la panacea que va a resolver de golpe todos los problemas ambientales y energéticos del planeta, entre otras razones porque las panaceas en este ámbito no existen. Pero estos sí que pueden ser una contribución significativa a un nuevo modelo energético y de transporte, más diversificado, eficiente y sostenible.

Los biocarburantes, producidos bajo estrictas normas y criterios de sostenibilidad como los que elabora en estos momentos la Comisión europea y que se van a exigir tanto a la producción en el ámbito comunitario como a las importaciones procedentes del resto del mundo, son en estos momentos la única alternativa disponible y creíble para empezar a sustituir en el sector del transporte a un petróleo cada vez más escaso, caro y contaminante. Y, de esta forma, conseguir tanto a nivel comunitario como nacional: la reducción del fuerte impacto que suponen las emisiones de gases de efecto invernadero generadas por el sector del transporte, cierta diversificación de las fuentes de suministro energético y una nueva contribución al desarrollo y la diversificación de la economía de las zonas rurales. ■

MOBILIARIO · DECORACIÓN · INTERIORISMO · COCINAS

Olimpo
MUEBLES



Olimpo
MUEBLES

graaandes
REBAJAS

julio-agosto '08

además...

precios de
SALDO

en nuestros muebles
de exposición

Classic Showroom
Avda. Constitución 82
Tel. 983 802 222

Fashion Showroom
Cocinas **SCAVOUNI**
Avda. Constitución 69
Tel. 983 837 010

MEDINA DEL CAMPO
(Valladolid)

30%
15%
10%

TAMBIÉN ABRIMOS
SÁBADOS TARDE Y
DOMINGOS POR LA MAÑANA



Tablón de Anuncios



SE VENDEN

RULO LISO DE 3 METROS.
CULTIVADORES DE 13 BRAZOS.
TELÉFONO: 686 734595
RÁGAMA (Salamanca)

SE VENDEN

COBERTURA DE ALUMINIO,
3 Ha. de 44 mm.
35 TUBOS de 70 mm, **MÁQUINA DE SACAR**
REMOLACHA MADIN MODELO 80,
TELÉFONOS: 605 643 966 – 983 880 920
BOCOS DE DUERO (Valladolid)

SE VENDEN

TRACTOR MOTRANSA, MOTOR
PERKINS 90 cv., **MÁQUINA DE SEMBRAR**
17 BOTAS URBON. **MÁQUINA DE ABONAR**
MARCA VICON GRANDE. **DOS REMOLQUES**
DE 6.000 K CADA UNO. **ARADO FIJO,**
TRES VERTEDERAS. **ARADO REVERSIBLE,**
MARCA GEMA, DOS VERTEDERAS.
SINFÍN, MOVIDO POR TRACTOR
TELÉFONO: 605 598110
SIMANCAS (Valladolid)

SE VENDEN

CRUCES DE COBERTURA DE RIEGO 133 mm.
DE GENERAL CON LLAVES
DE RAMAL DE 50 mm.
SINFÍN DE 9 metros DE 150 mm.
LANZADOR.
TELÉFONO: 983 771118
TORDESILLAS (Valladolid)

SE VENDEN

60 TUBOS ASPERSIÓN DE 89 mm. HUMET.
ARADO DE TRES CUERPOS DE VERTEDERA
SINFÍN DE CERALES
TELÉFONO: 983 683641 – 618 247338
CASTRILLO TEJERIEGO (Valladolid)

SE VENDEN

PALA DE TRACTOR DE 3 EMBOLOS.
SINFÍN HIDRÁULICO DE 6 METROS.
TELÉFONO: 691 155465
TORRESCÁRCELA (Valladolid)

SE COMPRAN

RUEDAS DE TRACTOR ESTRECHAS
MODELO 12.4.36
SE VENDE SINFÍN HIDRULICO DE 6 m.
TELÉFONO: 679 303519
ALBA DE CERRATO (Palencia)

SE VENDEN

MÁQUINA DE COSECHAR REMOLACHA
MADIM MODELO 3500
VERTEDERILLAS 11 BRAZOS
TELÉFONO: 666 466561
FUENTES DE NAVA (Palencia)

SE VENDEN

MADIM MODELO 2000
RASTRA DE 4 m DE ANCHURA EN 4 FILAS
TELÉFONOS: 675 263924 / 615 572509
PIÑA DE ESGUEVA (Valladolid)

SE VENDEN

COSECHADORA DE REMOLACHA
MADIM-82 CON MEJORAS.
APEROS VARIOS
TELÉFONO: 983 880701
PIÑEL DE ARRIBA (Valladolid)

SE VENDEN

DEPÓSITO METÁLICO
DE 2.000 LITROS
TELÉFONO: 983 792074
CASASOLA DE ARIÓN (Valladolid)

SE VENDEN

2 COSECHADORAS DE REMOLACHA
MADIM MODELO 82. MADIM MODELO 3.500
TELÉFONO: 675 904933 – 635 043497
921 165228
OLOMBRADA (Segovia)

AUTO-ESCUELA



**AUTORIZADOS
PARA IMPARTIR LA
RECUPERACION DE LOS
PUNTOS PERDIDOS**



autoescuela MOLPECERES

Aconseja a sus alumnos que al hacer las maniobras de adelantamientos y giros a la izquierda se mantenga el orden siguiente:

1.º Comprobar.

2.º Señalizar.

y por último

Realizar la maniobra.

Nuestro lema:

“Viajar sin accidentes”.

Nuestra especialidad:

**“Mecánica del automóvil”
especialmente en vehículos pesados,
camiones, autocares, etc**

C/ Madre de Dios, 23 - Bajo • Teléf. 983 25 99 58

C/ La Mota, 3 • Teléfono 983 23 88 78

VALLADOLID

Carretera de Olmedo a Cuellar en Pedrajas
de San Esteban • Teléfono 983 62 56 91

Carretera de Medina, 19 en Olmedo
Teléfono 983 62 30 89



REDUCCION DE MÓDULOS FISCALES PARA ACTIVIDADES AGRÍCOLAS Y GANADERAS

El BOE publicó el pasado día 30 de abril la reducción de los módulos fiscales del IRPF del ejercicio 2007 para las actividades agrícolas y ganaderas afectadas por diversas circunstancias excepcionales (como la pérdida de cosecha por inclemencias meteorológicas o la crisis de precios en origen), recogida en la Orden EHA 1199/2008 de 29 de abril. Los descuentos oscilan entre el 0.05 y el 0.26 para las actividades agrícolas y entre el 0.07 y el 0.26 para las ganaderas.

Algunas organizaciones agrarias han reprochado la falta de atención que merecían sectores como el de vacuno de leche, y por dejar sin contemplar municipios afectados por las tormentas de mayo de 2007, como Ciudad Real para las explotaciones de cereales y olivar.

SOLICITAN LA PRÓRROGA DE LAS TARIFAS DE RIEGO

Las organizaciones agrarias y las comunidades de regantes solicitaron el 28 de mayo al MARM y al Ministerio de Industria una prórroga de las tarifas especiales para riego agrícola, cuya eliminación está prevista el próximo día 1 de julio. El menor coste de la tarifa de riego no radica en el precio de kilowatio/hora consumido, sino en el del kilowatio de potencia contratada. El sector ha calculado que la desaparición de la tarifa actual supone incrementar en un 40% el coste energético de los regadíos (más de 50 millones de euros al año) al adquirir la electricidad a las compañías distribuidoras, a las que se pide constituir una mesa negociadora para alcanzar los acuerdos –a largo plazo– necesarios, y más ante la liberalización total del sector de la energía el próximo día 1 de enero de 2009. Dos días después, el Secretario de Estado de Medio Rural y Agua, Josep Puxeu, intercedió a favor de los agricultores ante las eléctricas aduciendo las inversiones en instalaciones de riego localizado ejecutadas en los últimos años lo que, además, están estimulando un importante ahorro de agua para toda la sociedad.



Los representantes agrarios propusieron ante la Secretaria General de Medio Rural (Alicia Villauriz), ante el Director General de Política Energética (Jorge Sanz) y el Director General de Desarrollo Sostenible del Medio Rural (Francisco Amarillo) un paquete de medidas al Ejecutivo por el que, además de solicitar la prórroga en un año, reclaman mayor flexibilidad en la potencia contratada (con el fin de modificar la potencia en los periodos del año en los que no se usa) y un IVA reducido en 9 puntos para los regadíos a semejanza del aprobado por Italia, junto a un tipo cero para el impuesto especial que grava el consumo de electricidad (actualmente alcanza el 4.864%).

La actuación del Ejecutivo va a suponer un límite a la rentabilidad de muchas explotaciones, que necesitan pasar por importante inversiones en esta materia, y tan sólo va a obstaculizar la modernización de los sistemas de riego, haciendo inviable muchas explotaciones. La actitud del Gobierno es fundamental en estos momentos, a pesar de que en un primer momento sólo se comprometió a estudiar el aplazamiento entre uno y tres meses de la nueva tarificación, y no aceptaron ninguna de las alternativas propuestas para compensar a los regantes por la subida de las facturas de la luz, (mientras que negocia con las eléctricas las subidas del precio de la luz entre un 11.3% y un 25%). Ha sido necesaria la intervención hasta del Presidente del Gobierno, quien en boca de su Ministro de Industria, Miguel Sebastián, ha asegurado que las tarifas no pueden incrementarse más del 6% (sumándose el incremento del pasado enero del 3.3%). Veremos en que queda todo este baile de intenciones, y les haremos llegar puntual información en el próximo número de la Revista **ACOR**.

EL EJECUTIVO NEGOCIA CON EL SECTOR MEDIDAS QUE PALIEN EL ALTO PRECIO DEL GASÓLEO Y LOS FERTILIZANTES.

La escalada de precio de los combustibles es una de las principales razones del crecimiento del IPC, y esta subida del petróleo conlleva que se disparen los costes de producción de nuestro sector, tanto por el mayor gasto de la maquinaria, como por el alza de otros inputs. El Ministro de Industria, Turismo y Comercio, Miguel Sebastián, ha cifrado en 16.000 millones de euros el coste que va a suponer para España la subida del petróleo en el último año

Las principales organizaciones agrarias están reivindicando a los Ministerios de MARM y de Hacienda rebajas fiscales inmediatas en el precio del gasóleo agrícola e intervención en el precio de los fertilizantes y plásticos derivados del petróleo, cuyos altos precios están situando a muchas explotaciones en una grave situación económica. Cerca del 60% se ha encarecido el gasóleo en el último año (actualmente más de 1 €/l), lo que ha provocado la amenaza de movilizaciones conjuntas de todas las OPAS si no se llega a un acuerdo satisfactorio para los agricultores.

Las principales organizaciones agrarias llevan años solicitando el adelanto (previsto para el 1 de enero de 2009) de la puesta en marcha de un gasóleo profesional que reduzca la presión fiscal que inciden en el precio final del gasóleo de uso agrario (ya sea en el Impuesto especial sobre Hidrocarburos, en el Impuesto sobre ventas minoristas o en el IVA, medida propuesta por Sarkozy y rechazada por la UE), lo que podría reducir el precio hasta un 38% para los agricultores. La legislación de la UE lo autoriza, y prueba de ello, es que varios Estados miembros (Francia, Finlandia, Reino Unido, Irlanda, Bélgica, Luxemburgo y Holanda) lo han puesto en marcha.

El Presidente del Gobierno de España, ayer mismo anunció “el máximo esfuerzo posible” para apoyar al sector, ya sea mediante la adecuación de los módulos de IRPF e IVA, reduciendo la dependencia del crudo (para lo que ha manifestado un serio apoyo a los biocarburantes). Por otro lado, el Consejo Europeo analizará, el 19 y el 20 de junio, las medidas para apoyar a sectores más afectados por el encarecimiento del petróleo. Hasta la fecha no ha sido acordado un calendario de movilizaciones, por lo que de estos pronunciamientos y de los apoyos que consigan de la Administración informaremos el próximo mes.



INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS EN BIOENERGIA CON CANADÁ

Organizado por el Instituto Tecnológico Agrario de Castilla y León (ITACyL) y a iniciativa de la Embajada de Canadá en Madrid, una delegación castellano leonesa y española viajaba a Canadá entre el 31 de marzo y el 4 de abril pasado, para visitar y comprobar in situ, la situación y el desarrollo de la producción de biocombustibles en este país norteamericano. De dicha delegación, formaron parte dos representantes de **ACOR**.

Se visitaron campos de ensayo de cultivos energéticos, empresas relacionadas con la producción e investigación de estas materias primas, centros de investigación y universidades con un amplio desarrollo y conocimiento en la producción de biocombustibles y plantas de producción de bioetanol y biodiesel.

En definitiva, un viaje muy cargado, con largos desplazamientos, actos y conferencias, pero sumamente interesante y enriquecedor, que ha servido para confirmar que las líneas de investigación y el grado de desarrollo de la biomasa y de los nuevos cultivos energéticos para su aprovechamiento como biocombustibles, no es muy diferente al que se registra actualmente en la UE o incluso en España. Aunque, lo que lamentablemente sí que resultan muy distintos, son los medios técnicos, humanos y económicos puestos a disposición de estas entidades canadienses de I+D+i, que sí son claramente superiores a los que se disfrutaban en España.

Posteriormente, el pasado 9 de abril, una delegación formada por los asesores comerciales especializados en el subsector de la bioenergía, de varias de las embajadas de Canadá en la UE, devolvieron la visita a nuestra región.

Así, tras visitar durante la mañana el Centro de Biocombustibles que el



ITACyL dispone en Villarejo del Órbigo en León, dedicaron la tarde a la visita de nuestra Planta Integral de Biodiesel en Olmedo, donde fueron recibidos por el Presidente de la Cooperativa, D. Carlos Rico, el Director de la Planta, D. Javier Areños, así como varios miembros del equipo directivo de **ACOR**. Entre ambas visitas, se produjo una comida oficial en Dueñas (Palencia), en la que actuó como anfitriona la Consejera de Agricultura y Ganadería de Castilla y León, Dña Silvia Clemente y a la que se incorporó el Embajador de Canadá en España, D. Malcolm McKechnie. ■



CON LA NATURALEZA

El pasado mes de mayo, un grupo de hijos de Socios y trabajadores de **ACOR** disfrutaron de una jornada en el Parque Natural de la Naturaleza de Cabárceno (Cantabria). Comenzaron la visita con una actividad didáctica en el "Área de Educación Medioambiental" del Parque, donde se les mostró –mediante un avanzado programa interactivo– la vida en libertad de distintas especies animales, observando sus costumbres, formas de cazar y de cómo librarse de los ataques de sus depredadores.

En estas 750 hectáreas concebidas con fines educativos, culturales, científicos y recreativos en una antigua mina a cielo abierto, se puede disfrutar también de las rutas botánicas, caminos que se sitúan cerca a los recintos de los animales, y en las que la riqueza en especies arbóreas es notable: tejos, acebos, alcornoques, abedules, tilos, olivos, hayas, castaños, robles, nogales, etc.

A continuación relataron a los niños y jóvenes los problemas que amenazan nuestro Planeta, como son la pérdida de la biodiversidad, la deforestación, la escasez

de agua... que complementaron con las respuestas a las interesantes cuestiones que plantearon los niños, quienes mostraron un gran conocimiento respecto al compromiso de cada uno de nosotros con el medioambiente.

Continuaron la actividad con la experiencia de estar en contacto directo con animales: reptiles, anfibios, saurios,... donde –además de la explicación detallada de los monitores sobre sus características y comportamientos– pudieron acariciarlos. Siguió la visita con un paseo por el Parque, en el que les mostraron la gran cantidad de especies que habitan en semilibertad (salvo la alimentación que les facilitan) en este impresionante paraje natural: tigres, rinocerontes, elefantes..., y especialmente una pareja de gorilas alojados en las instalaciones del Parque desde hace poco tiempo.

Tras la comida, pudieron ver un espectáculo con leones marinos, terminando la visita en el terrario, donde pudieron apreciar una gran cantidad de serpientes tropicales, mediterráneas y autóctonas, lagartos... ■




Jaiue Valentín
HOMBRE

Disponemos ya de toda la colección de trajes de ceremonia.



C/ Mar a de Molina, 18
Tel fono 983 35 03 02
470001 VALLADOLID


Jaiue Valentín
MUJER

COLECCION EXCLUSIVA
DE VESTIDOS DE
MADRINA Y ACOMPA ANTES



Constitución, 8
Tel.: 983 30 79 09
47001 VALLADOLID

TORRESCÁRCELA (VALLADOLID)

Reprochan la inactividad de las autoridades competentes ante la abusiva subida de precios de todos los costes de sus explotaciones

Este municipio vallisoletano se encuentra situado al final de la ladera del Valle del Valcorba, y por su historia y proximidad su capital comarcal es Cuéllar. El nombre "Torrescárcela" podría ser anterior a la invasión musulmana, y así lo atestigua unas vasijas y aljibes horadados encontrados que pudieron servir para guardar el grano o las vituallas de los socios de Almanzor. El escudo que ostenta esta formado por una torre de cuatro plantas, coronado por una cruz y que seguramente proceda de su época de repoblación del siglo X. Las ofensivas de Almanzor, y de su hijo Abd al-Malik, se extiende desde el 977 hasta el 1008, barriendo los asentamientos cristianos del sur del Duero. Seguramente la repoblación definitiva sea anterior a la conquista de Toledo, puesto que conocemos que en 1093 aparece una donación a favor de la iglesia Santa María de Valladolid en Torre de D. Velasco, lo que permite constatar que en 1093-1095 la repoblación de tierra de Cuellar había alcanzado extensión y arraigo.

Su población, cercana a los 200 habitantes, viven en su mayoría de la agricultura, como los Socios que nos acompañan: **D. Miguel Ángel Martín, D. Virgilio Villar, D. José Luis Gómez, D. Jesús Antonio Pascual, D. Cesar Santos y D. José M^a Martín.**

Inicia el coloquio D. José Luis informándonos que "el término lo componen 5.000 hectáreas de pinar y otras 1.100 de labrantío, incluyendo Aldealbar que es una pedanía vecina, situada a 3 km. al oeste". D. Jesús Antonio nos indica que hay "dos tipos de tierras, unas en el Valle del arroyo Valcorba y otras en el páramo, que es donde en la actualidad cultivamos con agua del valle". Uno de los asuntos en los que inciden a lo largo de nuestra visita fue en el reproche a las autoridades competentes por la subida de precios que está padeciendo el sector y que no dudan en calificar de "abusiva" puesto que numerosos inputs de sus explotaciones han subido más del 100% en un año y para colmo ahora "anuncian una subida de la electricidad del 11%"

D. Virgilio comenta que hasta ahora siempre han vivido de unas pocas hectáreas que sembraban de



remolacha pero que "a partir de ahora nos tendremos que plantear otras formulas, aunque lo tenemos muy difícil; además el secano lo dedicamos a cebada obteniendo unos 3.500 kg/ha". D. Miguel Ángel puntualiza que sólo queda un ganadero de ovino, otro sector que va a acabar muriendo por los precios que están pagando.

D. Jesús Antonio nos comenta que en regadío predomina la remolacha con algo de patata "de la variedad *monalissa* y, al ser tierras nuevas, dan unos 60.000 kg/ha, pero todos sufrimos los problemas de precio de este cultivo". D. José María profundiza en la coyuntura del sector remolachero y que al ser las explotaciones pequeñas, las "mimamos mucho y con 4 ó 5 hectáreas de remolacha, con rendimientos entre 90 y 95 t/ha, vivíamos muchos agricultores hasta que ha llegado la reforma de la OCM del azúcar". D. César comenta que "para esta próxima campaña -que ya hemos sembrado- están muy bien las plantas y que puede ser también otro gran año de remolacha".

"El riego" nos dice D. Miguel Ángel "lo realizamos desde los pozos abiertos del valle, aunque las tierras del páramo necesitan subir el agua por tuberías, salvando un desnivel de 70 metros", y calculan que su coste varía dependiendo de dónde se riegue: con perforación es bastante más barato que desde el valle, donde el coste puede alcanzar los 1.200 €/ha., ya que -como señala D. José Luis- "solo podemos regar con 25 aspersores y para dar un riego a la semana tenemos que estar toda la semana regando sólo 4 hectáreas". ■

EXPERIMENTE LA EVOLUCIÓN



95-240 CV



MASSEY FERGUSON

La nueva Serie MF 6400

A diferencia de otros tractores, el nuevo MF 6400 posee mayor potencia a la tdf, mayor control de los implementos y mucho más confort. Esto es posible gracias a su transmisión Dyna-6 líder en su clase, a un motor de altas prestaciones, una excepcional relación potencia / peso y una cabina increíblemente silenciosa de 70 dB(A). Además el Datatronic 3, permite la compatibilidad de ISOBUS y monitor e incluye un avanzado sistema de gestión de las cabeceras. No hay lugar para la duda, ha nacido un líder.

Experimente la evolución en acción. Solicite hoy mismo una demostración.

MF 6400. DISEÑADO PARA HACER SU VIDA MÁS FÁCIL.

RED MF DE CASTILLA Y LEÓN

ÁVILA

AGROMECANICA JEMAR S.L.
MADRIGAL ALTAS TORRES, PK 10. POL.
TIERRA
05200 ARÉVALO
TEL. 920300208

BURGOS

**MAQUINARIA AGRÍCOLA
ALONSO S.L.**
CTRA. MADRID-IRÚN KM. 204
09341 LERMA
TEL. 947170244

LEÓN

BASILIO PERAL S.L.
CTRA. VILLADANGOS, KM. 26
24240 SANTA MARÍA DEL PÁRAMO
TEL. 987360048

PALENCIA

MARCELO CASARES TAPIA
CTRA. RIAÑO KM. 37
34120 CARRIÓN DE LOS CONDES
TEL. 979880964

TALLERES CASARES S.L.

INGLATERRA P- 108
34004 PALENCIA
TEL. 979711161

SALAMANCA

AGRODUERO S.A.
CTRA. VALLADOLID, KM. 2,500
37184 VILLARES DE LA REINA
TEL. 923230411

SEGOVIA

TALLERES BARRIO GOMEZ S.A.
CTRA. DE SEGOVIA, S/N
40350 ESCALONA DEL PRADO
TEL. 921570510

SORIA

**AGROMECANICA SORIANA
S.A.L.**
CTRA. DE MADRID, S/N
42200 ALMAZÁN
TEL. 975300460

MAQUINARIA AGRIC. SIAL S.A.

POL. IND. LAS CASAS, CALLE A
42005 SORIA
TEL. 975222024

VALLADOLID

SAPESA
POL. SAN CRISTOBAL-TURQUESA, 39
47012 VALLADOLID
TEL. 983392711

ZAMORA

BASILIO PERAL S.L.
CTRA. DE ORENSE, KM. 0,300
49600 BENAVENTE
TEL. 980630876

BASILIO PERAL S.L.

AV. GALICIA, KM 274.1
49024 ZAMORA
TEL. 980512670



Crédito Personal Bonificado
Si es amor a primera vista
no se resista

 **GRUPO BANCO POPULAR**

BANCO POPULAR ESPAÑOL
BANCO DE CREDITO BALEAR

BANCO DE ANDALUCIA
BANCO DE GALICIA

BANCO DE CASTILLA
BANCO DE VASCONIA

902 301 000 • www.grupobancopopular.es