

# COOP

Revista de información agraria. Marzo 2004

Sociedad Cooperativa General

Segunda Época

Número - 75

# FUTURO INMEDIATO



# Marzo 2004

## S U M A R I O



**Dirección:**

M.ª José Suero Suñe

**Redacción:**

Servicio de Estudios Económicos de **ACOR**

**Edita:**

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR  
P.º Isabel la Católica, 1  
Teléfono 983 35 04 00  
VALLADOLID

**Diseño y Maquetación:**

Gráficas 81, s. l.  
C/ Turquesa, parc. 75 - Nave 2  
Teléfs. 983 30 15 14 - 983 30 94 92  
47012 VALLADOLID

**Imprime:**

Gráficas 81, s. l.

**Depósito Legal:**

VA-351-1997

**ISSN:**

1138-0101

(Número de ejemplares distribuidos:  
9.500)

Reservados todos los derechos. Queda prohibida la total o parcial reproducción, por cualquier procedimiento, del contenido de esta revista sin autorización por escrito de la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR.



• **Carta del Director.**

*"Política de cohesión".*

Pág. 3



• **Editorial.**

→ El gran olvidado en las elecciones 2004.

Pág. 5



• **Opinión.**

→ La PAC en un altar.

Pág. 9



• **Sector Remolachero-Azucarero.**

→ Enlace de campañas.

Pág. 11

→ Los beneficios de una adecuada programación.

Pág. 13

→ **ACOR** desafía al futuro con eficacia y calidad.

Pág. 17

→ Brasil sigue produciendo azúcar a ritmo de samba.

Pág. 21

→ ¿Un modelo a imitar?.

Pág. 23



• **Internacional-UE.**

→ Menos fondos para más agricultores.

Pág. 27

→ A ocho meses vista, arrecian las protestas.

Pág. 31



• **Información Regional.**

→ Una ayuda realmente impulsora de los cultivos energéticos.

Pág. 33



• **Economía Agraria.**

→ La renta agraria de la UE creció un 0,9% en 2003.

Pág. 37



• **Economía Social.**

→ **ACOR**, Premio Especial del XX Certamen Empresario del Año.

Pág. 41



• **Tablón de Anuncios.**

Pág. 43



• **Nuestros Pueblos... Nuestra Gente.**

→ Villaverde de Íscar (Segovia).

Pág. 44



## “Política de cohesión”

Los *Padres* de la Europa moderna, no beligerante, soñaban con un continente fuerte, unido alrededor de la solvencia política y económica. Quisieron interpretar por pasiva el principio de la victoria a través de la no-división, considerando que la unión imposibilita la derrota, y así lo formularon en el Tratado de Roma.

En tiempos de subversión, se convirtió en bandera una frase que denotaba un dramatismo importante: “O nos **unimos** como hermanos, o nos **hundimos** como imbéciles”.

Para resolver problemas muy complejos, los físicos y matemáticos de todo el mundo, adoptan una técnica denominada *Divide y Vencerás*, que consiste en fragmentar el problema en partes homogéneas, para ir dando solución a cada una de ellas, e ir resolviendo el problema poco a poco.

Tal vez los Europeos, que estamos llamados a las urnas para dentro de pocos meses, deberíamos tener más claro quiénes de nuestros representantes legislativos tratarán de defender el/los “problema/s europeo/s” como un solo problema, y quiénes de ellos tratarán de fragmentar a Europa para ir resolviendo sólo aquello que les convenga.

No estamos, ni estaremos jamás, en una guerra de Europa contra nadie, ni viviremos nada que pueda parecerse remotamente a lo sufrido en la primera mitad del Siglo XX. Pero, en cualquier caso, resulta claro que quienes más sufrieron entonces, son quienes ahora están esforzándose más por dividir al Continente. Amén de provocar una enorme falta de seguridad y situarla en un plano de vulnerabilidad peligroso. Un papel poco recomendable en el marco internacional.

Las guerras que nos puedan quedar por conocer, y Dios quiera que no me equivoque, tendrán su contexto en el campo económico/virtual, en un escenario de operaciones que me cuesta imaginar en términos de enemistad con otras potencias. Todos nos necesitamos, y resulta incuestionable que “por las buenas”, ya que a nadie conviene que sus competidores sean débiles a medio o largo plazo, porque se limitarían las oportunidades y los mercados.

Quienes supimos aprovechar, en su momento, las oportunidades que propició nuestro acercamiento/integración a Europa contemporánea, quienes hemos sido beneficiarios coyunturales de aportaciones no más solidarias que interesadas en nuestro crecimiento como potencia consumidora, deberíamos considerar hasta qué punto es legítimo pensar que las cosas serán siempre así.

En circunstancias muy distintas, las regiones y países de Europa ponemos más o menos en el fondo común, y recibimos de ese fondo menos o más según unas circunstancias marcadas por realidades muy medidas, y razonablemente contrastables. La partida contraria, a la que juegan algunos países de la Unión –frente al resto– se llama *Monopoly* (ahora juego con mis hijos y lo llaman *Europoly*), y esos Estados siempre quieren ser la banca. Señores, así no son las reglas del juego. ¿A esto llaman cohesión?

Cualquier modificación obliga, en primer lugar, a establecer y definir qué queremos hacer y con qué recursos contamos. Disfrutemos la enorme suerte de no tener prisa, y velemos –con respeto– por los intereses de esa UNIÓN Europea.

M.ª José Suero Suñe



## EL GRAN OLVIDADO EN LAS ELECCIONES 2004

**S**i se analizan los programas electorales de los dos principales partidos políticos, que contendrán en las urnas el próximo día 14 de marzo, fácilmente se llega a la conclusión de que, una vez más, el sector agrario es el gran olvidado. Ambos programas se dedican a “apostar”, a proponer medidas muy teóricas, poco cuantificadas, a contarnos lo que ya sabemos...

Tras la lectura detallada de los dos programas 2004, se tiene la sensación de que esto ya lo habíamos visto en anteriores procesos electorales, lo que indica que los problemas subsisten y, lo que es peor, que no hay soluciones auténticamente nuevas, ni siquiera intentos de aprovechar las pocas libertades que nos ofrece la reforma de la PAC.

Todo lo que exponen estos dos partidos políticos es un conjunto de buenas intenciones, algunas de ellas imposibles de cumplir a menos que se arbitren los fondos nacionales necesarios y a que éstos sean autorizados por la UE.

Un hecho curioso es que –quizás por las dudas sobre su realización– en ninguno de los dos programas se cuantifica el coste económico de las acciones que se proponen, como si el dinero fuera un tema “tabú” o difícilmente superable.

### PROGRAMA DEL PP

Comienza el PP loando el crecimiento de renta por agricultor español ocupado que estima, durante “su período”, el período 1996–2003, en el 56%. Sin embargo, la renta agraria absoluta, habida cuenta que el número de ocupados agrarios ha disminuido en un 15%, sólo ha crecido en un 41% aproximadamente, lo que equivale al 5,1% de crecimiento medio en términos monetarios, porcentaje que se reduce al 1,9% en términos reales, al tener en cuenta la inflación.

A continuación, utilizando reiteradamente la expresión “hemos”, se atribuye el PP todos los



incrementos de producciones y unos “misteriosos” 334 millones de euros anuales en la captación de nuevos fondos comunitarios, echando en olvido los recortes que se nos vienen encima de aquí a 2007 y, sobre todo, entre 2007 y 2013. Se atribuye el PP incluso las iniciativas y programas propios de la Comisión Europea para el Desarrollo Rural (como son los LEADER).

Las inversiones en el Plan Nacional de Regadíos suponen durante el período 1996–2003 una media de 82 millones de euros anuales, lo que resulta decepcionante dado lo ambicioso de dicho Plan. Las famosas cuatro SEIASAS (Sociedades de Infraestructuras Agraria) no han desarrollado toda la actividad prevista.

Entre los temas que se vienen reiterando desde la Conferencia de Cork (1996), y que aparecen en todas aquellas ocasiones en que hay que ilusionar a la gente (como ocurre con el Libro Blanco) cabe destacar:

- Apoyo al movimiento cooperativo agrario (se supone que frente a las grandes empresas mercantiles), fortalecimiento de la industria agroalimentaria, redes de alerta sanitaria,



potenciar la trazabilidad de los alimentos y los sistemas de calidad diferenciada, producción ecológica, protección de recursos fitogenéticos, mejora ganadera, transparencia comercial, promoción de mercados exteriores, Investigación y Desarrollo acompañados de Innovación, Seguros Agrarios, incorporación de jóvenes y mujeres al mundo rural (se tendría que invertir la tendencia actual), evitar la renacionalización de la PAC (no se evitó en Bruselas), potenciar los Planes Nacionales de Regadío extendiendo su horizonte hasta el año 2012...

- Como ideas más “nuevas” encontramos el reforzamiento de las políticas estructurales dirigidas a impulsar la viabilidad de las explotaciones familiares, Comisión Interministerial de Asuntos Rurales (otra Comisión), incentivar la mencionada incorporación al medio rural de mujeres y jóvenes (no especifica de cuánto sería el estímulo), Observatorio del Desarrollo Rural (otro observatorio), inversión en infraestructuras y telecomunicaciones (pero sin cuantificación presupuestaria), desarrollo de actividades no agrarias (multifuncionalidad), actividad cinegética sostenible (ahora todo debe ser sostenible)...

En definitiva un catálogo de viejos objetivos voluntaristas que comprometen poco al PP para el futuro y tienen mucho de deseos incumplidos de pasadas legislaturas.

Del aumento del cupo de azúcar cooperativo (que lleva en danza más de cinco años) ni se habla; probablemente debido a que ya debe estar incluido en el fomento cooperativo y en la modernización de la industria agroalimentaria.

## EL PROGRAMA DEL PSOE

En este programa predomina también la palabra frente al número concreto. Probablemente porque los números comprometen y quedan plasmados en el papel, hipotecando a los que se atreven a utilizarlos. Pocos, muy pocos, números concretos aparecen en el programa del PSOE y sobre todo ningún compromiso presupuestario presente o futuro.

Las clásicas referencias al atraso del medio rural, a que la renta agraria actual es inferior a la de 1996, la “apuesta” del Partido Socialista a favor del Desarrollo Rural, la necesaria viabilidad de la

agricultura familiar y un brindis por la competitividad de la industria agroalimentaria.

Vuelve a “apostar” el PSOE por explotaciones rentables modernas, por la potenciación de las cooperativas agrarias, por una Ley Básica de Orientación Agraria, por la Regulación del Contrato territorial de Explotación (para facilitar, dicen, la Explotación Familiar Agraria), por las ayudas públicas moduladas, por un nuevo Plan de Modernización Agraria (que incorpore a 10.000 jóvenes a la actividad agraria, cifra curiosamente coincidente con la que maneja el PP), otro Plan Estratégico de Cooperativismo (para concentrar las cooperativas agrarias), otro Plan para incorporar mujeres a la actividad agraria. Quiere basar prematuramente el Seguro Agrario en el seguro de explotación (todavía en fase experimental), propugna otro programa de Calidad y Seguridad Alimentaria así como una Nueva Ley de Arrendamientos Rústicos, un Nuevo Plan (Revisión) para la Seguridad Social Agraria, y la consabida apertura de mercados extracomunitarios (que tienen que impulsar mayoritariamente las empresas).

En el cúmulo de Planes y Reformas hay, sin embargo, dos que son medianamente originales: Plan Integral de medidas para el Fomento de la producción de Biocombustibles y otro para la modernización de las Estadísticas agroalimentarias, que mucha falta hace. No se cuantifican los costes de estos programas ni los plazos para su realización.

## EN RESUMIDAS CUENTAS

Los programas de ambos partidos políticos presentan pocas diferencias entre sí y tienen el defecto de no arbitrar los fondos necesarios. Las tendencias demográficas, la viabilidad de las explotaciones, los seguros agrarios se mueven con dinero... pero con dinero bien gastado y mejor administrado.

Como, por otra parte, la Unión Europea no permite ayudas que pudieran distorsionar la competitividad de unos Estados respecto a otros, resulta que tampoco es fácil prometer lo que nadie está seguro de poder cumplir. Ahora bien, al utilizar palabras y más palabras que parecen ofrecernos el oro y el moro, pero sin soltar prenda, se puede llegar a la acertada conclusión de que el sector agrario ha vuelto a recibir el trato de siempre: buenas palabras que esconden grandes olvidos. ■



## LA PAC EN UN ALTAR

**C**iertamente durante los últimos treinta y seis años hemos colocado la PAC en una especie de altar y ahora nos damos cuenta de que quieren desarbolarla.

El invento ha funcionado bien durante esos treinta y seis años y ha permitido transformar a la UE en la segunda potencia agraria del planeta.

A expensas de gastar unos 47.000 millones de euros anuales, de los cuales un 10% aproximadamente se han destinado al Desarrollo Rural, se han mantenido estables 7 millones de puestos de trabajo y han sobrevivido 7 millones de explotaciones agrarias. Esos 47.000 millones sólo suponen el 0,48% de la Renta Nacional Bruta de la UE-15, que se estima actualmente en 9.958.400 millones de euros.

### RETROCESOS DE LA PAC

En otras épocas más gloriosas, la PAC suponía el 60% del presupuesto comunitario y ahora apenas si llega al 42%. La PAC poco a poco ha ido perdiendo importancia relativa y existen muchos detractores, internos y externos, que quieren provocar su caída del altar en que la habían colocado agricultores y ganaderos comunitarios.

El "triángulo" formado por Blair, Schröder y Chirac se ha propuesto disminuir el "techo" actual de los gastos de la UE que es del 1,24% del PNB Comunitario hasta el 1%, y dado que durante los últimos años los recortes no se hacen sobre el presupuesto burocrático (quieren ahora "los tres" crear una nueva Supercomisaría Económica) sino recortando el presupuesto agrario y concretamente incidiendo sobre el FEOGA Garantía, no serían raros nuevos reajustes sobre las subvenciones de explotación que además de desacopladas están siendo cuestionadas en la OMC.

### APEAN AL SANTO DE LA PEANA ANTES DE QUE LLEGUE NUEVOS FIELES

Los nuevos Estados miembros, que se incorporarán a la UE en menos de 60 días, vienen dispuestos a recibir



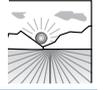
todos los fondos de cohesión y estructurales posibles al tiempo que vienen dispuestos a no renunciar a un solo euro que pudiera llegarles de la PAC, porque tienen 4,5 millones de activos agrarios y el 43% de la superficie agraria de la UE-15. Tienen todavía un 22% de población activa agraria frente al 4,5% existente en los 15. Por tanto están dispuestos a colocar la PAC en un altar y a venerarla como lo hemos hecho los agricultores españoles, pero

el "terceto" Blair-Schröder-Chirac sólo parece defender en éstos momentos intereses financieros comerciales, industriales y de servicios. Los "líderes" están dispuestos a apearse al santo de la peana y por eso han dejado caer "que no se puede tener la PAC en un altar".

### SITUACIÓN TENSA

Por un lado, Blair-Schröder-Chirac, acompañados de sus ahorradores presupuestarios y de las multinacionales, quieren reducir sus contribuciones netas a la UE-25 en vez de -como sería lógico- incrementarlas, por ejemplo haciendo desaparecer el desprestigiado "cheque británico" (retorno de parte de la contribución británica a los fondos comunitarios que se sacó de la manga la Sra. Thatcher). Proyectan ampliar ese símbolo de egoísmo a Alemania y Francia, aunque no sabemos si a este último país, el más beneficiado por la PAC, le van a salir bien las cuentas.

Por otra parte, están usando una mezcla de partidas presupuestarias de manera que predominen conceptos grandilocuentes como "Crecimiento Sostenible" y "Recursos Naturales" que pueden no significar nada o pueden significarlo todo, según se quiera. Unos conceptos que pueden ser más aprovechados por los parásitos de la Política Agraria -que los tiene- que por los verdaderos agricultores. Unos conceptos ambiguos que han hecho exclamar a más de un agricultor o ganadero de los 10 nuevos Estados miembros "¿Dónde nos hemos metido, Dios mío!". ■



## ENLACE DE CAMPAÑAS

Cuando nos faltaban por recibir menos de 70.000 toneladas de remolacha sujetas a contrato, la lluvia y la nieve volvieron a hacer acto de presencia en nuestra región, creando dificultades añadidas a los Socios que aún no habían podido arrancar la remolacha por exceso de humedad. Todo ello frenó por unos días la recolección, aunque afortunadamente la realidad es que gran parte de la remolacha por entregar estaba en montones y eran los menos aquellos que no habían arrancado. Al cierre de esta Revista estaba anunciada la terminación de la recepción para el sábado 28 de febrero.

Nuestra fábrica de Valladolid está llevando a cabo esta “segunda campaña” del presente año de una forma ejemplar desde el punto de vista fabril. Sin embargo, las necesidades actuales obligan de nuevo a que todos nuestros Socios tengan bien presente los intereses de la Cooperativa, porque de la sensata regulación en las entregas durante la próxima campaña, para mantener debidamente abastecida la fábrica de Olmedo, dependerán en buena parte, los resultados económicos finales.

### LA SIEMBRA

Estando aún en marcha esta campaña, ya se han iniciado las siembras para la siguiente. Las fechas aconsejan llevar a cabo esta labor lo antes posible pero sin precipitación. Las labores últimas de preparación deben realizarse con tempero justo y nunca en suelo pesado, pues en esta época una labor de afinado con el terreno húmedo es la antesala de enfermedades posteriores y malos desarrollos de la raíz. La Rizoctonia es, de esas enfermedades, la que mayor progresión está adquiriendo ya desde los primeros estadios de la remolacha y es por lo que alertamos a los agricultores, que ya han padecido otros años este problema en sus fincas, para que extremen la buena preparación eligiendo para ello los momentos más adecuados de realizar las labores.

Si apareciesen los primeros síntomas de la enfermedad conviene tratar lo antes posible y nunca aricar si no fuese para remediar un mal mayor como podía ser un encharcamiento continuo. De cualquier forma, en estos casos, es aconsejable que se pongan en contacto con este Servicio Agronómico para que un técnico les ayude a tomar la decisión.



Las semillas de las diferentes casas que trabajan en este sector han depositado sus variedades en los almacenes de Cultivos de las dos fábricas de **ACOR** para que puedan ser retiradas por aquellos socios que deseen abastecerse. Las condiciones de venta gestionadas por **ACOR** son competitivas y aconsejamos a todos nuestros agricultores que comprueben estos precios con los existentes en el mercado, antes de adquirir la semilla.

Como en años anteriores, se ha exigido a las casas suministradoras, que toda la semilla que se expenda en **ACOR** debe llevar incorporado un fungicida para prevenir el Pie Negro y como opcional un insecticida sistémico para protección contra la pulguilla y otras plagas.

Este año alguna firma desea comenzar a comercializar semilla que lleva incorporada en el recubrimiento dos insecticidas, uno de los cuales es efectivo contra los Gusanos de Alambre. Esto puede ser útil para aquellos socios que tengan esta plaga de forma habitual en sus parcelas, ya que como hemos informado en la última ficha del Cuaderno de Campo, el “Lindano”, que era el producto que nos solucionaba este problema, ha sido retirado del mercado de acuerdo a la Directiva Comunitaria de protección medioambiental.

**ACOR** realiza además un test de germinación de cada uno de los lotes de semilla que llega a sus almacenes para que nuestros socios tengan esta garantía adicional. Se aconseja en la siembra como mínimo un gasto de 1,2 unidades por hectárea de semilla pildorada.





## TRATAMIENTOS HERBICIDAS (pre-emergencia)

Creemos firmemente que se debe dar un tratamiento herbicida de pre-emergencia para frenar el nacimiento de malas hierbas y a la vez asegurarnos una efectividad superior cuando realicemos las aplicaciones de post-emergencia, así como un mayor margen de maniobra en el caso que tuviésemos que retrasar estos tratamientos de "post" debido a condiciones meteorológicas adversas.

Como siempre, conseguiremos una mayor eficacia mezclando varias materias activas y siendo prudentes

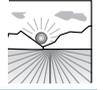
en la dosificación para no frenar el desarrollo inicial de la remolacha, teniendo en cuenta que hay que realizar otros tratamientos una vez estén emergiendo las malas hierbas. El Cuaderno de Campo de **ACOR** asesora debidamente sobre la elección de las materias activas a emplear y su correcta dosificación, teniendo en cuenta la flora que se espera que nazca y el tipo de terreno.

El uso de productos cuya composición contenga "Lenacilo" conviene que, en estas aplicaciones de pre-emergencia, se limite a terrenos con una textura de media a fuerte y nunca en terrenos arenosos.

**SERVICIO AGRONÓMICO**

## COMPARACIÓN DE LAS ENTREGAS EN LAS DOS ÚLTIMAS CAMPAÑAS

al 25/02/04	CAMPAÑA 2003/2004			CAMPAÑA 2002/2003		
CENTRO	DESCUENTO EN %	POLARIZACIÓN EN GRADOS	REMOLACHA ENTREGADA (t.)	DESCUENTO EN %	POLARIZACIÓN EN GRADOS	REMOLACHA ENTREGADA (t.)
ACOR I	12,20	16,29	365.368	12,80	16,93	261.035
ACOR II	11,73	16,25	650.543	11,73	16,89	893.980
<b>TOTAL ACOR</b>	11,90	16,26	1.015.911	11,97	16,90	1.155.015



## LOS BENEFICIOS DE UNA ADECUADA PROGRAMACIÓN

**T**odos los años cuando los franceses dan por terminada su campaña azucarera –hacia finales de noviembre o principios de diciembre– la verdad es que algunos españoles sentimos mucha envidia. Un país donde hace más frío que en el nuestro, donde las lluvias otoñales son más intensas que en España, acaban con sus problemas y sus incertidumbres en cuestión de dos–tres meses. ¿Racionalismo cartesiano o sentido común?

### LOS ALTOS HORNOS

Los altos hornos para la fabricación de aceros no pueden parar. Resulta una auténtica tragedia el que –por cualquier circunstancia– se apaguen. Cuesta mucho dinero ponerlos en marcha y volver al régimen normal de producción.

Sin llegar a la tragedia que supone toda interrupción en esta industria siderúrgica, no cabe duda de que en la fabricación de azúcar las interrupciones, e incluso los cambios de ritmo, suponen un quebranto económico para el fabricante.

Los franceses programan sus entregas de raíz para que los fabricantes mantengan una marcha continua, un ritmo constante, que conduzca a un óptimo económico.

Tenemos un claro ejemplo de esto en el consumo de combustible de un mismo coche cuando se le lleva a una velocidad constante, la recomendada por el fabricante, en vez de conducir a base de frenazos y acelerones. En la llamada “conducción deportiva” se llega casi al mismo tiempo y se puede gastar un 50% más de gasolina o de gasóleo que en la conducción normal. Esto aparte de que corremos más peligros en la carretera.

### EN NUESTRAS FÁBRICAS

El seguimiento exhaustivo que nuestros técnicos realizan del gasto de combustible (entre otros motivos

porque supone dinero para nuestra cooperativa) permite comparar unas campañas con otras. Hemos visto que, hasta el momento, el consumo energético por tonelada de remolacha ha aumentado en 2003/04 cerca del 2% y que el consumo correspondiente a la producción de azúcar se ha disparado, incrementándose en un 12%.

Es decir, los mayores desequilibrios de la campaña están en las continuas paradas que se han tenido que realizar en la molienda de la remolacha al carecer de materia prima, debido a la falta de continuidad en las entregas.



El tiempo ha sido malo, las lluvias han embarrado las plantaciones de remolacha, pero también se han dado imprevisiones y una especie de “contraprogramación” de algunos Socios para atender las siembras y recolecciones de otros cultivos, labores que no eran tan urgentes como la recolección de la remolacha.

### REMEDIOS

Todo puede tener remedio. La remolacha debe estar recolectada y atrojada en montones sobre una solera impermeable y si es posible recubierta con un plástico para protegerla de los “lavados” que pudieran producir



las lluvias. La raíz debe almacenarse el menor tiempo posible en un sitio accesible y debe transportarse no de una manera anárquica sino cumpliendo una programación previamente concertada con la fábrica.

Así lo hacen muchos agricultores y fabricantes franceses y les va muy bien ¿por qué no podemos hacerlo nosotros?

## EL RETORNO COOPERATIVO

Estas y otras prácticas pueden servir para aumentar la eficiencia de nuestras fábricas que en el caso de una cooperativa se traduce en mayores retornos para los Socios. No podemos olvidar que lo que consigamos ahorrar en costes va a repercutir luego en la cuenta de resultados, en el retorno cooperativo y en las mejoras sociales.

Hay que conseguir campañas de 80–90 días y no estar en pleno mes de marzo recibiendo todavía remolacha de algunos Socios, los más retrasados, aunque estos sostengan criterios tan personalistas como que las entregas tardías son beneficiosas. Sin embargo, para el colectivo esta actitud puede no solamente perturbar la marcha de las entregas, sino obligar a unos mayores costes que –al final– pagamos entre todos. Conviene insistir en que los franceses, teniendo en cuenta el interés colectivo, consiguen campañas de duración razonable y nosotros podemos conseguirlo también.

No podemos, en la próxima campaña 2004/05, volver a padecer este mismo problema. Con independencia de que nos ayude o no nos ayude el clima, debemos programarnos todos los Socios y las fábricas de la cooperativa para evitar que se vuelvan a reproducir los problemas de la campaña 2003/04. Hay que ir preparando, desde antes del verano, las plataformas de almacenamiento en campo pero, sobre todo, hay que programar las entregas.

**ACOR**, recogiendo al máximo posible los deseos de los Socios, y teniendo en cuenta las características de cada zona así como las entregas efectuadas en campañas anteriores, va a establecer un calendario de entregas razonable. Asimismo la remolacha del Socio que se acoja a esta programación tiene que tener ventajas económicas respecto a la del que lo deja todo para última hora esperando que escampe o que cesen los fríos. Con un lógico margen de tolerancia, las entregas deben efectuarse en las

fechas previstas, salvo casos muy justificados de fuerza mayor. Todo ello será alcanzado en estrecha colaboración con el servicio Agronómico de **ACOR** que conoce perfectamente el estado de desarrollo de la remolacha en las diferentes zonas de cultivo.

Es la única forma sensata de organizarnos todos para evitar pérdidas que, además, no benefician a nadie. Porque de qué sirve tener una fábrica con las calderas encendidas esperando que llegue la remolacha y echando toneladas de vapor no utilizado a la atmósfera vallisoletana. Además, el gasto “extra” por la irregularidad de las entregas de esta campaña 2003/04 lo pagaremos –nunca mejor dicho– entre todos los Socios.

## VUELTA AL EJEMPLO FRANCÉS

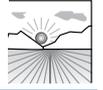
Los agricultores franceses no es que sean más listos que nosotros. Sencillamente cumplen una programación establecida, hacen honor a sus compromisos y ello les reporta beneficios. Ahora que cerca del 70% de la producción azucarera francesa está en manos de las cooperativas es cuando se imponen, con mayor vigor, los principios de la eficiencia económica. Tienen dichas cooperativas unas deudas importantes al haberse hecho cargo de las fábricas de Beghin Say y quieren salir adelante.

La buena programación les permite, por otra parte, ser más competitivos y este concepto económico, que algunos parecen olvidar, va a tener una gran trascendencia en el futuro, si se cumplen algunas de las previsiones pesimistas existentes sobre el azúcar comunitario.

## TENEMOS UN RETO POR DELANTE

Indudablemente tenemos en **ACOR** un reto por delante a la hora de establecer una razonable programación que incentive no sólo las entregas tempranas, sino también unas las entregas regulares previamente concertadas. Un reto que, como otros tantos que hemos soportado en el pasado, no tiene más objeto que garantizar nuestro futuro y nuestra tranquilidad.

Los años en que hemos terminado de entregar la remolacha antes de la Asamblea General, hemos podido disfrutar de unas Navidades tranquilas. Esperemos que sean tranquilas las Navidades de 2004. ■



## ACOR DESAFÍA AL FUTURO CON EFICACIA Y CALIDAD

### EL COMPLEJO INDUSTRIAL DE ACOR EN OLMEDO SE SITÚA A LA CABEZA DE LA INDUSTRIA AZUCARERA EUROPEA

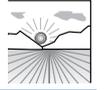
**E**n **ACOR** siempre nos hemos sentido orgullosos de ser la punta de lanza en la modernización del sector azucarero español y comunitario, bajo la premisa de la máxima eficacia, la mejora de la calidad y el respeto al medio ambiente.

El Consejo Rector de la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria **ACOR**, encabezado por su Presidente, D. Carlos Rico, y arropado por todos los ex-rectores de la Cooperativa, procedieron el pasado martes 17 de febrero a la inauguración oficial del nuevo Silo y de la nueva Sala de Envasado de la fábrica de **ACOR** en Olmedo. Todos pudieron comprobar el magnífico resultado de las obras realizadas, que, sin lugar a dudas, convierten a este complejo industrial en el referente tecnológico del sector azucarero.

Con el ánimo de adelantarse a los nuevos acontecimientos y no dejar el futuro de la Cooperativa dependiendo de los vaivenes del mercado y de la política agraria, **ACOR** puso en marcha el Plan de Modernización y Mejora de sus fábricas, en el que se han invertido más de 120 millones de euros. Esta iniciativa permite asegurar a los Socios la viabilidad de la Cooperativa, con una búsqueda responsable de la competitividad.

Una de las principales iniciativas encuadradas en este ambicioso Plan industrial, ha sido la construcción de este segundo Silo en el buque insignia de nuestra Cooperativa, la fábrica de Olmedo. La magnífica obra realizada permitirá albergar en este nuevo silo –de más de 47 metros de diámetro y 65 metros de altura– unas 70.000 toneladas de azúcar a granel. Así, la capacidad total de almacenamiento de Olmedo, que ya puede albergar en el primer silo unas 50.000 toneladas, alcanzará las 120.000 toneladas, es decir, la práctica totalidad de nuestra actual cuota de azúcar.



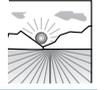


## MÁXIMA RESPONSABILIDAD CON EL CLIENTE

Nuestra Cooperativa trabaja día a día para satisfacer las nuevas exigencias de los clientes. Por este motivo, **ACOR** ha dirigido todos sus esfuerzos—humanos y económicos— a mejorar la gestión de la comercialización del azúcar. La prioridad de los Socios de **ACOR** ha sido y será garantizar el envío del azúcar al usuario final en las condiciones de tiempo y espacio que éste solicite, con las mejores técnicas de distribución y almacenamiento posibles. En un panorama cada vez más competitivo no se pueden escatimar esfuerzos para fidelizar al cliente. Esto se ha convertido en una premisa fundamental.

Con la fábrica de Olmedo, la Cooperativa ha conseguido alcanzar el máximo nivel de molienda de toda España, con más de 12.500 toneladas de remolacha diarias. Además, el equi-





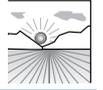
pamiento de la fábrica con la tecnología más avanzada permite abaratar los costes de producción, mediante la optimización de los rendimientos, y garantizar, al mismo tiempo, un azúcar que posee la más alta calidad de las que se fabrican en nuestro país.

## NUEVOS DESAFÍOS

En la búsqueda de alternativas que garanticen el futuro de **ACOR**, la Cooperativa se embarcó en una nueva aventura: poner su azúcar directamente en la mesa del consumidor.

Satisfacción es el calificativo que mejor define la expresión de los integrantes del Consejo Rector y de los Socios que los acompañaban en el acto de puesta de largo de la nueva Sala de Envasado. Esta apuesta concienzuda por el futuro ha avalado unas inversiones globales de más de 12,3 millones de euros, cuyo resultado ha quedado más que patente. La nueva Sala de Envasado, que cuenta con una superficie de casi 3.000 metros cuadrados– permitirá mejorar la distribución y la comercialización del azúcar y, así, el consumidor final podrá disponer de un azúcar



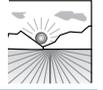


producido y envasado totalmente en nuestra tierra. Con las instalaciones y los equipos más modernos que existen en el mercado, **ACOR** puede ofrecer al consumidor nuevos formatos de comercialización como los paquetes de papel de 1 kilo, sacos de papel de 20 kg y “big-bag” de 1.200 kg/unidad.

Aunque los tiempos que corren son poco halagüeños, **ACOR** no cesará en su empeño de abrir camino en nuevos mercados. El orgullo de contar con



el más amplio y moderno complejo industrial de producción y comercialización de azúcar de España nos tiene que servir de acicate para seguir trabajando en lo que mejor sabemos hacer: mejorar la renta agraria. ■



## BRASIL SIGUE PRODUCIENDO AZÚCAR A RITMO DE SAMBA

La producción azucarera mundial se mantiene por encima del consumo, pese a que la Unión Europea ha reducido, esta campaña 2003/04, su producción en 1,93 millones de toneladas de azúcar blanco. Australia y Tailandia también han reducido sus producciones en 0,49 millones y 0,11 millones respectivamente.



### LOCA HUIDA HACIA ADELANTE

En el cuadro adjunto se comparan las producciones de Brasil y la UE-15 durante el último decenio. Puede comprobarse que Brasil ha continuado su frenética carrera a ritmo de samba, siempre hacia adelante. Quizás no sepa exactamente hacia donde va porque dada la situación del mercado azucarero, con precios bajos, la única satisfacción que pueden conseguir los brasileños es “cargarse” a los países competidores.

Pero pudiera tratarse de una victoria pírrica, porque aunque consiguieran erosionar la producción de la UE no conseguirían una victoria mundial. Australia y Tailandia están en la zona del Pacífico dispuestas a aprovecharse de lo que consiga Brasil en otras regiones.

### LOS PRECIOS

Los precios mundiales han caído hasta los 172 \$/tonelada para el azúcar bruto y hasta los 200\$/t para el refinado a principios de 2004. Precios que si se comparan con los de hace siete años suponen el 61% y el 57% respectivamente de los que había entonces, que fue cuando Brasil empezó a apretar el acelerador. Estos precios del azúcar refinado son los que aguardan al azúcar C comunitario cuando salga al mercado internacional.

La “jugada” que parece entretenerse por parte de Brasil sería ahogar la producción de azúcar C comunitario incluso en caso de que no obtuviera una decisión favorable en el panel presentado ante la OMC. También obstaculizaría la salida de azúcar excedentario A+B, porque la UE está sometida a limitaciones cuantitativas y presupuestarias.

### NADIE QUIERE USAR LA VÁLVULA DE ESCAPE BRASILEÑA

Brasil tiene una válvula de escape en la producción de bioalcohol para automoción. Una producción que le sirve por una parte para regular sus producciones de azúcar y, por otra, para subvencionar –vía alcohol– las pérdidas que les genera la exportación de azúcar a precios de “dumping”. En esta campaña Brasil no parece dispuesto a incrementar la producción de alcohol, lo cual aliviaría sus excedentes azucareros, que indudablemente los va a tener, aunque vendan a bajos precios todo el azúcar producido.

Se trata de una política suicida que afecta no sólo al precio del producto sino que se basa en el aumento continuado de sus medios de producción. Para la campaña 2004/05 van a entrar en producción unos 10 nuevos molinos capaces de moler 15 millones de toneladas de caña, lo que daría origen a 1,2 millones adicionales de azúcar.

En el pasado, Brasil se benefició de una depreciación del “rial” lo que hizo más competitivas sus





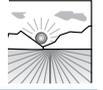
exportaciones, pero el mercado no se encontraba tan saturado como actualmente. En consecuencia, la gran esperanza de Brasil parece consistir en quedarse dueño de una parte del mercado internacional formada por África, América y los Orientes próximo y medio, dejando el lejano Oriente a sus "socios" Tailandia y Australia, porque dicen que los lobos de la misma camada no se muerden.

## LA UE EN LA ENCRUCIJADA

La UE tiene que defenderse de estos ataques y proteger al mismo tiempo a los ACP, a los PMD y a los países balcánicos, con los que tiene acuerdos que ni puede ni quiere romper aunque sí debería renegociarlos. Los EE.UU. no parecen dispuestos a ayudarnos y quieren salvarse mediante los Acuerdos bilaterales. Unos Acuerdos que, además, le proporciona un colectivo de países productores de azúcar muy dóciles y muy pendientes de la distribución de la TRQ. Por eso puede decirse que la UE está sola ante el peligro brasileño basado en una política expansionista que no repara en menudencias a la hora de conseguir sus objetivos.

## PRODUCCIONES AZUCARERAS (millones de toneladas de azúcar blanco)

Campaña	UE-15	Brasil	USA	Mundo
1994/95	15,2	11,6	6,6	107,5
1995/96	15,6	11,6	6,1	113,4
1996/97	16,6	13,6	6,0	113,9
1997/98	17,5	14,8	6,7	116,9
1998/99	16,1	17,8	7,0	122,8
1999/00	17,7	18,8	7,5	125,1
2000/01	16,7	15,7	7,3	124,2
2001/02	14,7	18,7	6,6	125,5
2002/03	16,9	21,8	7,0	137,0
2003/04	15,0	23,4	7,5	134,2



EL AZÚCAR QUEDA FUERA DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE EE.UU. Y AUSTRALIA

## ¿UN MODELO A IMITAR?

Estados Unidos y Australia alcanzaron, a mediados del pasado mes de febrero, un Acuerdo de libre comercio por el que se liberaliza la mayor parte de los intercambios bilaterales de productos y servicios entre ambos países, a excepción del azúcar (que queda totalmente excluido del Acuerdo) y de las exportaciones australianas hacia EE.UU. de carne de vacuno, leche y productos lácteos que quedarán sujetas a unas cuotas anuales, crecientes, durante los próximos 20 años.

### UN JARRO DE AGUA FRIA PARA LOS AUSTRALIANOS

Como un autentico jarro de agua fría ha caído en el sector cañero-azucarero de Australia la decisión final de los Gobiernos de EE.UU. y Australia de excluir el azúcar del Acuerdo comercial firmado entre ambos países. La producción de azúcar en Australia equivale al 3,5% del PIB agrícola y constituye la quinta industria agraria por importancia, tras la de la carne de vacuno, el trigo, la lana y los productos lácteos, con una producción anual en torno a los 5 millones de toneladas de azúcar blanco, que se producen mayoritariamente (en un 95%) al Noreste de Australia, en el Estado de *Queensland*.

El Gobierno australiano, para paliar inmediatamente el descontento generado entre sus productores de caña de azúcar (unos 7.000 cultivadores y 29 ingenios azucareros), se ha apresurado a anunciar un nuevo paquete de ayudas para el sector azucarero, adicional al de 150 millones de dólares anuales que anunció hace un año y medio.

Por otra parte, la firma del Acuerdo de libre comercio en estos términos, garantizan al Gobierno australiano el beneplácito estadounidense a sus monopolios estatales de exportación, tales como el *Canadian Wheat Board*, para el trigo, o el *Queensland Sugar Corporation*, para el azúcar, mecanismos que sirven para que el Estado subvencione, indirectamente, las principales exportaciones agrarias australianas.

### EL AZÚCAR EN AUSTRALIA

Más de tres cuartas partes de la producción anual de azúcar australianas (unos 3,7 millones de toneladas de azúcar blanco) son exportadas al mercado internacional a través de *Queensland Sugar Corporation* (QSC), una corporación gubernamental que compra, vende y participa en todas las transacciones (interiores y exteriores) de azúcar y cualquier otro producto derivado, que realicen los 23 ingenios azucareros existentes en la región de *Queensland*.

Dicha corporación regula anualmente la cantidad y la calidad del azúcar que debe producir cada fábrica azucarera y, también, administra, opera y mantiene los 4.100 kilómetros de ferrocarril, los 7 puertos de embarque e infinidad de terminales de azúcar a granel, a través de los cuales se manejan y se venden la caña y el azúcar en Australia.





La corporación QSC recoge la producción íntegra de azúcar de los ingenios y realiza, como ya hemos comentado, la totalidad de las ventas domésticas y exportaciones de azúcar, acumulándose estos ingresos en un solo fondo común. Una vez descontados de dicho fondo, los gastos de comercialización y el resto de los costes generados por todo este sofisticado sistema de manejo, los beneficios netos son distribuidos entre los ingenios en proporción al tonelaje de azúcar con el que cada uno ha contribuido a la producción final de azúcar de *Queensland*.

La distribución de los beneficios netos entre los ingenios se hace una vez al año, por lo que el propio Gobierno de *Queensland* realiza anticipos a los cultivadores de caña adscritos a cada ingenio azucarero, financiando de esta manera indirecta a las cinco empresas que poseen esos ingenios.

## EL TRIUNFO DE AMERICAN SUGAR ALLIANCE

Al contrario de lo ocurrido en Australia, los remolacheros y cañeros norteamericanos, agrupados junto a la industria azucarera en la *American Sugar Alliance (ASA)*, han celebrado ostensiblemente la exclusión del azúcar del Acuerdo de liberalización del comercio con Australia. Así, Carolyn Cheney, Presidenta de la ASA, ha declarado que ha quedado claramente demostrado que un Acuerdo de libre comercio puede ser concluido, satisfactoriamente para ambas partes, sin facilitar el acceso al mercado azucarero norteamericano, lo que debería servir como guía para las futuras negociaciones de Acuerdos de este tipo.

La ASA ha aprovechado este triunfo para invitar, nuevamente, a la Administración Bush, a que reconsidere las concesiones otorgadas a los países centroamericanos (Honduras, El Salvador, Guatemala y Costa Rica) en el marco del Acuerdo de Libre Comercio de Centroamérica (CAFTA) firmado en el pasado mes de diciembre.

Unas concesiones que, por otra parte y pese al enfado de la ASA, deben considerarse como escasas, pues solamente han aumentado para este año en 90.000 t., las cuotas de importación de azúcar (TRQ) procedente de estos países. Una cifra que se verá incrementada durante los próximos 15 años en un 1,7%, por lo que finalmente, transcurridos esos años, las importaciones estadounidenses de azúcar de

estos países será en total de 140.000 t./año (tan sólo el 1,8% de la producción conjunta de azúcar de EE.UU.).

## EL EJEMPLO QUE DEBERIA SEGUIR LA UE

Mientras EE.UU. firma todos estos Acuerdos de comercio en los que se limitan los accesos al mercado norteamericano de aquellos productos agrarios más sensibles para el sector productor estadounidense, fijándose —en el peor de los casos— unas cuotas fijas de importación de escasa importancia para los países más pobres del mundo; y mientras Australia ratifica sus mecanismos de exportación subvencionada a través de sus monopolios estatales creados al efecto, en la UE vemos, estupefactos, como el Comisario de Comercio Pascal Lamy declaraba al Director General de la OMC el día 2 de febrero que: *“la UE está preparada para eliminar las ayudas a la exportación que concede a ciertos productos, en concreto, a los que tienen interés para los países en vía de desarrollo”*.

Menos mal que, el actual Comisario de Comercio, Pascal Lamy, no va a tener tiempo material de cumplir sus torpes propósitos. Es absurdo reducir o eliminar las ayudas a la exportación que concede la UE, cuando otros países mantienen subvenciones semejantes, pero mucho menos transparentes. Es ilógico seguir adelante con el Acuerdo “Todo menos las Armas” en los términos en los que se firmó en el año 2001 con los países más pobres del mundo, cuando esos mismos países han indicado a la UE que prefieren exportar menos azúcar hacia la UE pero con una garantía de precio mínimo.

En definitiva, lo único que debe hacer la UE y sus futuros nuevos Comisarios en materia de comercio, es seguir el ejemplo estadounidense. Lo único que debe hacer la UE en el sector azucarero comunitario, es renegociar el Acuerdo “Todo menos las Armas” estableciendo unas cuotas fijas de importación de azúcar procedente de los países firmantes y prolongar, con los mínimos retoques imprescindibles, la OCM actual del azúcar. Una OCM que, hasta ahora, ha servido para el autoabastecimiento de un azúcar de calidad en toda la UE y para el desarrollo económico de los países realmente más pobres del mundo, que no son ni Brasil, ni Australia, ni Tailandia. ■

## MENOS FONDOS PARA MÁS AGRICULTORES

La ampliación de la Unión Europea con la incorporación de los nuevos países del Este persigue la construcción de un nuevo bloque político, económico y social capaz de competir con otros bloques mediante el ya manido "crecimiento sostenido". Sin embargo, la escasa dotación financiera que acompaña a este ambicioso proyecto entraña serias dudas acerca de su viabilidad. Tras la ampliación, el Producto Interior Bruto (PIB) medio por habitante se reducirá en un 12,5%, mientras que el presupuesto previsto para el periodo 2007-2013 se puede calificar de austero. La congelación de la ficha financiera destinada al sector agrario, a pesar de la incorporación de 4,5 millones de agricultores, complicará la viabilidad de esta actividad económica en los países del arco mediterráneo. España perderá, además, una buena parte de los fondos estructurales que reciben actualmente las regiones "Objetivo 1".

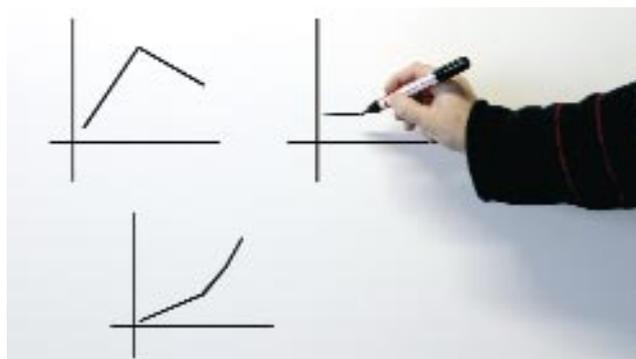
La Comisión Europea presentó el pasado 11 de febrero el proyecto de las Perspectivas Financieras de la Unión Europea para el periodo 2007-2013. Las prioridades del futuro marco financiero dice que pasan por conseguir un crecimiento sostenido y responder a las necesidades derivadas de una ampliación a 27 miembros: diez Estados en mayo de 2004 (Polonia, República Checa, Hungría, Malta, Chipre, Eslovenia, Eslovaquia, Letonia, Lituania y Estonia) y dos más en 2007 (Rumanía y Hungría).

Quedan casi dos años para negociar el nuevo marco presupuestario de la UE, pero según la propuesta defendida por el presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, España podría perder -para el próximo periodo- un 35% de los fondos estructurales, es decir, unos 20.000 millones de euros, si se atiende al montante recibido durante el periodo 2000-2006 (56.000 millones de euros).

Con la entrada de los nuevos diez miembros en mayo de 2004 el Producto Interior Bruto (PIB) medio por habitante de la UE descendería un 13% y si finalmente entrasen Rumanía y Hungría el retroceso sería del 18%.

A pesar de la presión ejercida por los contribuyentes netos de la Unión Europea (Alemania, Francia, el Reino Unido, Austria, Suecia y Holanda) para limitar el gasto de la UE ampliada al 1% de la Renta Nacional Bruta (RNB), la Comisión Europea decidió mantener el techo actual de recursos a disposición del presupuesto común para el gasto en el 1,24%. Sin embargo, el gasto real anual seguiría en el 1,14 del Producto Interior Bruto (PIB). En el capítulo de gastos se incluye el Fondo Europeo de Desarrollo (FED), que actualmente se encuentra fuera del presupuesto y que supone el 0,03% de dicha renta.

En la propuesta de Presupuesto, la CE fija un gasto para 2007 de 124.600 millones de euros, un 9% más que en 2006 -último año del actual marco presupuestario-



que alcanzará los 143.100 millones en 2013, un 15% más que al comienzo del periodo. Algunos observadores consideran que este incremento del gasto no será suficiente para acometer los nuevos retos que se le plantean a la UE.

Por otro lado, la Comisión Europea prevé incrementar la partida destinada a los Fondos Estructurales en un 32% respecto al periodo 2000-2006.

### MENOS RECURSOS PARA AGRICULTURA

El presupuesto previsto para recursos naturales -en el que se incluye la partida destinada a agricultura más la financiación para las políticas de desarrollo rural- se eleva a 57.805 millones de euros. Este montante supone el 36,48% del presupuesto total frente al 48,65% dirigido al empleo y la competitividad.

En cuanto a los gastos relacionados con el mercado interior y los pagos directos a los agricultores y ganaderos, el presupuesto pasará de los 43.500 millones de euros en 2007 (43.735 millones en 2006) a los 42.293 millones de euros previstos para 2013.

De todas formas, el gasto agrícola sufrirá un recorte menos acusado debido al acuerdo alcanzado entre Alemania y Francia en la Cumbre Europea de 2002 para mantener intacta la Política Agraria Común (PAC). En definitiva, el presupuesto acordado tendrá que hacer frente a la incorporación de 4,5 millones

más de agricultores, que se unen a los 7 millones que actualmente se contabilizan en la Unión Europea de los Quince. Tampoco hay que olvidar que una parte significativa de las ayudas comunitarias deberá destinarse a desarrollo rural y a medio ambiente. Además, la CE tendrá que hacer frente a las reformas de la OCM del tabaco, aceite de oliva, algodón y lúpulo, pendientes de aprobación tras la reforma de la PAC efectuada en junio de 2003, así como la futura reforma del azúcar, prevista para mediados de 2004.

## ESPAÑA: PRINCIPAL PERJUDICADA

España es actualmente el principal receptor de los fondos estructurales para la cohesión territorial de la UE con 56.000 millones de euros en el periodo 2000-2006, gracias a que once autonomías reciben casi el 30% de los 182.000 millones de euros previstos para los fondos estructurales y el 61% de los 18.000 millones de euros procedentes del Fondo de Cohesión.

El Tercer Informe sobre la Cohesión Económica y Social de la UE, presentado el pasado 19 de febrero por el comisario de Política Regional, Michel Barnier, indicaba que España perderá el 30% de los 56.000 millones que recibe en el actual periodo.

Bruselas dedicará 336.000 millones de euros a la política de cohesión. Los doce países que ingresarán se llevarán dos tercios de los 262.000 millones destinados a las regiones menos favorecidas (Objetivo

1), regiones en periodo de transición y Fondo de Cohesión. Aunque la partida presupuestaria destinada a la política de cohesión crecerá entre el 32% y 34% en el periodo 2007-2013, lo cierto es que habrá que repartir dichos fondos entre más países, cuya renta por habitante roza el 40% de la media europea.

España no sólo puede dejar de percibir fondos estructurales, sino que en 2013 podría pasar a convertirse en un contribuyente neto de la Unión Europea. En 2004, el saldo neto para España será de 6.414 millones de euros, lo que representa el 0,8% de nuestro Producto Interior Bruto (PIB).

Con el nuevo mapa financiero sólo Andalucía, Extremadura, Galicia y Castilla-La Mancha podrán seguir accediendo a las ayudas otorgadas a las regiones encuadradas en el Objetivo 1, ya que en 2007 cumplirán la condición de tener una renta inferior al 75% de la media europea.

Asturias, Murcia, Melilla y Ceuta quedarán fuera del Objetivo 1, por el denominado "efecto estadístico", ya que con la incorporación de nuevas regiones mucho menos desarrolladas, superarán el 75% de la media comunitaria. Para este grupo de regiones descolgadas del Objetivo 1, la CE plantea un mecanismo de transición o "phasing out": en 2007 recibirán el 85% de las ayudas previstas para el Objetivo 1 hasta quedar en el 50% en 2013, con una pérdida anual del 0,5%. Esta fórmula permitirá que reciban el 75% de los

## Renta por habitante en España frente a la media de la UE (periodo 1999-2001)

UE-15		UE-25	
<b>ESPAÑA</b>	<b>83,9</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>92,2</b>
Madrid	112,3	Madrid	123,4
Navarra	106,2	Navarra	116,6
País Vasco	103,6	País Vasco	113,9
Baleares	102,4	Baleares	112,5
Cataluña	101,2	Cataluña	111,1
La Rioja	94,7	La Rioja	104,0
Aragón	89,6	Aragón	98,5
Cantabria	81,3	Cantabria	89,4
C. Valenciana	80,8	C. Valenciana	88,7
Canarias	79,6	Canarias	87,4
Castilla y León	77,5	Castilla y León	85,1
Asturias	71,9	Asturias	79,0
Murcia	70,5	Murcia	77,4
Castilla-La Mancha	67,5	Castilla-La Mancha	74,2
Galicia	66,3	Galicia	72,8
Andalucía	62,5	Andalucía	68,7
Extremadura	53,8	Extremadura	59,1

Fuente: Eurostat



fondos que les hubiera correspondido si continuasen en el Objetivo 1.

Otras cuatro regiones españolas (Comunidad Valenciana, Canarias, Cantabria y Castilla y León) dejarán de ser Objetivo 1 (41.270 millones de euros entre 2000-2006) porque su renta por habitante superará el 75% de la media comunitaria, gracias a su propio desarrollo económico. Este grupo que en el periodo 2000-2006 recibe 41.270 millones de euros pasará a recibir ayudas menos cuantiosas.

Sin embargo, el mayor envite para España va a ser la pérdida del fondo de cohesión, ya que nuestro país superará el 90% de la renta media por habitante, condición para acceder a esa partida. Actualmente ese porcentaje se sitúa en el 86%, pero en 2006 podría alcanzar el 90% y se estima que llegará al 97% con una Europa de los 25.

## **CASTILLA Y LEÓN: FUERA DEL OBJETIVO 1**

Las regiones que se han desarrollado lo bastante como para abandonar completamente los fondos

estructurales, como Valencia o Castilla y León empezarán a recibir inversiones del capítulo de las nuevas tecnologías. Según los datos de Eurostat, referentes a 2001, incluidos en el Tercer Informe de la CE, Castilla y León ya ha superado el límite del 75% y, por tanto, no podrá ser Objetivo 1. Así, en el nuevo periodo presupuestario, Castilla y León sólo podrá recibir ayudas menores, procedentes de un nuevo fondo denominado de Competitividad.

El Gobierno regional defenderá que Castilla y León pase como Objetivo 2 o "pushing in", lo que permitiría mantener un 30% de las ayudas actuales. Nuestra región recibirá en el actual periodo presupuestario 4,7 millones de euros de los fondos estructurales, de los que se benefician una población de 4 millones de personas.

Los próximos dos años serán fundamentales para encontrar fórmulas que amortigüen la salida brusca de Castilla y León del Objetivo 1, porque de los fondos que se obtengan resultarán claves para la aplicación en la región de políticas de progreso. ■

## A OCHO MESES VISTA, ARRECIAN LAS PROTESTAS

**D**urante el pasado mes de febrero han protestado en España los algodoneros y los tabaqueros, a los que Fischler les ha destrozado el futuro, teledirigido por su colega Lamy.

Se trata de dos productos principalmente cultivados en el área mediterránea y por tanto, de segunda categoría en opinión del Comisario, quien sólo presta atención a los productos del Norte de Europa como son la leche, la carne de vacuno y los cereales.

Todavía no se han iniciado las protestas de los olivereros marginales españoles cuyas ayudas desacopladas van a quedar bastante disminuidas; pero estas protestas no tardarán en llegar.

El azúcar es otro cantar. A Fischler no le importa que el azúcar deje de producirse en los países mediterráneos, aunque algunos de ellos tengan regiones de clima continental y rendimientos comparables con los del Centro y Norte de Europa. No corre ninguna prisa reformar la OCM del azúcar vigente hasta junio de 2006 pero Fischler si que tiene prisa en dejar "enjaretado" el tema, no vaya a ocurrir que a su sucesor se le ocurra adoptar el criterio de otros asesores menos sesgados.

De todas formas, quizás porque Fischler no ha formulado todavía su propuesta definitiva, sino que parece haber dejado en libertad un globo sonda, no hay todavía

protestas organizadas por parte de los remolacheros europeos, aunque estas protestas pueden estallar si el Comisario insiste en dejar todo concluido antes del 1 de noviembre de 2004. Es una carrera contra reloj. ¿No podría irse el Comisario tranquilamente a descansar en los valles austriacos y dejar en paz a 360.000 remolacheros europeos? Claro que entonces a Fischler le perseguirían los fantasmas de los utilizadores industriales de azúcar, que tanto han influido sobre los informes para la reforma de la OCM del azúcar, hasta igualar precios comunitarios e internacionales. **O el azúcar acaba con Fischler o Fischler acaba con el azúcar.**





## SE AMPLIA EL PLAZO DE PRESENTACIÓN DE LA PAC HASTA EL 26 DE MARZO UNA AYUDA REALMENTE IMPULSORA DE LOS CULTIVOS ENERGÉTICOS

Ha sido necesario esperar hasta la publicación del R.D. 218/2004, el pasado 7 de febrero, sobre pagos por superficie a los productores de determinados productos agrícolas, para que se adaptase reglamentariamente la normativa comunitaria y se aclarase de manera definitiva una de las pocas novedades agradables de la última reforma de la PAC: una ayuda de 45 €/ha. concedida a los cultivos energéticos, que éstos sumarán a su correspondiente ayuda PAC general otorgada para los herbáceos.

**A** la espera de lo que se decida, durante los próximos meses, en España sobre la aplicación del pago único y el desacoplamiento, la solicitud de ayudas de la campaña 2004/05, que se inició el pasado 12 de febrero y terminará el próximo 26 de marzo (tras la ampliación del plazo de solicitud por parte del MAPA), incluye ya alguno de los cambios introducidos en la reforma de la PAC del pasado verano.

### NOVEDADES PARA EL TRIGO DURO...

Así, algunos cultivos herbáceos con más o menos repercusión en nuestra región como el trigo duro y las proteaginosas, presentan novedades aplicables ya en este mismo año. Novedades que se recogen de forma resumida en la Tabla nº1: Ayudas PAC por superficie para la campaña 2004/05.

Los cultivadores de trigo duro además de poder solicitar la ayuda general para este cereal, que es de 63 €/t. de rendimiento comarcal, contarán con una prima específica a la calidad de este cultivo de 40€/ha., para una superficie máxima en España de 594.000 ha. (zonas tradicionales de producción) y para aquellas variedades comerciales recogidas en el Anexo 10 del R.D. 218/2004 mencionado anteriormente.

Compatible con la prima a la calidad en estas zonas tradicionales, se podrá solicitar un pago adicional de 313 €/ha. a multiplicar por la media de superficie cultivada en el periodo de referencia 2000-2002. Para las zonas de cultivo no tradicionales (unas 4.000 ha. en España) se mantiene la ayuda específica de 93 €/ha., teniendo en cuenta, además, que en estas zonas, distintas de las tradicionales, no se cobrará la prima a la calidad.

Para los cultivos proteaginosos, cuyo nivel de ayuda general ya es igual al de los cereales (63 €/t.), se podrá solicitar una prima complementaria de 55,57 €/ha. para una superficie total de siembra en el conjunto de la UE de 1,4 millones de hectáreas, por lo

que en caso de sobrepasamiento a nivel comunitario, se producirá a una reducción proporcional de la ayuda a todas las hectáreas sembradas con guisantes, haboncillos y altramuces.

Otra de las novedades importantes para la solicitud de ayudas 2004/05 aplicable en los cultivos oleaginosos es la posibilidad de sembrarlos en las mismas tierras que ya lo estuvieron el año anterior, sin obligación de rotarlos (salvo que estemos acogidos, como ocurre con el girasol, al programa de ayuda medioambiental para este cultivo, cuyas exigencias de rotación, priman en este caso).

### ... Y FUNDAMENTALES PARA LOS CULTIVOS ENERGÉTICOS

Donde sí que se produce un verdadero cambio, a mejor, es en los llamados cultivos energéticos, utilizados para la obtención de biocombustibles (cultivos alcoholigenos u oleaginosos) o de energía térmica/eléctrica (cultivos lignocelulósicos).

Cuando cualquiera de los llamados cultivos COP (cereales, oleaginosas o proteaginosas) se destine a la obtención de energía térmica, eléctrica y/o biocombustibles, a través de un contrato individual celebrado entre el agricultor y un transformador (planta de producción de energía o de biocombustibles), el agricultor percibirá además de la ayuda tradicional de la PAC a ese cultivo, una ayuda adicional





de 45 € por cada hectárea sembrada con dicho cultivo energético (siempre y cuando se siembre en tierras elegibles, es decir no de retirada).

Hay que tener en cuenta que estos cultivos energéticos seguirán pudiéndose sembrar en tierras de retirada (también bajo contrato con un transformador), pero en este caso sólo percibirán la ayuda PAC establecida para las tierras de retirada y no la ayuda adicional a los cultivos energéticos.

Esta nueva ayuda, se concederá para una Superficie Máxima Garantizada (SMG) de 1,5 millones de hectáreas en toda la UE, por lo que en caso de que se supere esa superficie a nivel comunitario, el importe de la ayuda se vería disminuido proporcionalmente. Tengamos en cuenta que, actualmente, en la UE se siembran ya cerca de 1 millón de hectáreas de este tipo de cultivos, especialmente de colza destinada a la producción de biodiesel, y que en el año 2006 está previsto una posible revisión de la cuantía de esta ayuda

### AMPLIADA LA RETIRADA DE TIERRAS EN CASTILLA Y LEÓN HASTA EL 40% EN SECANO Y EL 30% EN REGADÍO

La Consejería de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León ha publicado en el BOCYL del pasado 18 de febrero, la Orden por la que se modifican los índices de retirada voluntaria de tierras válidos para la actual campaña 2004/05.

Los índices iniciales de un 5% de retirada obligatoria y de un 15% de retirada voluntaria se han ampliado en nuestra región, para la totalidad de las Comarcas productoras de Castilla y León, hasta un 40% en las tierras de secano y un 30% en las de regadío.

**TABLA Nº 1**  
**AYUDAS PAC POR SUPERFICIE PARA LA CAMPAÑA 2004/05**

TIPO DE AYUDA	IMPORTE	OBSERVACIONES
CEREALES, OLEAGINOSAS Y PROTEAGINOSAS	63 €/t. x Rdto. *	Esta ayuda es compatible con la ayuda a los cultivos energéticos en tierras no retiradas de la producción.
PRIMA COMPLEMENTARIA A LAS PROTEAGINOSAS (Guisantes, habas, haboncillos y altramuces dulces)	55,57 €/ha.	Complementaria a la ayuda general para una Superficie Máxima Garantizada de 1,4 Millones de hectáreas en toda la UE.
PRIMA ESPECÍFICA A LA CALIDAD DEL TRIGO DURO	40 €/ha.	Ayuda vinculada para las zonas de cultivo tradicionales en España (594.000 ha.) y para las variedades recogidas en el Anexo 10 del R.D. 218/2004 .
SUPLEMENTO PARA EL TRIGO DURO EN ZONAS TRADICIONALES	313 €/ha. x Med. *	Ayuda desvinculada para las zonas de cultivo tradicionales en España (594.000 ha.). Este suplemento es distinto a la prima a la calidad del trigo duro y compatible con la misma.
AYUDA ESPECÍFICA AL TRIGO DURO EN ZONAS NO TRADICIONALES	93 €/ha. x Med. *	Ayuda desvinculada para las zonas no tradicionales de España (4.000 ha.) e incompatible con la prima a la calidad del trigo duro.
LEGUMINOSAS GRANO (Lentejas, Garbanzos y veza)	181 €/ha.	
LINO TEXTIL Y CAÑAMO	63 €/t. x Rdto. *	Supeditada a la presentación de una copia de contrato de transformación.
AYUDA A LAS TIERRAS DE RETIRADA ("SET ASIDE")	63 €/t. x Rdto. *	Sigue existiendo la posibilidad de sembrar en estas tierras cultivos no alimentarios ("no food"), pero en el caso de cultivos energéticos, no recibirán la ayuda específica de 45€/ha.
AYUDA A LOS CULTIVOS COP PARA APROVECHAMIENTO ENERGÉTICO (EN TIERRAS NO RETIRADAS)	45 €/ha.	Esta ayuda es adicional a la de 63 €/t. de la ayuda PAC general a los cultivos herbáceos (cereales, oleaginosas y proteaginosas) y a la ayuda medioambiental de 60€/ha. establecida para el girasol. Se concederá para un máximo de superficie de 1,5 millones de hectáreas en toda la UE y supeditada a la presentación de un contrato con un transformador autorizado.

Rdto. \* = Rendimiento comarcal medio de secano, de otros cereales de regadío o de maíz de regadío.

Med. \* = Media trienal de superficie cultivada en periodo de referencia 2000-2002.





y de la SMG. Se especula con que a partir de ese año, la SMG de 1,5 millones de hectáreas se reparta entre todos los Estados miembros de acuerdo a los derechos históricos que estarían generando actualmente .

En cualquier caso, como podemos ver en la Tabla nº2 que acompaña a este artículo, la nueva ayuda disponible para los cultivos energéticos proporciona una cuantiosa ventaja económica a la siembra de estos

cultivos frente a la cebada o un cultivo oleaginoso destinado al consumo alimentario. Así por ejemplo, para el caso de la cebada y considerando una producción real por hectárea de 2.500 Kg., supone para el agricultor un sobreprecio de 3 Pts./Kg. (0'018 €/ Kg), y para el caso del girasol, con una producción real de 800 Kg./ha., el sobreprecio obtenido sobre la producción alimentaria supera las 9'36 Pts./Kg (0'056 €/ kg).

**TABLA Nº 2**  
**EJEMPLO DE BENEFICIOS OBTENIDOS POR LA CEBADA Y**  
**EL GIRASOL CON LA NUEVA AYUDA A LOS CULTIVOS ENERGÉTICOS**

TIPO DE AYUDA PERCIBIDA EN €/ha.	CEBADA		
	DESTINO ALIMENTARIO SIEMBRA EN TIERRAS ELEGIBLES (NO DE RETIRADA)	CON DESTINO A LA OBTENCIÓN DE BIOETANOL	
		SIEMBRA EN TIERRAS DE RETIRADA	SIEMBRA EN TIERRAS ELEGIBLES (NO DE RETIRADA)
AYUDA PAC AL CEREAL (*)	63 €/t. x 2,2 t./ha. = 138,6	-----	63 €/t. x 2,2 t./ha. = 138,6
AYUDA PAC (*) TIERRAS RETIRADA	-----	63 €/t. x 2,2 t./ha. = 138,6	-----
AYUDA A CULTIVOS ENERGÉTICOS	-----	-----	45 €/ha.
AYUDA TOTAL POR HECTÁREA	138,6 €/ha.	138,6 €/ha.	183,6 €/ha.
SOBREPRECIO PROVECHAMIENTO ENERGÉTICO/DESTINO ALIMENTARIO	0		+ 0,018 €/Kg. (3 Pts./Kg.)

TIPO DE AYUDA PERCIBIDA EN €/ha.	GIRASOL		
	DESTINO ALIMENTARIO SIEMBRA EN TIERRAS ELEGIBLES (NO DE RETIRADA)	CON DESTINO A LA OBTENCIÓN DE BIOETANOL	
		SIEMBRA EN TIERRAS DE RETIRADA	SIEMBRA EN TIERRAS ELEGIBLES (NO DE RETIRADA)
AYUDA PAC A LAS OLEAGINOSAS	63 €/t. x 2,2 t./ha. = 138,6		63 €/t. x 2,2 t./ha. = 138,6
AYUDA PAC A TIERRAS RETIRADA		63 €/t. x 2,2 t./ha. = 138,6	
AYUDA A CULTIVOS ENERGÉTICOS			45 €/ha.
AYUDA MEDIOAMBIENTAL	60 €/ha.	60 €/ha.	60 €/ha.
AYUDA TOTAL POR HECTÁREA	198,6 €/ha.	198,6 €/ha.	243,6 €/ha. (Plus de 0,056 €/Kg. ó 9,36 Pts./Kg.)
SOBREPRECIO APROVECHAMIENTO ENERGÉTICO / DESTINO ALIMENTARIO	0	0	+ 0,056 €/Kg. (9,36 Pts./Kg.)

(\*) Para un rendimiento comarcal medio teórico de cereales de secano de 2,2 t./ha. y un rendimiento productivo por hectárea de 2.500 Kg. de cebada y 800 Kg. de girasol



## LA RENTA AGRARIA DE LA UNIÓN EUROPEA CRECIÓ UN 0,9% EN 2003

Después del traspies sufrido en 2002, la renta agraria real por ocupado en la Unión Europea mejoró ligeramente, debido a un incremento del valor de las producciones vegetales y ganaderas, y a un nuevo descenso en el número de ocupados en la actividad agraria. España confirmó el crecimiento apuntado el pasado ejercicio con una subida del 4,2%. Un año más se ha desatado la “guerra de cifras”, especialmente por el cálculo de la pérdida de activos en el campo español.

La renta agraria por ocupado en la Unión Europea (UE-15), en términos reales o a precios constantes, creció una media del 0,9% en 2003, según los datos de la Oficina Europea de Estadística (Eurostat), facilitados por los Ministerios de Agricultura de cada Estado miembro. Por el contrario, el número de ocupados en la actividad agraria volvió a caer el pasado año un 2,4%.

Esta recuperación del nivel de renta agraria por ocupado en la Unión Europea, después del descalabro sufrido en 2002, ha tenido lugar pese al descenso en el valor real de la producción agraria del 1,8% y gracias al recorte de los costes de producción (“inputs”) del 1,1%. También influyó el abaratamiento de los impuestos no específicos de producción (-6,2%) y el incremento de algunas subvenciones no específicas a la producción, medido en términos reales (+8,6%). No podemos olvidar el continuo descenso en el volumen de “inputs” para labores agrícolas (-2,4%).

Un año más, la pérdida de renta agraria por activo se hizo patente en siete Estados miembros, que se situaron por debajo de los niveles registrados en 2002. Los descensos más significativos en 2003 resultaron los de Alemania (-14,2%), Dinamarca (-7,9%), Austria (-6,4%) y Finlandia (-5,9%). Al otro lado de la balanza, se sitúan con los mayores incrementos: el Reino Unido (+20,5%), Bélgica (+8,6%), España (+4,2%) y Portugal (+3,3%).

En España, la renta agraria real (a precios constantes) por unidad de trabajo anual (UTA) experimentó un incremento del 4,2%. A precios corrientes la renta agraria se elevó en el 3,7%, según los datos del Ministerio de Agricultura. Esta evolución positiva de la renta obedece, entre otros factores, a un incremento en el precio de algunos productos agrarios y, en el caso de la renta por UTA, a la pérdida del número de ocupados en la actividad agraria. Los precios percibidos por los agricultores y ganaderos españoles en 2003 registraron una subida media del 6,4% respecto al año anterior.

Las estadísticas oficiales españolas sitúan la pérdida de mano de obra en 2003 en un 4,4%, quedando el número de ocupados en 841.500 personas.

### MACROMAGNITUDES AGRARIAS

Los estragos causados por la ola de calor el pasado verano en muchas regiones productoras de la Unión Europea quedaron claramente reflejados en las distintas macromagnitudes agrarias.

En la Unión Europea, el valor real de la producción agraria descendió un 1,8% respecto a 2002, reflejo de una disminución del 1,9% en el de la producción vegetal y del 1,7% en el de la producción animal.

El valor de la producción vegetal disminuyó debido, sobre todo, a una caída del volumen producido (-6,3%). La pérdida de valor más significativa la registraron los cereales (-3,7%), el vino y mosto (-7,6%), las plantas forrajeras (-6,1%) y el aceite de oliva (-16,1%). En 2003, el volumen de cereales producidos en la UE cayó un 10,6% y la media de los precios obtenidos por los productores aumentó un 7,5% respecto a 2002.

El informe de Eurostat especifica que el volumen de vino producido en la UE ha sido el más bajo de los últimos 10 años. También se registrarán descensos en el volumen producido de plantas forrajeras (-10,6%), aceite de oliva (-23,8%) y patatas (-8,8%). En respuesta, los precios de cada uno de estos productos subieron respecto a 2002, pero sólo en el caso de las patatas este aumento (+19,7%) ha resultado suficiente para compensar la caída de la producción.

Respecto a la producción animal (comprende animales y productos animales), el valor medio en la UE cayó un 1,7% comparado con 2002. Este descenso fue el resultado, principalmente, de una pérdida del valor de la producción porcina (-6,2%) y de la leche (-3,1%). El valor de la producción vacuna, en cambio, subió el 1,6% frente a 2002. El volumen de la producción porcina continuó en expansión con un incremento del 0,6%. Sin embargo, se estima que los precios al productor bajaron un 6,8%. Respecto a la producción vacuna, el volumen descendió sólo un 0,2%, mientras que los precios subieron de nuevo un 2,3%. El volumen de la producción de leche, el producto más importante de la agricultura comunitaria, creció un 0,5%, pero los precios bajaron un 3,6% en comparación con 2002.

En España, el valor de la producción de la rama agraria, en términos reales, creció un 3,5% respecto al año anterior, gracias a un incremento en el valor de las producciones vegetales, en un porcentaje del 2,7%, y de las animales (+5,2%); esta subida de valor obedece a que se ha originado una subida media de los precios de producción agraria del 6,4% en relación con los obtenidos en 2002.

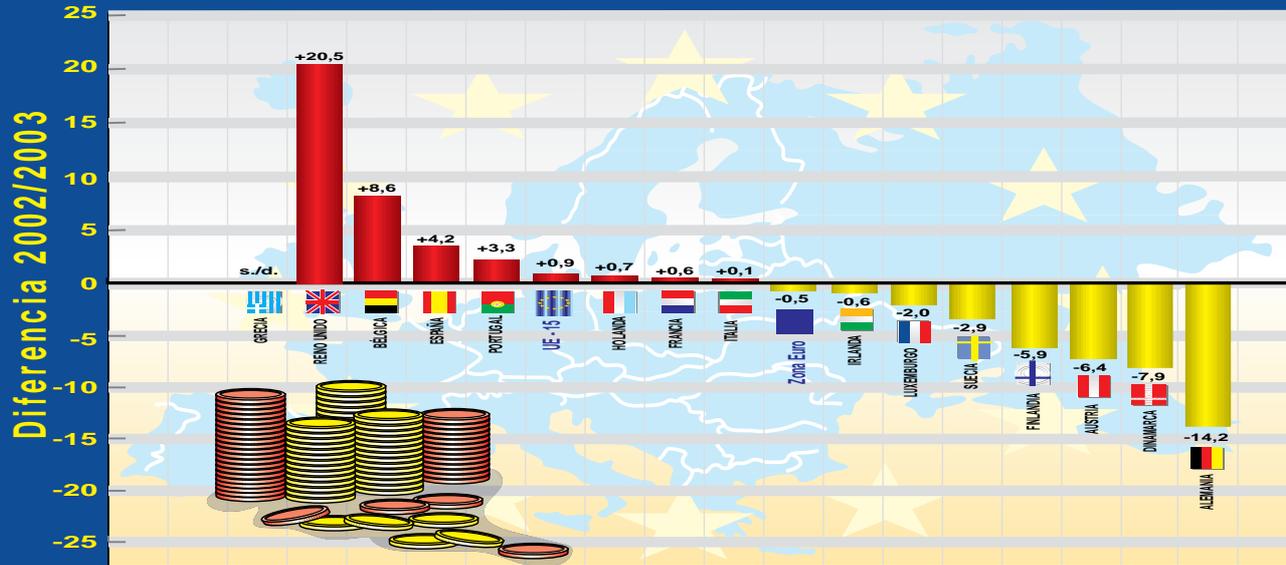
El volumen de la producción agraria sufrió un descenso del 2,7% en comparación al año anterior, a causa de un recorte de las producciones vegetales, que fueron las más perjudicadas por las altas temperaturas registradas el pasado verano.

**Producción vegetal: patatas y aceite de oliva los peores parados.**

El valor de la producción vegetal registrado en España durante 2003 creció un 2,7% en relación al año anterior, debido, especialmente, a un incremento del valor de la producción de vino y mosto (+16,6%) y de las hortalizas (+14,9%). Peores resultados obtuvieron el sector de la patata



## VARIACIÓN EN LA UE DE LA RENTA AGRARIA POR ACTIVO EN 2003



Fuente: Eurostat

y del aceite de oliva. El valor de ambas producciones disminuyó –respectivamente– el 6,1% y el 22,6%. El valor de los cereales, sin embargo, permaneció en los niveles del pasado año, como resultado de los efectos causados por las adversidades climáticas.

El volumen de la producción vegetal retrocedió un 5,9% respecto a la campaña anterior, arrastrada por los recortes sufridos en el cultivo de la patata y del aceite de oliva. La cosecha de patata descendió el 12,1% y la de aceite de oliva el 41,6% en comparación a las registradas en 2002. Mejores rendimientos obtuvieron las plantas forrajeras, de las que se cosecharon un 11,4% más que el año anterior; así como el vino y el mosto, con un incremento del 7,8%.

En cuanto a los precios, los agricultores percibieron por las producciones vegetales un 9,2% más que en 2002. Los incrementos más relevantes correspondieron al aceite de oliva, con una subida del 32,6% respecto al año anterior, a las hortalizas (+14,9%), a las frutas (+8,3%), al vino y mosto (+8,2%) y a las patatas (+6,8%). Por el contrario, registraron una evolución negativa los precios de las plantas forrajeras (-8,5%). Los precios de los cereales mostraron un comportamiento discreto con un leve repunte en sus cotizaciones del 1,9% en relación con los obtenidos en la campaña anterior.

### Producción animal: fuerte tirón de las aves y los huevos.

El valor de la producción animal en nuestro país aumentó un 5,2% en comparación con 2002, año en el que se registró un descenso del 6,5%. Esta recuperación obedece a un repunte tanto en el volumen producido (+2,8%) como en los precios obtenidos por las mismas (+2,3%).

La producción de huevos fue la que experimentó un incremento más espectacular en cuanto a su valor (+36,9%), seguida de las aves, cuyo valor subió respecto a 2002 en un 14,6%. La producción bovina mantuvo su tendencia alcista de los últimos años, con un aumento en su valor del 4,0%. Por el contrario, el valor de la producción

láctea volvió a bajar en 2002, en esta ocasión en un 1,1%. El sector porcino dio señales de recuperación tras la hecatombe sufrida el pasado año, ya que el valor de esta producción en 2003 subió un 1,4%. La producción de ovino y caprino experimentó en su valor un incremento del 5,2% en comparación al año anterior.

El volumen de la producción animal en 2003 experimentó un incremento del 2,8%, reflejo de un tirón del 3,2% en las producciones de carne y ganado, y del 1,8% en la de productos animales. El crecimiento más significativo, en cuanto a volumen, lo registraron los huevos, cuya producción aumentó en un 6,7% respecto al año anterior. El volumen de producción porcina también mejoró en un 5,4% respecto al año anterior, al igual que la bovina, de la que se produjo un 3,6% más que en 2002.

Los precios de la producción animal también tuvieron un comportamiento positivo durante 2003. La subida más espectacular corrió a cargo de los productores de huevos, que vendieron a unos precios superiores en un 28,3% a los obtenidos en 2002; los precios de las aves bajaron un 1,4% en comparación al año anterior. Los precios de la producción porcina sufrieron un retroceso del 3,8% en relación al año anterior, mientras que los obtenidos por la producción bovina experimentaron un tímido incremento (+0,4%).

### Consumos intermedios.

El valor de los consumos intermedios registró en España un incremento del 3,3% en relación al año anterior, debido a una subida del 2,3% en la cantidad y del 1,0% en los precios. La mayor demanda de fertilizantes (+6,2%), de los piensos (+4,7%) y de los gastos veterinarios (+4,7%) responde a un aumento de las producciones ganaderas intensivas y a unas mejores perspectivas de cosecha.

### Subvenciones.

Las subvenciones a los productos descendieron en España un 0,7% hasta contabilizar 5.759 millones de euros, lo que supone el 24,4% de la renta agraria total (1,1 puntos menos que en 2002). ■



## ACOR, PREMIO ESPECIAL DEL XX CERTAMEN EMPRESARIO DEL AÑO

**E**l pasado día 18 de febrero, la Escuela de Estudios Empresariales de la Universidad de Valladolid, comunicó la concesión a la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria **ACOR** del **Premio Especial 2003** del “XX Certamen Empresario del Año” en honor a los más de 40 años que **ACOR** trabaja en defensa de los intereses de los agricultores y por su relevancia económica en el mundo rural de Castilla y León.

Este premio ha sido concedido no sólo por los brillantes Ejercicios Económicos de los últimos años, sino por la meritoria y eficaz trayectoria que durante cuatro décadas ha ofrecido al sector agropecuario de la región, según explicó D<sup>a</sup> Elena Fernández Alonso, coordinadora de los “Premios Empresarios del Año”

Los patrocinadores del premio destacaron que el trabajo serio y comprometido de los máximos gestores de la Cooperativa ha sido un auténtico motor impulsor para la economía de nuestra región. Los beneficios de una acertada política que desde 1962 ha sabido poner en práctica **ACOR**, aunando el compromiso con los productores agrarios y persiguiendo el máximo criterio de rentabilidad, han revertido no sólo en el Socio remolachero sino que ha generado riqueza y estabilidad en toda su zona de influencia, en claro contraste con la tendencia que desde hace años vive el sector agropecuario nacional, en el que el despoblamiento y el abandono de las zonas rurales han ido agudizándose.

Más de 10.000 familias castellanoleonesas —entre Socios y trabajadores— se benefician directamente de la gestión empresarial, social y agro-industrial que ha sido justamente premiada, además de una incuestionable repercusión indirecta de su actividad diaria tanto sobre el empleo como sobre la economía de la región.

Los candidatos fueron seleccionados, en primera instancia, por los estudiantes del 3<sup>er</sup> Curso de Ciencias



Empresariales. Finalmente, fallaron este XX Certamen un Jurado compuesto por representantes de la Facultad, de organizaciones empresariales, y de medios de comunicación, entre los que podemos enumerar a la Agencia de Desarrollo Económico, al Presidente de la Cámara de Comercio de Valladolid, a la Fundación de la Universidad de Valladolid, a la Empresa Familiar de Castilla y León, a la Escuela de Empresariales, a la asociación Avadeco y a las de empresarios del Polígono de Argales y a la de San Cristóbal.

En el citado XX Certamen fueron fallados otros siete premios para otros tantos sectores económicos. En el campo de la Hostelería, concedieron la distinción al





al conceder a Víctor Manuel Gañán de “**Servilia, Servicio Digital**” el premio al Joven Empresario.

Tras la rueda de prensa donde se dieron a conocer los galardonados, los asistentes se reunieron en un breve coloquio donde estudiantes y premiados pudieron intercambiar impresiones y experiencias, coincidiendo en señalar que una de las garantías de éxito de cualquier proyecto empresarial es el tener en cuenta su función social y la

“**Mesón Casa Pedro**” (de Herrera de Duero). En el sector Servicios, ha sido reconocida la empresa de instalaciones eléctricas “**Intelecpa**” (de Aldeamayor de San Martín). La tienda “**Sipecusa**”, dedicada a la importación y distribución de artículos de regalo, ha sido premiada en el sector Comercio en atención al esfuerzo de internacionalización y franquiciado puesto en marcha. La firma “**Galván Sport**” (de Castronuño), dedicada a la fabricación de material deportivo y de mobiliario urbano, se ha alzado con el premio del sector Industria. Además, “**Cuarto Bocel**” ha obtenido el premio en el sector Construcción por su labor en la promoción y ejecución de edificaciones. La bodega “**Felix Lorenzo Cachazo**” (de Pozaldez), perteneciente a la D.O. Rueda, ha sido merecedora del galardón del sector Vitivinícola a la mejor bodega y por su excelente comercialización nacional e internacional. Las nuevas tecnologías también estuvieron presente en esta nueva edición de los premios de la universidad vallisoletana

mejora de la comunidad. También destacaron la necesidad de no relegar a un segundo plano, en ninguna etapa de vida profesional, la formación, y en no olvidar que el esfuerzo ha sido la “**pedra filosofal**” del inicio de todos esos proyectos empresariales hoy premiados, pero que es una cuestión personal que no se hereda, por lo que debe ser una actitud sincera y profunda la que debe adoptarse a la hora de gestionar los recursos humanos y económicos.



La entrega de estos premios, conmemorativos de su vigésima edición, se realizará el próximo día 5 de marzo para, cuando está prevista una cena de homenaje a los ganadores en el agradable marco del Casino de Castilla y León, en Boecillo. En el próximo número de la Revista **ACOR** publicaremos un reportaje gráfico de dicho evento. Enhorabuena a los galardonados por su especial contribución al desarrollo y prosperidad de la región castellanoleonesa. ●



# Tablón de Anuncios



## SE VENDE

**REMOLQUE BASCULANTE** DE 6 A 7 Tm.  
**TUBOS** DE 3 PULGADAS Y MEDIA  
**ARADOS DE DISCOS Y VERTEDERA**  
TELÉFONO: 983 68 36 41  
CASTRILLO TEJERIEGO (Valladolid)

## SE VENDEN

**GOTEO** CON GENERALES Y FILTROS PARA 12 HECTÁREAS  
**MAQUINA DE REMOLACHA** RIMECO HIDROESTÁTICA DE 1  
SURCO. TELÉFONO: 605 97 59 17  
ALAEJOS (Valladolid)

## SE VENDEN

**TRACTORES** BARREIROS R545, 96 HP Y  
FIAT 980 E, 100 HP CON PALA.  
**MÁQUINAS DE EMPACAR** MASSEY FERGUSON  
124 Y WERTEL AP-40.  
**REMOLQUE** ESPARCIDOR DE BASURA  
**CULTIVADOR** CON RODILLO Y VERTEDERA.  
**MOLINOS, TANQUE DE FRÍO** DE 470 L., **RODILLO GRANDE,**  
**ASPERSORES** Y OTRA MAQUINARIA Y APEROS  
TELÉFONO: 653 85 70 45  
VALLADOLID

## SE VENDE

**COSECHADORA DE CEREAL** CLAYSON DE 3,8 m.  
DE PEINE, EN BUEN ESTADO.  
TELÉFONO: 983 79 21 07  
CASASOLA DE ARION (Valladolid)

## SE VENDE

**MAQUINA DE SEMBRAR** DE QUINCE BOTAS  
TELÉFONO: 983 79 21 29  
PEDROSA DEL REY (Valladolid)

## SE VENDE

**EQUIPO PULVERIZADOR** HARDÍ DE 600 L.  
TELÉFONO: 983 68 36 08

## SE VENDE

**MOTOR DE RIEGO** DE 6 CILINDROS Y 120 C.V.,  
MARCA SAME 1056 P.  
TELÉFONO: 636 929 992 - MEDINA DEL CAMPO (Valladolid)

## SE VENDE

**COBERTURA DE RIEGO** PARA 1 HECTÁREA EN PVC.  
TELÉFONO: 983 60 56 62  
PEDRAJAS DE SAN ESTEBAN (Valladolid)

## SE VENDEN

**MÁQUINA DE SEMBRAR PATATAS** AUTOMÁTICA DE 4 SURCOS  
**ARICADOR DE PATATAS** DE 4 SURCOS  
**TUBOS DE 9 Y 6 m.** DE 3 Y 4 PULGADAS  
**TUBOS DE 70** DE ALUMINIO Y PVC  
**TUBOS DE 89** DE 6 Y 9 m.  
**CRUCES PARA COBERTURA**  
**1 CAMIÓN** MARCA SCANIA MODELO 124 400 CV (6 años)  
TELÉFONO: 696 40 06 17  
TORDESILLAS (Valladolid)

## VILLAVERDE DE ÍSCAR (SEGOVIA)

**“Nuestro problema de rizomanía se está solucionando gracias al Servicio Agronómico de ACOR”**

Situado al noroeste de la provincia de Segovia, y teniendo como límite la provincia de Valladolid, se encuentra el pueblo que hoy visitamos: **VILLAVERDE DE ÍSCAR**. Pertenece a la conocida “Tierra de Pinares” en la que están integrados otros 86 municipios de la provincia segoviana.



Su nombre, cuenta la Historia, es debido a que se trataba de una pequeña población donde abundaba la hierba para el ganado, próxima a la localidad de Íscar. Destaca su iglesia de San Sebastián, donde podemos contemplar un excelente ábside semicircular, posiblemente del mejor arte mudéjar de la zona.

Tiene 2.680 hectáreas, de las que más de 1.800 pertenecen a pinares. Su pequeña población –unos 720 habitantes– dependen en su mayoría de la agricultura y de la industria que se encuentra en la vecina población de Íscar.

Nos acompañan los siguientes Socios, vecinos todos ellos de la localidad: **D. Ignacio Gamarra, D. Adolfo Sanz, D. José Hipólito del Caño, D. Mariano Rivero, D. José M<sup>a</sup> Gamarra, D. Fernando Sanz, D. Juan Jesús Gamarra y D. Francisco del Caño.**

D. Fernando nos indica que los cultivos principales del municipio son el cereal (100% cebada), la remolacha y, en menor proporción, patatas y zanahorias. D. Adolfo nos informa que en la cebada de secano se alcanzan producciones medias cercanas a los 2.500 kg/ha, y que en el cultivo de la remolacha se consiguen unas 75 t/ha; “sin embargo, tenemos en esta zona una raíz con bajo nivel de riqueza que es compensada por la gran cantidad de toneladas que recogemos” nos comenta.

“En zanahoria” interviene D. Francisco “se recogen también unas 75 t/ha, pero este producto sufre unas importantes oscilaciones de precio. El año pasado el precio se fijó en 0,06 €/kg, pero este año –que recogimos la mitad de producción– el precio ronda los 0,24 €”.

Todos los Socios comentaron el problema de la rizomanía que están manifestando parcelas en las que

se sembraba remolacha por primera vez. D. José M<sup>a</sup> quiere agradecer al Servicio Agronómico de **ACOR** que “debido a unos ensayos que realizó la Cooperativa en nuestras parcelas, descubrió que el problema era la rizomanía. Por supuesto desde entonces no sembramos más variedades que las resistentes. Por este motivo, y unido

a las producciones que se vienen recogiendo en las últimas campañas” continua diciendo D. José M<sup>a</sup> “hemos tenido que rebajar considerablemente el número de parcelas destinadas a este cultivo”. “En esta zona estábamos consiguiendo buenos resultados con el trasplante, a la vez que solucionábamos los problemas que nos originaba la lluvia, además, así podíamos arrancar la raíz en el mes de octubre o como mucho a primeros de noviembre”.

“El riego se realiza por aspersión” nos puntualiza D. Ignacio “mediante cobertura, pero las perforaciones las tenemos que hacer a 300 m. y las bombas situarlas a 120 m. No podemos meter bombas verticales ya que a más de 90 m. el arreglo de las averías nos arruinan, por lo que nos vemos obligados a usar grupos electrógenos. Esto supone que dando unos 25 riegos nos vamos a unos gastos de 750 €/ha sólo en energía”.

Quiere resaltar D. Adolfo el incremento de los costes de producción, y nos comenta que “en el año 1967 compramos un tractor que nos costó 215.000 ptas, equivalente a 40.000 kg. de trigo, sin embargo, ese mismo tractor hoy vale 42.000 €” y se pregunta a qué precio tendría que estar el trigo para poder comprar el mismo tractor. D. José Hipólito comenta, que en los últimos 10 años también se ha duplicado el precio de la energía, se ha doblado el precio del abono, etc... mientras que el precio de la remolacha continúa inalterable.

Manifiestan una gran preocupación por el futuro del campo, ya que además de lo que han comentado, hay que tener en cuenta “la posible bajada del precio de la remolacha a corto plazo y el abandono de la juventud en los pueblos” “podríamos llegar a ser la última generación que viva “en” y “del” campo en Castilla y León” argumenta D. José Hipólito. ■