

# NOOD

Revista de información agraria. Febrero 2004

Sociedad Cooperativa General

Segunda Época

Número - 74

# COMPÁS DE ESPERA





**Dirección:**

M.ª José Suero Suñe

**Redacción:**

Servicio de Estudios Económicos de ACOR

**Edita:**

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR  
P.º Isabel la Católica, 1  
Teléfono 983 35 04 00  
VALLADOLID

**Diseño y Maquetación:**

Gráficas 81, s. I.  
C/ Turquesa, parc. 75 - Nave 2  
Teléfs. 983 30 15 14 - 983 30 94 92  
47012 VALLADOLID

**Imprime:**

Gráficas 81, s. I.

**Depósito Legal:**

VA-351-1997

**ISSN:**

1138-0101

(Número de ejemplares distribuidos:  
9.500)

Reservados todos los derechos. Queda prohibida la total o parcial reproducción, por cualquier procedimiento, del contenido de esta revista sin autorización por escrito de la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR.

## S

## U M A R I O



• **Carta del Director.**

*"La Siesta en diferentes idiomas".*

Pág. 3



• **Editorial.**

-> La imparable ascensión del euro.

Pág. 5



• **Opinión.**

-> Elecciones a la vista.

Pág. 7



• **Sector Remolachero-Azucarero.**

-> Regularización de las entregas.

Pág. 10

-> La cuarta opción.

Pág. 13

-> Pragmatismo azucarero USA.

Pág. 15

-> Hay que tener caradura.

Pág. 16

-> Las paradojas de los Presupuestos Comunitarios.

Pág. 21



• **Internacional-UE.**

-> Varios partos de Fischler en nueve meses.

Pág. 22



• **Información Regional.**

-> A Castilla y León tampoco le sobra agua.

Pág. 25



• **Economía Agraria.**

-> Directrices para la gestión agropecuaria en 2004.

Pág. 25



• **Sector Ganadero.**

-> Nuevo sistema de identificación.

Pág. 29



• **Medio Ambiente.**

-> La UE puede mantener la barrera comercial para los transgénicos.

Pág. 31



• **Noticias Breves.**

Pág. 35



• **Tablón de Anuncios.**

Pág. 35



• **Actividades ACOR.**

-> El agua como elemento de vida.

Pág. 37



• **Nuestros Pueblos... Nuestra Gente.**

-> Carpio (Valladolid).

Pág. 40



### "La Siesta en diferentes idiomas"

**A**l finalizar el período vacacional, se suceden las noticias curiosas a propósito de anécdotas individuales y colectivas ocurridas. Ese anecdotario perdería gran parte de su riqueza si no fueran tantos los "guiris" que visitan nuestras playas y ciudades. Lo peor, es que están aprendiendo muy deprisa los trucos que hacen que aquí vivamos tan bien.

De América llegó la patata, que los franceses llaman algo así como "manzana terrera", y de la que se arrojan la tutela para toda Europa. Los alemanes, casi en el otro extremo desde el punto de vista lingüístico, llaman al tubérculo "kartofel", lo que indica sin duda alguna que saben bien cómo se nos está quedando la cara al resto de europeos, viendo cómo se saltan a la torera aquellos pactos que sólo buscaban hacer del Viejo Continente un lugar más equilibrado para todos.

Me consta que una de las cosas que más les interesan a nuestros visitantes son los *San Fermín*s. Están llenos los bares de gente, desde primera hora de la mañana, para ver en directo la retransmisión de los *encierros* de Pamplona... Peligroso, pero que mucho, ha sido el interés de franceses y alemanes por las técnicas del *recorte* de los pamplonicas que corren delante de tan afilados cuernos.

Al otro lado de los Pirineos, recuerdan los *encierros* durante un año completo, y de ésta vieja tradición sacan lecciones que aplicar a tantos aspectos de la vida. El vértigo de correr delante de un toro, periódico en mano, por efecto de los duendes de la interpretación, figura en la mente

vecina como que "resulta vertiginoso el crecimiento de España, y eso lo dicen todos los periódicos del país hermano". Los alemanes, más prácticos y fríos, toman también nota de lo que ocurre en la carrera, y sacan sus conclusiones, y cuando oyen que los corredores se han caído al paso del toro, comentan en Berlín que "los españoles se permiten tumbarse a la bartola, y pasar de tod(r)o". ¡Bravo! ¡Viva España!

Con unas elecciones generales dentro de mes y medio, son muchos los que viven el momento actual como si estuviéramos en agosto, en plenas vacaciones de verano. Se plantean que hasta el 15 de marzo no tienen nada que hacer (pero nada de nada). Duermen la *siesta del carnero* por la mañana, la *siesta-siesta* por la tarde y, por la noche, sencillamente duermen.

Pero no estamos mejor de cara a lo que podemos esperar de las instituciones europeas en los próximos meses: su situación es idéntica, con la única diferencia de que ellos empalmarán el actual estado "sestivo" con las vacaciones de verano. En cualquier caso, tienen una excusa buena: en EEUU, durarán las siestas hasta noviembre, porque allí también tienen elecciones.

¡Viva la Siesta!... ¡Viva!

M.ª José Suero Suñe



## LA IMPARABLE ASCENSIÓN DEL EURO

**D**esde que el 4 de enero de 2000 se pusiera en marcha el euro, hemos asistido –no sin perplejidad– a la caída y recuperación de la divisa europea.

El nivel de arranque fue un tanto experimental estableciéndose, mediante tanteos, una cotización respecto al dólar de 1 euro = 1,1747 dólares. Los enemigos del euro eran muchos, porque la aparición de una nueva moneda ponía en peligro numerosos negocios, basados en los cambios de divisas y sobre todo podía arrebatarle protagonismo al dólar, hasta ese momento la divisa internacional de referencia.

### LOS ATAQUES NORTEAMERICANOS

Las peores críticas y actuaciones contra el euro vinieron de parte norteamericana. La existencia del ECU como unidad de cuenta no había preocupado mucho a los EEUU, que consideraban que el ECU –y con mayor motivo el ECU verde– eran unidades contables teóricas, para arreglar problemas internos de la UE, pero sin trascendencia mundial.

Sin embargo, un euro, utilizado ya para las transacciones cotidianas en muchos países, sí que era preocupante para el Tesoro estadounidense. Después de los Acuerdos de Bretton Woods, en julio de 1944, todos los países del mundo no tenían más remedio que confiar en el dólar como patrón para sus transacciones comerciales. Mediante un Acuerdo logrado en esa localidad de New Hampshire, el Banco Mundial garantizaba la convertibilidad del dólar en oro, lo que verdaderamente constituía toda una garantía. Ni siquiera cuando en 1971 Nixon suprimió la convertibilidad del dólar respecto al patrón oro, los inversores internacionales perdieron la confianza en el dólar. Posteriormente, con la economía norteamericana renqueando a causa de sus déficits crónicos y de la competencia de otros países, el dólar se está tambaleando y lucha desesperadamente por mantener su hegemonía. La confianza mundial ha desaparecido.

La guerra de la economía norteamericana contra el recién nacido euro ha estallado cuando varios países productores de petróleo han sugerido la posibilidad de pagar en euros en vez de en dólares. Si el euro

sustituye al dólar en el mundo de los petrodólares, los Estados Unidos pueden perder el control de la economía mundial y el control del petróleo.

### HUIDA DE CAPITALES HACIA EL EURO

Por otra parte, los intentos de relanzar la economía norteamericana se han centrado en la disminución de sus tipos de interés para estimular su consumo interior (los tipos oficiales de interés están en EEUU al 1%). Es la misma medicina, aunque en menor dosis, que está empleando el Banco Central Europeo (BCE) (tipos oficiales de interés al 2%). Al ser mayores en la UE los tipos de interés que en Japón y EEUU, los grandes capitales internacionales han afluído hacia Europa, lo cual ha sentado muy mal a los norteamericanos.

Favorece esta huida de capitales el endeudamiento permanente de la economía USA. Solamente en 2002 dicho endeudamiento aumentó en 300.000 millones de dólares y en 2003 podría haber sido superior a los 400.000, cifras que hay que añadir a la deuda histórica norteamericana. Cuando los acreedores cobren en dólares esas deudas las van a encontrar muy capitidisminuidas, lo que contribuirá a aumentar la desconfianza en la divisa americana.

### FIELES ESCUDEROS USA

Ni el Reino Unido ni Dinamarca y Suecia se han incorporado al Sistema Monetario Europeo. No han adoptado el euro, hecho que beneficia a los EEUU pero no lo suficiente para bloquear o neutralizar la divisa europea. La prueba está en que desde su valor mínimo histórico de 1 Euro = 0,853 dólares, nuestra moneda ha ido escalando posiciones en el mercado internacional de divisas hasta alcanzar niveles de 1,26–1,28 dólares, a finales de enero de 2004.

Jean-Claude Trichet, el presidente del Banco Central Europeo, reconoce que la subida del euro, está resultando preocupante por cuanto puede dificultar las exportaciones comunitarias y favorecer las importaciones, pero considera que hay todavía margen y no ha querido intervenir ofreciendo euros más baratos, entre otras razones porque no existen





seguridades de que la intervención no vaya a desatar una estampida de capitales internacionales hacia el euro y porque otras modalidades de intervención, como podría ser el bajar los tipos de interés comunitarios, equivaldría a tirarnos piedras contra nuestro propio tejado.

## REPERCUSIONES SOBRE LA AGRICULTURA

Esta situación cuyo fin no se ve próximo (al menos hasta que acaben las elecciones norteamericanas) repercute sobre la agricultura y ganadera comunitaria, en general, y española, en particular, abaratando la compra de carburantes, productos fitopatológicos, medicamentos, razas selectas (de fuera de la UE), alimentos para el ganado, utensilios de importación (de origen externo a la UE), pago de royalties y de todos aquellos bienes y servicios que haya que importar de fuera de la UE.

Por el contrario los productos agroalimentarios que exporta habitualmente la UE (exportaciones extracomunitarias) van a percibir menos

contravalores en euros (un motivo más para contratar en el futuro mediante euros en vez de dólares). Se va a perder competitividad frente a los EEUU en aquellos mercados en que existe coincidencia de oferta, mercados tales como países árabes, sudamericanos, asiáticos e incluso Rusia y otros países europeos. Las exportaciones comunitarias de productos industriales para uso agrario (tractores, aperos, cosechadoras, bombas de riego) también van a ser más caras que las norteamericanas.

En cualquier caso la experiencia va a ser interesante por cuanto la hegemonía agraria norteamericana está presentando síntomas de debilidad ya que de poco le han servido la OMC y sus artimañas exportadoras.

Quizás para clarificar el complejo panorama que presenta el mercado mundial en vez de la OMC lo que haga falta es un organismo que imponga orden en el panorama financiero mundial y que –ciertamente– no son los bancos pronorteamericanos surgidos del Acuerdo de Bretton Woods, hace ya cerca de 60 años. ■



## ELECCIONES A LA VISTA

**E**l 15 de marzo están convocadas las elecciones generales en nuestro país. Los votantes hemos ido adquiriendo experiencia a lo largo de las numerosas elecciones europeas, generales y autonómicas que se han venido celebrando en nuestra Comunidad y ya resulta difícil que nos contengan con cuatro etéreas promesas de última hora.

### OBRAS SON AMORES...

Dice el viejo refrán español: "obras son amores... y no buenas razones". Estamos viendo que al campo cada vez se le hace menos caso, que los activos agrarios vamos disminuyendo especialmente en nuestra Comunidad Autónoma.

No queremos más "buenas razones", queremos que se nos haga caso, que se atiendan nuestras justas peticiones. Y esto sólo puede ocurrir si los políticos que salgan elegidos en marzo de 2004 están dispuestos a llevar nuestras inquietudes, nuestras peticiones, al Congreso y al Senado. Habrá otros que –en su momento– serán elegidos para llevarlas a la Junta de Castilla y León o al Parlamento de la UE. Estamos preocupados porque estamos viendo que las superficies de cultivo se limitan, bien a golpe de Boletín Oficial, bien por razones económicas, que los regadíos castellanoleonés no progresan y que los trasvases amenazan ya el caudal del Duero.

### EL CAMPO CASTELLANOLEONÉS SE DESPUEBLA

En Castilla y León éramos 362.000 activos agrarios en 1977 (360.000 ocupados y 2.000 parados) y somos actualmente tan sólo 89.000 (85.000 ocupados y 4.000 parados), lo que indica que las tres cuartas partes de nuestros agricultores han optado por jubilarse o por abandonar la profesión al tiempo que se ha duplicado el número de parados.

Con estas cifras sobre ocupación agraria, cuando llega la hora de comparar rentas utilizando el artificio



de calcular la renta por ocupado (en vez de la renta absoluta) no resulta extraño que lleguen a presentarse resultados triunfalistas.

Pero el abandono de nuestros pueblos es palpable. La agricultura y la ganadería que sólo suponen el 2,5% del PIB no merecen –al parecer– la consideración de los políticos. Pueblos despoblados equivalen a votos inexistentes y el interés, los programas, las promesas, se concentran en los núcleos de población donde hay industria y donde se prestan servicios.

### LAS LIMITACIONES PRODUCTIVAS

Muchas de las actuales limitaciones productivas (cereales, oleaginosas, proteaginosas, vacuno de carne, leche, azúcar, lúpulo, superficie de viñedo...) provienen de errores pasados. Por ejemplo, carece de sentido el índice de barbecho que se aplica en España, índice que no existe en otros Estados miembros donde sólo se aplica el set-aside. España es un país con déficit cerealista y déficit proteico que tiene que realizar adquisiciones comunitarias y realizar (a la fuerza) importaciones de maíz de Estados Unidos, mientras que la capacidad productora de este cereal tanto en Castilla y León como en otras regiones españolas está infrautilizada. El problema está en que no se nos reconoce una superficie básica adecuada. Este reconocimiento es un paso que los políticos que nos representen en el Congreso y el Senado tienen que dar, para después llevar el problema a Bruselas, con un fuerte apoyo interno. El año 2004 es un año muy conveniente para exponer nuestra situación en la UE ya que la Agenda 2000 ha dado por resultado una producción insuficiente de cereales y de oleaginosas.

### NO SABEMOS POR DÓNDE TIRAR

Tienen o no tienen entidad los cupos de producción, incluyendo los de remolacha, para preocupar a los gobiernos de la Nación. Porque en las elecciones anteriores, los programas del PP, del PSOE





y de IU en lo que respecta al sector agrario eran cortos, cicateros y, a fuer de teóricos, ineficientes. Los Diarios Oficiales y las leyes no sirven si después no hay presupuestos autonómicos, nacionales o comunitarios suficientes para actuar.

Además, carecemos de orientación sobre qué se puede cultivar o qué actividades auténticamente agrarias pueden ser rentables. El Desarrollo Rural en sus aspectos turísticos, artesanales, hoteleros, pueden ser muy útiles pero exige sangre joven que está llegando al sector agrario con cuentagotas. Trabajar en esos menesteres exige un empuje juvenil que la gente del campo no siempre tiene.

Los proyectos faraónicos sobre algunos productos agrarios, destinados a la industria, hay que enfocarlos con pies de plomo, sopesando todos los aspectos. Los políticos no pueden embarcarnos en proyectos que pueden —a la larga— costarnos el dinero. Antes de lanzarse a una piscina hay que ver si existe agua y lo mismo ocurre con productos para los que no se sabe si existe demanda a un precio razonable.

Los políticos son muy dados a quitarse de en medio los problemas proponiendo soluciones extravagantes que el sentido común nos dice que no pueden funcionar.

## EL LIBRO BLANCO

Un proyecto que en principio iba a ser la panacea del sector agrario ha quedado, al final en un documento “tocho”, de 10 kgs de peso, donde se recopilan datos dispersos, pero donde se aportan pocas ideas nuevas. Mucho ruido y pocas nueces. Es un ejemplo de cómo las promesas políticas son, a veces, meras ilusiones que al llegar a la realidad se quedan en agua de borrajas. Por eso conviene en las campañas electorales pedir que nos concreten mucho las ideas y dejar los proyectos meramente legislativos para que se vayan realizando a medida que sean necesarios y no sustituir una petición por una ley, como viene siendo al uso. Tenemos, por ejemplo, la reforma de la Ley de la Viña y el Vino que es un ropaje ampuloso que no arregla la situación crónica de excedentes vínicos (que afortunadamente pesan poco sobre nuestra Comunidad Autónoma) y que no ha resuelto el problema en otras regiones españolas.

## OBSERVATORIO DE PRECIOS

Las diferencias de precios entre los productos, cuando salen de la explotación agraria y cuando llegan

al consumidor final, han alcanzado niveles escandalosos. En el caso de la patata castellanoleonesa esta diferencia clama al cielo porque se cuadruplican en destino los precios en origen. Se exigieron soluciones y el resultado ha sido la creación de un Observatorio de Precios, que constata el problema pero no lo resuelve. El Observatorio ha sido evidentemente una respuesta política ineficiente a un problema real.

## LOS TRAVASES

Cuando el trasvase suena es que el río agua lleva. Esto puede ocurrirnos con el traído y llevado trasvase del Ebro, que al depender financieramente de la UE puede ser un proyecto, lento y, tal vez, irrealizable.

Lo malo es que ahora se habla del Duero como suministrador de agua a otras regiones españolas. Una idea que debieran aclararnos sus promotores por las implicaciones que dicha “variante” pudiera tener sobre nuestros regadíos.

## EL CUPO FANTASMA DE AZÚCAR

Llevamos cinco años sin que se hayan repartido las 30.000 toneladas de azúcar del cupo de Azucarera Ebro Agrícolas para evitar (parcialmente) las distorsiones de mercado a las que dio origen la fusión de Ebro con Azucarera. Son 30.000 toneladas, que no resuelven el problema y que pensaron situarlas —en su mayor parte— lejos de Castilla y León. Ha transcurrido, pues, una legislatura completa sin que tengamos más noticias del tema que las provenientes del Tribunal de Justicia de Luxemburgo que declaraba improcedente la asignación mediante pago de una contraprestación económica. Dicen que una Justicia lenta no es Justicia. Estos cinco años transcurridos han supuesto un quebranto para muchos agricultores castellanoleoneses. ¿Habrá promesas de arreglar la situación en la próxima legislatura? ¿Sólo promesas? Hasta se podría arreglar en esta legislatura haciendo un pequeño esfuerzo burocrático y poniendo un mucho de buena voluntad.

## EN RESUMIDAS CUENTAS

Dicen que gato escaldado del agua fría huye y esta es la situación de unos 180.000 votos agrarios posibles en Castilla y León. El sentido del voto lo dirigiremos, sin duda, a favor de aquellos políticos que más confianza nos inspiren respecto al futuro y que menos nos hayan “cubileteado” en el pasado. ■



## REGULACIÓN DE LAS ENTREGAS

La persistente escasez e irregularidad en las entregas hizo inviable la continuidad de la recepción de remolacha en nuestra fábrica de Olmedo y desembocó, el pasado 24 de diciembre, en el cierre definitivo de la campaña 2003/04 para este centro fabril.

### PRIORIDAD DE ARRANQUE DE REMOLACHA

Los Socios que aún no habían entregado el cupo por esas fechas, deberían tomar buena nota de lo sucedido para que no vuelva a repetirse esta situación, adoptando en el futuro medidas tendentes a agilizar el arranque en épocas favorables.

De los contratiempos sufridos en los arranques de remolacha durante la actual campaña, debemos todos extraer una clara enseñanza: cuáles son las tareas a las que debemos dar prioridad en nuestra explotación durante los meses de otoño. Hay que tener en cuenta que –al final– la remolacha sirve de sustento económico para la mayor parte del resto de los cultivos de nuestras tierras. Por eso, **las labores de arranque y entrega de remolacha deben gozar, siempre, de la máxima prioridad y atención, pues ya habrá después tiempo para sembrar el cereal.**

El perjuicio económico que originan estos retrasos de la campaña de entregas, al aumentar innecesariamente los gastos en el proceso fabril, acaban repercutiendo directamente en los bolsillos de todos los Socios. Eso sin olvidar que, al prolongar la campaña hasta los meses de febrero y marzo, estamos corriendo graves riesgos para nuestra propia remolacha, que se puede enfrentar a posibles heladas de consecuencias catastróficas.

Los tiempos que se avecinan para el sector remolachero azucarero comunitario en los próximos años, no permiten asumir riesgos gratuitos y gastos



innecesarios. Debemos unir nuestros esfuerzos en la coordinación de entregas y en la optimización de todos nuestros recursos para mantener la máxima rentabilidad de este cultivo. Para ello, es primordial, lograr una recepción de remolacha continuada y suficiente en nuestra fábrica de Olmedo. Y, aunque resulte una tarea difícil, no debemos dilatarlo más en el tiempo: colaboremos a su rápida consecución con todos los medios a nuestro alcance.

### PLENA ACTIVIDAD EN LA FÁBRICA DE VALLADOLID

La reanudación de las entregas el día 7 de enero en la fábrica de Valladolid se llevó a cabo con toda normalidad, recibiendo ese mismo día cerca de seis mil toneladas de remolacha, que permitieron inmediatamente el inicio de la campaña de molturación de este centro.

La afluencia de vehículos en días posteriores fue buena, lo que propició que el ritmo de molienda óptimo se alcanzara en sólo dos días. Si no surgen imprevistos, esperamos que este alto ritmo siga hasta





la finalización de las entregas que, es probable, que no se registre antes del mes de marzo.

Según hemos podido comprobar en las tierras de nuestros Socios, el arranque de la remolacha se está llevando a cabo también a buen ritmo debido a que las máquinas de gran rendimiento, bien sean las cosechadoras integrales autopropulsadas o bien los equipos de seis líneas, están desarrollando su trabajo de forma adecuada, al haber disminuido el grado de humedad del terreno. Sin embargo tenemos numerosas excepciones de parcelas donde todavía no es posible acceder y en las que cualquier cantidad de agua que caiga (como las lluvias que se produjeron el 14 de enero y en días sucesivos) retrasarán sin duda la recolección de la raíz.

Las entregas registradas en **ACOR** hasta la tercera semana de enero, situaban en un 85% la cantidad de remolacha recogida respecto a la contratación de la Cooperativa en esta campaña 2003/04. En la tabla adjunta, representamos este porcentaje por provincias:

PROVINCIAS	REMOLACHA ENTREGADA %
Palencia	68,5
León	73,5
Burgos	94,5
Valladolid	83,0
Ávila	66,1
Salamanca	61,3
Segovia	99,8
Zamora	62,7
Soria	90,9
<b>TOTAL</b>	<b>83,5</b>

## SIEMBRAS DE REMOLACHA CAMPAÑA 2004/05

Las labores preparatorias para la siembra están próximas a comenzar, aunque ya habrá zonas en las que se estén llevando a cabo estas tareas e, inclusive, para cuando se estén leyendo estas líneas tal vez se haya realizado ya alguna siembra en las localidades que acostumbran a ejecutarlas en estas tempranas fechas de finales de enero. Como norma general, es aconsejable de cara a mejorar los rendimientos, adelantar las siembras todo cuanto nos sea posible.

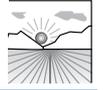
Queremos recordar también, que los análisis de tierras ayudan a tomar decisiones sobre las parcelas donde es aconsejable sembrar y, asimismo, nos orientan sobre el fertilizante o las enmiendas que debemos aportar a las mismas. Como buenos profesionales del sector, debemos aprovecharnos de todos aquellos factores que contribuyan a mejorar nuestros rendimientos, por lo que desde el Servicio Agronómico de **ACOR** insistimos en recomendar efectuar estos análisis todos los años en las tierras en que se vaya a sembrar remolacha. La Cooperativa facilita a sus Socios estos análisis de forma totalmente gratuita.

La elección correcta de variedades va a influir también de forma significativa en los beneficios finales tanto desde el punto de vista de producción-polarización, como en los rendimientos industriales. Las variedades aconsejadas por **ACOR** cumplen ambos requisitos y son fruto de la selección llevada a cabo a través de los diferentes ensayos que venimos realizando año tras año.

Por esta razón, recomendamos realizar la elección de las variedades de remolacha que vayamos a sembrar en nuestra explotación, exclusivamente de entre las opciones presentadas en la lista de **ACOR** y desconfiar de ofertas, que en muchas ocasiones, sólo quieren introducir en el mercado variedades ya obsoletas o sin el suficiente contraste en sus ensayos.

### SERVICIO AGRONÓMICO

al 26/01/04	CAMPAÑA 2003/2004			CAMPAÑA 2002/2003		
CENTRO	DESCUENTO EN %	POLARIZACIÓN EN GRADOS	REMOLACHA ENTREGADA (t.)	DESCUENTO EN %	POLARIZACIÓN EN GRADOS	REMOLACHA ENTREGADA (t.)
ACOR I	11,81	16,24	226.568	12,80	16,93	261.035
ACOR II	11,73	16,25	650.543	11,29	16,89	823.974
<b>TOTAL ACOR</b>	<b>11,75</b>	<b>16,25</b>	<b>877.111</b>	<b>11,65</b>	<b>16,90</b>	<b>1.085.009</b>



**SI NADIE LO IMPIDE, FISCHLER PRESENTARÁ SU PROPUESTA FORMAL DE REFORMA DE LA OCM DEL AZÚCAR EN JUNIO DE 2004**

## LA CUARTA OPCIÓN

**Sin embargo, entre los distintos Estados miembros de la UE, cada vez van ganando más adeptos los partidarios de rechazar cualquiera de las tres opciones que baraja Fischler para su propuesta de reforma y, los que consideran, que no se justifican las prisas por reformar una OCM con vigencia hasta junio de 2006.**

### FISCHLER ERRE QUE ERRE

El Comisario de Agricultura Franz Fischler ratificó ante el Parlamento Europeo, el pasado 20 de enero, su propósito de presentar una propuesta formal para modificar la regulación del sector remolachero-azucarero de la UE en el próximo mes de junio. También manifestó ante la Eurocámara, su intención de *"presentar una propuesta para modificar el sector del azúcar, con el fin de simplificar esta regulación, de la misma manera que lo he hecho para otros sectores como el aceite de oliva, el algodón, el tabaco y el lúpulo"* (sic).

El Comisario de Agricultura persiste, igualmente, en su idea de que únicamente las tres opciones de reforma que presentó la Comisión en septiembre, ofrecen escenarios válidos de futuro para el sector azucarero comunitario. Como en esas tres opciones, Fischler ha introducido dos extremas o inviables (liberalización total del régimen azucarero y mantenimiento del status quo) el abanico de opciones posibles de reforma, para el actual Comisario de Agricultura se reduce –realmente– a una sola: disminución de precios interiores (de remolacha y azúcar), de las cuotas y de las restituciones a la exportación. Un "glorioso" regalo de despedida el que Fischler pretende dejarnos a los remolacheros comunitarios.

### EXISTE OTRA OPCIÓN

En el Documento de Trabajo de los Servicios de la Comisión *"Hacia una reforma de la política azucarera de la UE, síntesis de las evaluaciones de impacto"* existen cuatro opciones posibles, aunque de un modo torticero, la Comisión plantea y considera sólo tres. Esa cuarta opción *"Retorno a las cuotas fijas"*, es precisamente la que prefieren los remolacheros e industriales europeos, así como los propios productores de azúcar tanto de los países menos desarrollados (PMD) como de los países de África, Caribe y Pacífico (ACP) que gozan ya de cuotas preferenciales de acceso al mercado comunitario.

Esta cuarta opción supondría la renegociación inmediata del Acuerdo de la UE con los PMD "Todo menos las armas", que abre el mercado comunitario a la totalidad del azúcar procedente de estos países a partir de 2009. Se trataría de establecer con cada uno de estos países, incluidos los ACP, unas cuotas fijas de importación o cupos. Estas cuotas fijas harían inevitable una reducción de las cuotas A+B de

producción comunitaria, pero constituirían una reducción asumible por la totalidad de los Estados miembros, que mantendrían esencialmente sus respectivas producciones.

Los propios países ACP y PMD abogan por esta opción negociada de cuotas fijas de importación, ya que prefieren exportar menos azúcar hacia la UE pero con una garantía de precio mínimo. Esta garantía la perderían caso de prosperar alguna de las otras tres opciones de reforma que maneja la Comisión.

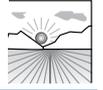


### ¿QUIÉN SE OPONE A LA CUARTA OPCIÓN?

Como ya hemos dicho, remolacheros, industriales (salvo raras excepciones como el Presidente de *Tereos*, antigua *Unión SDA – Beghin Say*) y los propios productores de azúcar de los países ACP y PMD han manifestado –públicamente– su interés en que la reforma de la OCM del azúcar se produzca en este sentido y en el momento oportuno.

Únicamente pretenden obviar esta cuarta opción de reforma de la OCM del azúcar, la industria elaboradora de productos azucarados (por razones obvias) y dos Comisarios europeos, el de Agricultura, Franz Fischler, y el de Comercio, Pascal Lamy; ambos personajes, últimamente, empeñados en demostrarnos su obsesión enfermiza por "quedar bien" ante la OMC y los Estados Unidos.

Por tanto, intentemos ganar tiempo y recemos para que en el mes de noviembre aparezca gente más independiente y sensata en la próxima Comisión Europea, en general, y al frente de la agricultura comunitaria en particular. ■



## PRAGMATISMO AZUCARERO USA

**P**rimero fue el NAFTA, Acuerdo de Libre Comercio entre los Países del Norte de América (Canadá, Méjico y EEUU), y ahora se ha firmado el Acuerdo de Libre Comercio de los EEUU con los Países del Centro de América (El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua). Se ha pasado del NAFTA al CAFTA y es probable que, siguiendo el típico maniobrar de Robert Zoellick, a estos dos Acuerdos seguirá el SAFTA y otros tratados bilaterales con Australia y Tailandia. Una auténtica pesadilla, resultado de tanta sigla.

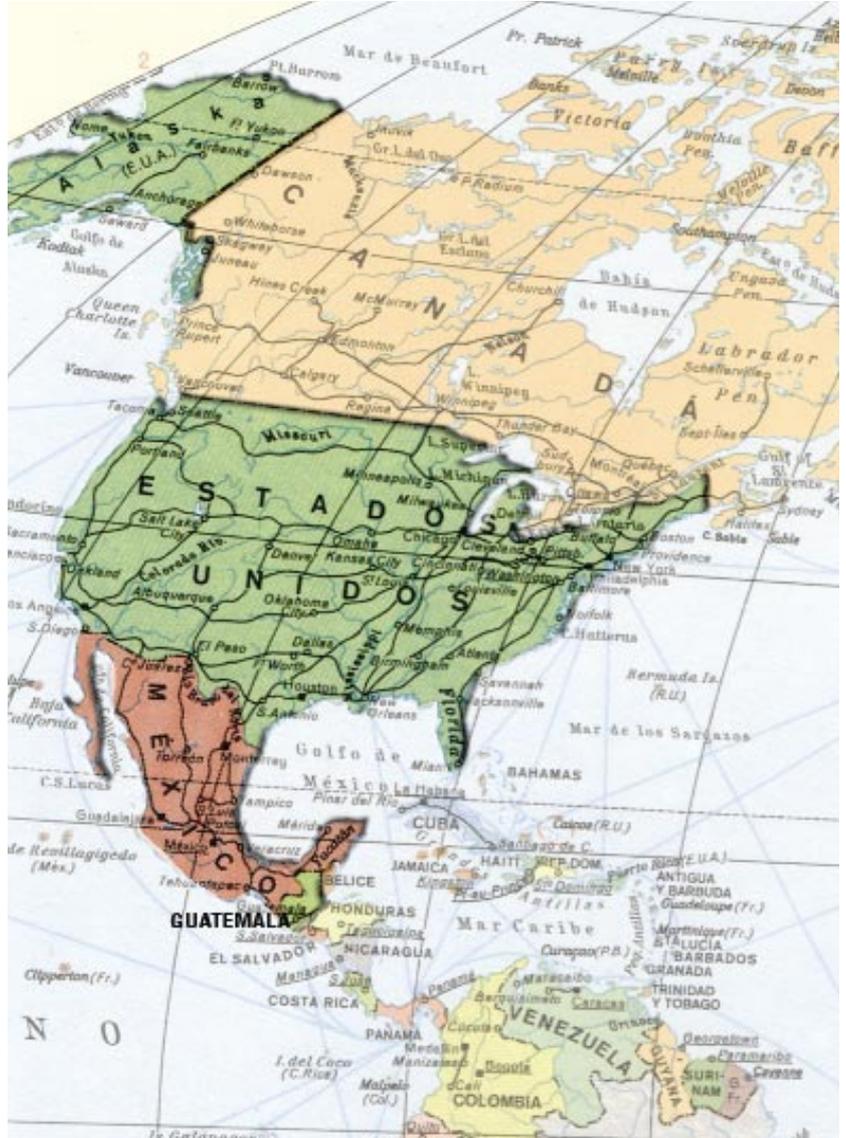
### A DIOS ROGANDO....

Mientras se registran duros enfrentamientos entre los 148 países que integran la OMC, convertida desde sus inicios en una olla de grillos, los americanos se han dado cuenta de que su control sobre esa Organización, igual que les ocurre con las Naciones Unidas, no es tan fácil de lograr como habían diseñado. Los recursos que, los americanos plantean en la OMC no son ya tan eficaces como lo fueron en el caso de las oleaginosas. La Cláusula de Paz ha expirado y la OMC ha autorizado a la UE a establecer contramedidas por la subida unilateral de los aranceles USA para el acero. La "docilidad" de los países en vías de desarrollo ha disminuido hasta el punto de surgir el G-20, liderado por Brasil, que parece haber preferido morir de pie a malvivir de rodillas.

El multilateralismo es un evidente fracaso, una vez que los Estados parte le han cogido el tranquilo al procedimiento y los Acuerdos que se alcancen en la OMC no van a ser fáciles ni convenientes para los EEUU, inmersos en una ola de proteccionismo interno cuyo máximo exponente es la Farm Bill 2002.

### ...Y CON EL MAZO DANDO

Zoellick ha recibido la orden de acelerar los acuerdos bilaterales, o multilaterales limitados, sin



dejar de dar caña en la OMC, y el CAFTA es un buen ejemplo de ello. Claro está que no es posible llegar a este tipo de Acuerdos sin hacer concesiones a los otros firmantes, al menos sobre el papel.

Los Estados Unidos se han comprometido a incrementar en 90.000 toneladas las TRQ que actualmente "disfrutan" los cuatro países que van a firmar el CAFTA con Estados Unidos; TRQ que ascienden, en conjunto, a unas 110.00 toneladas. Es decir, prácticamente se duplicaría la actual TRQ de los cuatro, con el problema de que la nómina de proveedores USA es muy larga y las cantidades están muy aquilataadas. Por ello, los productores norteamericanos creen que al final se incrementará la





TRQ global en detrimento de las producciones actuales.

## PROTESTAS

Han surgido protestas por doquier. Los gobernadores (entrante y saliente) de Louisiana han expresado conjuntamente su más enérgica protesta, asegurando que la medida destruiría en su Estado 27.000 puestos de trabajo correspondientes a 15 ingenios azucareros, así como a 2 refinerías y se traduciría en el abandono de 200.000 hectáreas de caña de azúcar.

Ambos gobernadores han solicitado al Presidente Bush un cambio de esta política multilateral limitada y que todas las negociaciones azucareras sigan en el marco de la OMC, donde parece ser que todavía tienen esperanzas de obtener resultados (lógicamente negativos).

Otros 16 gobernadores de Estados productores se han manifestado partidarios de que el CAFTA se firme pero no contengan ninguna cláusula relativa al azúcar.

La American Sugar Cane League (liga de comerciantes de azúcar de caña) planea utilizar su lobby en el Congreso para parar el CAFTA. La American Sugar Alliance (ASA) ha afirmado que el ejemplo del CAFTA puede ser nefasto para una serie de acuerdos bilaterales con países que van desde la República Dominicana hasta Australia. En el Congreso de la American Farm Bureau se ha manifestado la preocupación por estos Acuerdos de Libre Comercio y han elevado esta preocupación al Gobierno, solicitando que se eliminen de los mismos algunos productos sensibles como el azúcar, el algodón, el arroz y la leche.

## SIEMPRE SE PODRÁ SEGUIR EL MAL EJEMPLO DEL NAFTA

Claro está que los EEUU siempre podrán firmar estos acuerdos y aplicarles el "tratamiento" que han seguido con el azúcar mejicano. La larga espera para cumplir lo previsto en el NAFTA y las contrapartidas exigidas, como la venta de jarabes de isoglucosa, han transformado en papel mojado el Acuerdo que se firmó con Méjico hace ya más de diez años, concretamente el 1 de enero de 1994. ■

# HAY QUE TENER CARADURA

**B**rasil, Tailandia y Australia han relanzado su ofensiva contra la política azucarera comunitaria, al pedir al Director General de la OMC, que designe a los miembros de la Mesa de discusión que estudie ya su denuncia respecto a las exportaciones de azúcar C comunitario y los Acuerdos comerciales de la UE con los países ACP.

Se calcula que la duración de este estudio puede ser de entre 12 y 15 meses, por lo que no será hasta comienzos del año 2005 cuando se obtenga el dictamen definitivo de este panel de discusión. Mantienen así estos tres países su política de confrontación comercial con la UE, acusándonos de deteriorar y hundir los precios del mercado mundial del azúcar. Algo, que no se sostiene, si se analiza mínimamente este complejo mercado.

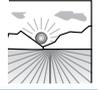
## EL MERCADO MUNDIAL DEL AZÚCAR

Los Quince Estados miembros de la actual UE, producen anualmente unos 16,6 millones de toneladas

de azúcar blanco, que representan algo más del 13% de la producción mundial de azúcar, siendo la UE –durante muchos años– líder mundial del sector. Así, tal y como se puede ver en la Tabla nº 1, en 1991 la UE fue el primer productor mundial de azúcar con 16,6 millones de toneladas de azúcar blanco, que representaron el 16% de la producción mundial de aquel año. Ese primer puesto como productor duró hasta 1996, momento en el que la UE fue superada por Brasil e India.

Según vemos en esa misma tabla, en el periodo transcurrido entre 1991 y 2001 la UE mantuvo prácticamente invariable su nivel de producción, mientras que el resto de los 10 máximos productores mundiales (a excepción de Cuba) aumentaron enormemente su producción de azúcar, especialmente Brasil (+121%), India (+54%), Méjico (+50%), Tailandia (+42%) y Australia (+33%) que crecieron por encima de la media mundial (+19%). Actualmente estos 10 países, o bloques de países en el caso de la UE, producen –en su conjunto– cerca de 90 de los 124





millones de toneladas de azúcar blanco que se obtienen anualmente en el mundo, casi tres cuartas partes del total.

Por su parte, los precios internacionales del azúcar se han caracterizado, sobre todo en la última década, por su gran volatilidad. Han sido continuos los altibajos de precio (aunque siempre con una tendencia final a la baja) que en estos diez años han fluctuado para el azúcar bruto entre un mínimo de 115 €/t. (en marzo 2000) y un máximo de 260 €/t. (enero 1995). Actualmente, se encuentran en el entorno de 170 €/t. (diciembre 2003).



## BRASIL, AUSTRALIA Y TAILANDIA VERDADEROS CULPABLES DE LA VOLATILIDAD

Dentro de ese grupo de los 10 grandes productores mundiales de azúcar existen grandes diferencias. Por un lado están los Estados Unidos que consumen más de lo que son capaces de producir, y aquellos que consumen la mayor parte de lo que producen, como es el caso de la UE (consume alrededor del 80%), China (90%) y de la India (95%). En el lado opuesto se sitúan Australia, Brasil y Tailandia, que exportan al mercado mundial la mayoría de su producción azucarera. Así, Australia bate el record mundial con el 75% de su producción exportada, mientras que Brasil y Tailandia no se quedan cortos y exportan al mercado internacional cerca del 60% de su producción total. Brasil, ha pasado de exportar 1,6 millones de toneladas de azúcar al principio de los “noventa” hasta los casi 13 millones de toneladas en 2003.

Por tanto, si comparamos la producción y el comercio neto de azúcar (exportaciones menos importaciones) de la UE y de los 3 países que la han demandado ante la OMC (Tabla nº 2), vemos como Australia y, todavía más, Tailandia y principalmente Brasil practican políticas expansionistas. Estos tres países “inundan” de azúcar el mercado mundial, al vender en él más de 20 millones de toneladas del total de algo más de 40 millones de toneladas de azúcar que se intercambian anualmente en este mercado.

Por el contrario la UE ha ido aumentando, con el tiempo, sus importaciones preferenciales a favor de los países en desarrollo y ha estabilizado, desde hace varios años, el volumen de sus exportaciones, lo que reduce progresivamente su cuota en el mercado mundial y –lógicamente– su influencia sobre los precios. Como podemos ver en la Tabla nº 2 la UE importa anualmente algo más de 5 millones de toneladas de azúcar, procedente de las antiguas colonias y como consecuencia de los Acuerdos preferenciales con la India y los países ACP, PMD o balcánicos. Este azúcar bruto, en la mayoría de los casos, tras refinarse se reexporta al mercado mundial como azúcar blanco junto con –aproximadamente– otros 2,5 millones más de toneladas de azúcar efectivamente producida en la UE, y que es la cantidad neta que realmente exportamos al mercado mundial.

## GRACIAS A LAS AYUDAS INDIRECTAS QUE RECIBEN

La política expansionista seguida por estos tres países, no sería criticable si fuese únicamente consecuencia de su gran habilidad comercial, buenas condiciones edafoclimáticas para el cultivo de la caña de azúcar y el esforzado desarrollo de su industria azucarera.

Pero nada más lejos de la realidad, pues al ya reiteradamente denunciado dumping social y falta de atención medioambiental que a estos países, sobre todo Brasil y Tailandia, les permite producir azúcar a unos precios extraordinariamente bajos, hay que añadir gran cantidad de ayudas estatales de sus respectivos Gobiernos (más o menos indirectas), así como otras medidas públicas de gran envergadura:

– En **Brasil**, el Gobierno subvenciona sus exportaciones de azúcar, a través de las ayudas a la producción de etanol (unos 4.000 millones de dólares anuales), que ha ido concediendo mediante sucesivos programas pro alcohol, así como con financiación





gratuita del almacenamiento de etanol en las destilerías.

– En **Tailandia**, el Gobierno posee o controla la mayoría de las azucareras existentes en el país, manteniendo y manejando a su antojo, un estricto sistema de cuotas de exportación. Además, sufraga (o condona deudas) las continuas inversiones y ampliaciones acometidas por la industria azucarera en los últimos años. Últimamente, el Gobierno ha puesto en marcha un programa de fomento del etanol (semejante al brasileño).

– En **Australia**, el Gobierno, que presume de mantener un mercado azucarero libre y abierto, extrañamente, consigue mantener unos precios interiores para el azúcar (que son algo más del doble que los precios del mercado mundial) sin que apenas entren cantidades significativas de azúcar de fuera. Sin olvidar, la infinidad de programas de ayudas (de financiación, de inversión, de emergencia,

suplementarias,...) que el Gobierno ofrece tanto a los productores de caña como a la empresa monopolística (*Queensland Sugar Limited*) que adquiere toda la caña de azúcar que se produce en Australia. Según diversas fuentes, estas ayudas ascienden a un mínimo de 500 millones de dólares al año para agricultores e industriales.

## HAY QUE TENER CARADURA

En definitiva, viendo estos datos sobre el mercado mundial del azúcar y las ayudas y apoyos concedidos a este cultivo en prácticamente todos los países del mundo, hace falta mucha desvergüenza para acusar a la política azucarera comunitaria de ser la única causante de la depresión de los precios internacionales del azúcar y de cometer prácticas contrarias a las normas y compromisos de la OMC. Quizás, lo que ocurre, es que a la UE se la ve muy débil y aislada en la OMC, con representantes (Comisarios) y defensores tan poco entusiastas como Fischler y Lamy.

**TABLA Nº 1: LOS 10 MAYORES PRODUCTORES MUNDIALES DE AZÚCAR. COMPARACIÓN ENTRE 1991-2001**

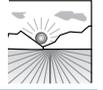
PAISES	PRODUCCIÓN 1991 (Millones t. azúcar blanco)	PRODUCCIÓN 2001 (Millones t. azúcar blanco)	DIFERENCIA 2001/1991
<b>BRASIL</b>	<b>8,4</b>	<b>18,5</b>	<b>+ 121 %</b>
<b>INDIA</b>	<b>12,0</b>	<b>18,4</b>	<b>+ 54 %</b>
<b>UNION EUROPEA (15)</b>	<b>16,6</b>	<b>16,6</b>	<b>± 0 %</b>
<b>CHINA</b>	<b>7,7</b>	<b>7,9</b>	<b>+ 2 %</b>
<b>ESTADOS UNIDOS</b>	<b>6,2</b>	<b>6,8</b>	<b>+10 %</b>
<b>TAILANDIA</b>	<b>3,9</b>	<b>5,5</b>	<b>+ 42 %</b>
<b>MÉJICO</b>	<b>3,1</b>	<b>4,7</b>	<b>+ 50 %</b>
<b>AUSTRALIA</b>	<b>3,1</b>	<b>4,2</b>	<b>+ 33 %</b>
<b>CUBA</b>	<b>7,0</b>	<b>3,5</b>	<b>- 50 %</b>
<b>PAKISTAN</b>	<b>2,0</b>	<b>2,5</b>	<b>+ 25 %</b>
<b>TOTAL SUMA ESTOS PAISES</b>	<b>69,3</b>	<b>88,6</b>	<b>+ 28 %</b>
<b>TOTAL EN EL MUNDO</b>	<b>104,0</b>	<b>123,4</b>	<b>+ 19 %</b>

Fuente: FAOSTAT Agricultural Production Crops Primary

**TABLA Nº 2: PRODUCCIÓN Y COMERCIO DE AZÚCAR EN LA CAMPAÑA 2002/2003 DE LA UE Y DE LOS PAISES DEMANDANTES ANTE LA OMC (Miles toneladas azúcar blanco)**

PAISES	PRODUCCIÓN	IMPORTACIÓN	CONSUMO	EXPORTACIÓN	COMERCIO NETO (Exportación- Importación)
<b>UE - 15</b>	<b>16.731,6</b>	<b>5.190,5</b>	<b>13.457,1</b>	<b>7.685,0</b>	<b>+ 2.494,5</b>
<b>BRASIL</b>	22.444,8	0	9.068,6	12.885,5	+ 12.885,5
<b>TAILANDIA</b>	7.051,8	0	1.869,3	3.952,3	+ 3.952,3
<b>AUSTRALIA</b>	4.851,2	4,8	1.093,5	3.663,4	+ 3.658,6

Fuente: F.O. LICHT World Sugar Statistics 2003



## LAS PARADOJAS DE LOS PRESUPUESTOS COMUNITARIOS

**L**os Presupuestos Comunitarios resultan, cuando menos, paradójicos ya que casi nunca parece tenerse en cuenta lo presupuestado.

Tenemos el caso del presupuesto de 2003, ya prácticamente cerrado, en el que se han producido ahorros y sobrepasamientos. Esto no debe resultar extraño, porque un presupuesto no es más que eso: un pre-supuesto, o lo que es lo mismo, un intento de prever lo que va a pasar el año posterior a su presentación. Pero hay unos trasvases sistemáticos que parecen diseñados para adaptarse a las ideas, a los deseos, del Comisario Fischler.

### DESARROLLO RURAL, LA ESTRELLA

Ya se hicieron en 2000 “enjuagues” para promover el Desarrollo Rural sin aumentar demasiado el gasto presupuestario del FEOGA. Unos programas operativos (concretamente 88, en 2003) obtienen desde entonces sus fondos del FEOGA–garantía (que teóricamente tiene como misión regular los mercados) y otros (142), del FEOGA–orientación. El FEOGA–orientación precisamente está diseñado para esa misión: orientar, modificar estructuras. Aquí ya se produjo el primer trasvase importante de fondos, con lo que a partir de entonces muchos cultivos y producciones ganaderas han quedado “en el aire”.

Desarrollo Rural, pese a sus planteamientos excesivamente teóricos, a veces desvinculados del sector agrario, es la estrella presupuestaria porque en Bruselas parecen tener la idea de que en la OMC van a aceptar la multifuncionalidad y otras muy diversas ayudas para reestructurar y mejorar las explotaciones agrarias de la UE si están todas, como antes lo estaban, en el FEOGA–orientación. Frenada y marcha atrás.

La idea de Fischler parece ser ahorrar en lo posible de los presupuestos relativos a las regulaciones de mercado (tal como se propone en la Revisión a Medio Plazo) para asignarle dichos ahorros a un Fondo separado del FEOGA, el Fondo Estrella del “FEOGA libre”.

Lo peor puede estar por llegar si triunfa el denominado Informe Sapir, por el que prácticamente las regulaciones de productos agrarios desaparecen en

2013 y todo el presupuesto de Agricultura se transfiere a un Programa de Recursos Naturales en donde predominarían los fondos destinados a la conservación de la Naturaleza y al Desarrollo Rural. Todo ello creando “cheques” similares al británico para los países que más aportan al Presupuesto General de la UE, como Alemania y Francia, que así no tendrían saldo negativo.

### AHORROS EN 2003

Los principales ahorros presupuestarios se han efectuado en azúcar (por procedimientos que analizaremos aparte), en frutas y hortalizas (productos mediterráneos), vino (producto mediterráneo), textiles (mediterráneo) tabaco (mediterráneo y proscrito) así como en vacuno de carne (en decadencia tras la EEB). Se ha gastado más dinero, en cambio, para regular los productos lácteos (nórdicos) y el sector de ovino–caprino, sin olvidar los cultivos herbáceos.

Estos ahorros coyunturales y los que se produzcan estructuralmente, tras la Revisión a Medio Plazo, pueden ir a parar, o bien a los productos preferidos por Fischler o bien a Desarrollo Rural, aunque sistemáticamente viene sobrado de dinero en este último apartado (durante 2003, un total de 68 millones de euros).



### AHORROS CON EL AZÚCAR

La Comisión ha estimado que en 2003 se han ahorrado unos 205 millones de euros en el sector azucarero debido principalmente a las menores exportaciones con derecho a restitución que se han originado.





El problema no afecta demasiado a España, ya que rara vez participamos en las licitaciones que periódicamente abre la Comisión para determinar cantidades y montantes de restitución.

## CONTRADICCIONES

Sin embargo, los “ahorros” presupuestarios de la Comisión constituyen todo un síntoma que además resulta contradictorio con otras decisiones del Ejecutivo comunitario. En 2001/02 se exportaron (con subvenciones) 2.504.555 toneladas de azúcar blanco y en la 2002/03 estas exportaciones se redujeron (mediante triquiñuelas) a 2.050.675 y las restituciones no estuvieron en 2002/03 a niveles superiores en un 25% respecto a las de 2001/02. La contradicción surge cuando no habiéndose superado en 2001/02 el tope de 499,1 millones de euros como límite del valor de las subvenciones de exportación (se gastaron 482,8 millones) se adoptaron decisiones para disminuir las cuotas y desclasificar 206.646 toneladas que han

pasado a ser azúcar C y cuyas ayudas a la exportación, al no concederse, determinan un quebranto económico para el sector porque corre a cargo de los productores.

## SE INTENSIFICA EL CERCO

Ya la Comisión se “cargó” las ayudas al almacenamiento, habló alocadamente de desaparición de cuotas, de rebajas de precios de intervención, de reducción de exportaciones para no chocar frontalmente con la OMC, de indiferencia ante las razonables peticiones de los países ACP, de oídos sordos a la necesidad de rectificar la prodigalidad de Lamy (con dineros ajenos). Es decir, se va intensificando el cerco para desmoralizar a remolacheros, fabricantes de azúcar y exportadores. Algo que simultáneamente anima a Brasil, Tailandia y Australia para hacerse dueños del mercado mundial. Estas decisiones de la Comisión tendrían que justificarse no en el Grupo de Trabajo del Azúcar sino ante los Estados miembros y el Parlamento Europeo, porque están enriqueciendo el ambiente y rozan las arbitrariedades. ■



## VARIOS PARTOS DE FISCHLER EN NUEVE MESES

Con Romano Prodi de “partera” o “comadrona”, el Comisario Fischler va a alumbrar varios proyectos de reformas de OCM durante los próximos nueve meses.

Después de su “éxito” con la Revisión a Medio Plazo, en donde Fischler se atribuyó el papel de protagonista y donde consiguió sumir en la miseria, a las OCMs de vacuno de carne, cereales y oleaginosas, dejando sólo a flote la OCM de la leche, ahora, el Comisario tiene previstos nuevos “nacimientos” de OCMs.

Están en cartera: algodón, tabaco, aceite y, todavía en la “recámara”, la reforma del azúcar.

Afortunadamente en el caso del azúcar, los remolacheros franceses han empezado a frenar el ímpetu fischleriano y han sugerido –con toda razón– que el nacimiento de la nueva OCM del azúcar no corre prisa, hasta mediados del 2006, con lo cual ojalá este parto tenga lugar sin Fischler de protagonista.

### EL “PRIMITO” SAPIR

Con todo lo preocupante que son dichos proyectos del Comisario austriaco, aún lo es más el “embrollo” que están gestando varios Comisarios –entre ellos nuevamente Fischler– para darle un vuelvo a los presupuestos de la UE y adaptarlos, especialmente en el caso de Agricultura y Comercio, a las exigencias de la OMC.

El sector agrario, a partir de 2013 se apoyaría en dos pilares: Conservación de la Naturaleza y Desarrollo Rural. Quedarían unas pequeñas partidas presupuestarias para regular mercados, que según la tesis neoliberal se regularían prácticamente solos en cuanto los agricultores y ganaderos se pusieran a producir “para el mercado”, como les recomienda frecuentemente Fischler.

El “primito” Sapir que están gestando entre Prodi, Barnier, Wallström, Schreyer y Fischler puede causarnos muchos trastornos en el futuro; porque como el Cid, sus promotores pueden ganar muchas batallas aún después de estar cesados, dentro de 9 meses.





# ¡A CASTILLA Y LEÓN TAMPOCO LE SOBRA AGUA!

**T**odos sabemos que en época preelectoral los partidos políticos lanzan su batería de propuestas y promesas encaminadas a conseguir el voto. Aunque muchas de estas iniciativas se presentan a la sociedad de forma diluida, en algunas podemos entrever –de partida– ciertos peligros para el sector agrario de nuestra región.

El agua es un recurso escaso en nuestro país y por tanto, un bien muy preciado, que a veces se convierte en un verdadero arma en la contienda política. Ahora, parece que nos toca a nosotros. Desde el Partido Socialista se está avanzando que hay que transferir más agua al Acueducto Tajo–Segura (ATS), que cuenta con una capacidad de 1.000 hectómetros cúbicos, trasvase que se realizaría desde las cuencas del Tajo y del Duero. Esta claro que por cercanía política, y bajo la sombra de Bono, la opción de trasvasar más agua a la cuenca del Segura desde el Tajo quedaría descartada. Así que parece que sólo quedamos

nosotros. Hay que recordar que los informes técnicos que acompañan al Plan Hidrológico Nacional (PHN) descartaron en su día trasvasar agua desde el Alto Duero o desde su margen derecha, conocida como Duero Norte. La única opción viable podría ser la transferencia de agua desde el Bajo Duero, planteada en su día en el denominado “plan Borrell”. Este tramo cuenta con una longitud de 538 kilómetros y comienza en el embalse de Villalcampo; cruza la división Duero–Tajo por los Altos de Barahona, al norte del Sistema Central.

Los agricultores y ganaderos de Castilla y León nos opondremos a ser la alternativa al trasvase del Ebro. Aquí no nos sobra el agua y el futuro de nuestro sector agrario pasa por tener unos recursos hídricos suficientes que nos ayuden a acometer proyectos de modernización. Pedimos a los responsables políticos de la región que defiendan los intereses del sector agrario y de su principal fuente de riqueza: el agua. ■



# DIRECTRICES PARA LA GESTIÓN AGROPECUARIA EN 2004

**El año 2004 no será decisivo para la toma de decisiones en política agraria, pero, en cambio, será un periodo de transición en el que los agricultores y ganaderos comenzarán a asumir las reformas introducidas en la Política Agraria Común (PAC) en junio de 2003. Además, tendrán que afrontar las nuevas medidas fiscales y económicas aprobadas por el Gobierno, en medio de una campaña electoral de ámbito nacional, y con un panorama internacional difuso.**

**L**a Ley 62/2003, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social, aprobada el pasado 30 de diciembre, en el marco de los Presupuestos Generales del Estado para 2004, recoge una serie de disposiciones importantes para el sector agrario.

### APLICACIÓN DE LA PAC

Una de las más trascendentes es la que hace referencia a la aplicación del nuevo régimen de ayudas comunitarias, aprobado por los Ministros de Agricultura de la Unión Europea, en junio de 2003. La Ley específica de forma contundente que el

régimen de pago único de las ayudas directas previsto en el Reglamento 1782/2003, del Consejo de la UE de 29 de septiembre, por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda en el marco de la política común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores, se aplicará a escala nacional. De esta forma se evita que haya situaciones de discriminación entre los agricultores de diferentes Comunidades Autónomas.

No obstante, Cataluña y País Vasco han recurrido esta norma ante el Tribunal Constitucional porque





consideran que la gestión de la política agraria está transferida a las Comunidades Autónomas.

Recordemos, por otra parte, que la normativa comunitaria deja libertad a los Estados miembros para la fecha de aplicación del pago único. España acordó en la última Conferencia Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural, celebrada en Zaragoza, la fecha del 1 de enero de 2006. Todavía falta por fijar el tipo de desacoplamiento que se pondrá en marcha para los grandes cultivos, el sector de vacuno de carne y el ovino.

## R.E.A.S.S.

La Ley de Medidas de Acompañamiento introduce también modificaciones significativas en el Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social (REASS). A partir de este año las bases y tipos de cotización de los trabajadores por cuenta propia del REASS quedan igualadas a las del Régimen Especial de Trabajadores Autónomos (RETA). Los beneficiarios podrán acogerse a este último régimen antes del 1 de octubre de cada ejercicio con efectos desde el 1 de enero siguiente. No obstante, en 2004 sólo pudieron optar por dicha modalidad hasta el 31 de enero. Algunas organizaciones agrarias estiman que los profesionales adscritos al REASS van a pagar un 33% más a la Seguridad Social sin que las prestaciones mejoren en la misma proporción. En 2018 y tras un progresivo incremento de las cotizaciones, los trabajadores por cuenta propia del REASS abonarán lo mismo que aquellos integrados en la rama agraria del RETA. Así, la actualización del "cupón" mensual puede aumentar un promedio de 26,17 euros, cifra que trasladada a Castilla y León supone un incremento de los gastos de los profesionales del sector agrario en más de 14,5 millones de euros.

## OTRAS MODIFICACIONES

La Ley introduce otras modificaciones que habrá que tener en cuenta para la gestión adecuada de las explotaciones agrarias y ganaderas.

– **Sector lácteo.** El nuevo texto legal modifica las infracciones y sanciones aplicables respecto al régimen de la tasa suplementaria (o "supertasa") de la cuota láctea. Se considerarán infracciones muy graves de los compradores, entre otras, no presentar la declaración anual de compras y no retener a los ganaderos productores los importes correspondientes a las entregas de leche que sobrepasen sus cantidades

individuales de referencia. Estas infracciones serán sancionadas con una multa de 3.000 euros. Asimismo, las infracciones muy graves cometidas en el régimen de la cuota láctea serán sancionadas con multas comprendidas entre 6.010 y 30.050 euros.

La Ley especifica que los operadores en el sector de la leche y productos lácteos serán responsables del pago de la tasa láctea, y autoriza al Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA) a ceder los datos de identificación de los operadores del sector lácteo y los relativos a los movimientos de leche procedente de las declaraciones y actuaciones de control.

– **Régimen jurídico de los productos derivados de la uva y del vino.** La Disposición adicional vigésimo séptima de la Ley establece que la elaboración, circulación y comercio de los productos derivados de la uva y del vino, y, en particular, el vinagre de vino, los vinos aromatizados, el brandy, el aguardiente de orujo y el mosto, se regirán por las disposiciones contenidas en la Ley 24/2003, de 10 de julio, de la Viña y el Vino.

– **Registro de explotaciones ganaderas.** La Ley establece que los titulares de las explotaciones de animales que, en el momento de la entrada en vigor de esta norma, no estén registradas en la Comunidad Autónoma correspondiente, deberán solicitar dicho registro en un plazo máximo de dos años.

La Ley de medidas fiscales modifica también la regulación de los contratos tipo agroalimentarios, la normativa vigente sobre interprofesionales agroalimentarias y los programas operativos y planes de acción de las organizaciones de productores en el sector de frutas y hortalizas y en el sector de materias grasas.

## NOVEDADES EN EL RÉGIMEN DE AYUDAS

En la presente campaña han entrado en vigor algunas de las medidas sectoriales incluidas en la reforma de la PAC. El primer reglamento comunitario que desarrolla la aplicación de esta reforma incluye, entre otras medidas, las siguientes:

– Una ayuda específica de 40 €/ha por calidad al trigo duro, que se aplicará sólo en zonas tradicionales de cultivo.

– Las productores de proteaginosas (guisantes, habas y altramuces dulces) podrán optar a una ayuda específica de 55,57 €/ha, que se concederá para una



superficie máxima en toda la Unión Europea de 1,5 millones de hectáreas.

– Desde este año los agricultores que decidan solicitar ayuda específica para los cultivos energéticos (y renunciar a la ayuda por la retirada de tierra) contarán con una subvención de 45 €/ha, con una superficie máxima a nivel comunitario de 1,5 millones de hectáreas. Para recibir esta ayuda el productor deberá presentar una solicitud acompañada de un contrato firmado con un primer transformador, en el que tendrán que aparecer las especies cultivadas, la superficie que ocupan, la utilización final de dicha materia prima y las condiciones de su entrega.

El nuevo reglamento comunitario establece también la información mínima que deben contener las solicitudes de ayuda por superficie, así como diversos aspectos sobre la utilización de tierras con fines energéticos.

## RETIRADA DE TIERRAS

El último Consejo de Ministros de Agricultura de la UE celebrado en 2003, aprobó la reducción del porcentaje de retirada obligatoria de tierras hasta el 5%. Así, el porcentaje de retirada total de tierras al que se pueden acoger los agricultores esta campaña se fija en el 20% (voluntaria más obligatoria), sin perjuicio de que las Comunidades Autónomas eleven el porcentaje de la retirada voluntaria en determinadas zonas.

## PLAZO DE SOLICITUDES

Los agricultores y ganaderos podrán presentar las declaraciones y solicitudes para cobrar las ayudas PAC

por superficie de determinados productos agrícolas, así como las primas por vaca nodriza, por extensificación y a los productores de ovino y caprino, a partir del próximo 12 de febrero (en vez del 1 de enero como otros ejercicios) debido a dificultades surgidas para coordinar y desarrollar algunas de las medidas aprobadas en la nueva PAC, que entraban en vigor este año. No obstante, se mantiene la fecha límite de entrega hasta el segundo viernes de marzo, es decir, el 12 de marzo.

El Ministerio de Agricultura establece para los productores de carne de vacuno que hayan optado por el régimen promedio para recibir el pago por extensificación, el 16 de agosto de 2003 y la de 27 de noviembre de 2003, como la fecha de comprobación de la carga ganadera de sus explotaciones en el segundo semestre de 2003.

## SIMPLIFICACIÓN DE AYUDAS

La Comisión Europea dió el pasado mes de diciembre vía libre a la simplificación burocrática para la concesión de determinadas ayudas estatales. El nuevo marco legislativo, que estará vigente hasta diciembre de 2006, permitirá a los Estados miembros agilizar la ejecución de determinados programas nacionales y la aplicación de nuevas ayudas estatales, siempre que éstas no resulten incompatibles con el mercado interior, ya que estarán exentos de notificar previamente a Bruselas su concesión.

Entre las ayudas exentas de notificación se encuentran las relativas a inversiones en las explotaciones, conservación de paisajes y edificios tradicionales; transformación y comercialización; incorporación de jóvenes agricultores; jubilación anticipada; agrupaciones o asociaciones de productores; primas de seguros agrarios; reparcelación de terrenos; productos agrarios de calidad; asistencia técnica; determinadas actividades en el sector ganadero como el mantenimiento de libros genealógicos, inversiones en centros de reproducción, coste en pruebas de encefalopatías espongiformes transmisibles (EET).

No obstante, los Estados miembros deberán presentar a la Comisión Europea informes muy exhaustivos y publicar dichas concesiones en Internet antes de que comience el pago de las ayudas. ■



## NUEVO SISTEMA DE IDENTIFICACIÓN

**Nadie pone en duda la necesidad de avanzar en la trazabilidad de las producciones ganaderas cómo vía de salvaguardia de la sanidad animal y humana. Por este motivo, los productores de ganado ovino y caprino aplauden la decisión de la Comisión Europea de poner en marcha a partir del 2005 un nuevo sistema de identificación individual, no así la fórmula de financiación elegida, que vuelve a cargar el coste de la seguridad alimentaria en el más desprotegido: el ganadero.**

**L**os Ministros de Agricultura de los Quince aprobaron en el último Consejo de 2003, el nuevo sistema de identificación individual para el ganado ovino y caprino, con el voto en contra de los países productores del arco mediterráneo (España, Portugal y Grecia). El objetivo de este nuevo sistema de identificación es evitar la propagación de enfermedades animales a través de la Unión Europea gracias a la indicación del origen y movimiento de cada animal.

La nueva identificación electrónica será obligatoria a partir del 1 de enero de 2008 en todos los países miembros donde el número de cabezas de ganado ovino y caprino supere los 600.000 animales, como es el caso de Reino Unido, España, Holanda, Grecia, Italia, Portugal, Irlanda, Francia, Alemania y Hungría, dentro de los nuevos países miembros de la UE.

El principal problema que ha suscitado este nuevo sistema de identificación estriba en su cofinanciación. La Comisión Europea propone que a partir de 2007, los productores de ovino y caprino reciban una ayuda para sufragar el 75% del coste total de la aplicación del sistema, mientras que el 25% restante correría a cargo del propio ganadero. Los fondos comunitarios para financiar este nuevo sistema procederán de los programas de desarrollo rural, según la zona y el tipo de proyecto. El Estado miembro será el encargado de poner en marcha el sistema y los ganaderos de aplicarlo.

### ¿EN QUÉ CONSISTE EL NUEVO SISTEMA?

A partir del 1 de julio de 2005 cada ovino y caprino que nazca en la UE o que se destine al comercio exterior deberá ser identificado con un doble crotal o con un crotal y tatuaje –dependiendo de cada país– y con un número de identificación individual, como actualmente se hace en el caso del ganado bovino. En esta primera fase, las explotaciones tendrán que llevar un registro en el que se indique el movimiento de cada animal. Las Administraciones deberán establecer una base de datos de estas explotaciones en la que se especifique el titular, las especies y el número de animales.

A partir del 1 de enero de 2008 se aplicará la identificación electrónica de los animales. En esta segunda fase, los registros de las explotaciones deberán



incorporar los datos del sexo, raza, genotipo, nacimientos y muertes. La base de datos oficiales incluirá los movimientos y una información más detallada de la identificación de los animales, con su origen y destino.

### ¿CÓMO REPERCUTIRÁ ESTE NUEVO SISTEMA EN EL SECTOR ESPAÑOL?

El Gobierno español votó en contra de la aplicación de este nuevo sistema de identificación ante la falta de financiación comunitaria y la ausencia de una fecha clara para la puesta en marcha del mismo. Las organizaciones agrarias también criticaron este punto, ya que todo hace indicar que el ganadero correrá de nuevo, como en ocasiones anteriores, con el gasto de mejorar la trazabilidad en la cadena alimentaria.

En España, con un censo de ganado ovino de 23'07 millones de cabezas (5'2 en Castilla y León) y caprino de unos tres millones de animales, el impacto económico de esta nueva medida será elevado, en torno a 120 millones de euros. Al coste de los crotales, bolos electrónicos, equipamientos informáticos, entre otros, se une el mayor tiempo que los ganaderos deberán emplear en la gestión de los registros y en el control de los animales –de difícil manejo–, en unas explotaciones que tienen de media entre 350 ó 450 ovejas.

Estos costes, efectos directos de la identificación electrónica, repercutirán en la renta de los ganaderos, y a ellos hay que añadir las dificultades que se encontrarán para ponerla en marcha debido a la situación geográfica de muchas explotaciones españolas, en zonas de montaña, y a la escasa implantación de las nuevas tecnologías en el mundo rural. ■



## LA UE PUEDE MANTENER LA BARRERA COMERCIAL PARA LOS TRANSGÉNICOS

Los organismos genéticamente modificados siguen siendo un escollo en las relaciones comerciales entre los Estados Unidos y la Unión Europea. Las posturas antagónicas que coexisten en la política comunitaria han impedido, de momento, el fin de la moratoria “de facto” aplicada por la UE a los OGM desde 1998, pero la presión internacional y los argumentos científicos favorables deberán llevar a la Comisión Europea a dar luz verde –tarde o temprano– a este tipo de agricultura.

**E**l Comité de Seguridad de la Cadena Alimentaria de la Unión Europea, integrado por representantes y expertos de todos los países miembros, rechazó el pasado 8 de diciembre la aprobación de la comercialización del maíz transgénico Bt11, patentado por la multinacional Syngenta Seed. Este maíz transgénico incorpora genes resistentes al ataque del taladro y a altas dosis del herbicida glufosinato de amonio. En los Estados Unidos esta variedad de maíz dulce se comercializa desde hace más de siete años como grano cocido en lata o en bolsas de palomitas.

Esta decisión impedirá, de momento, levantar la moratoria “de facto” a los OGM aprobada por la UE en 1998. Como en ocasiones anteriores las divisiones entre los distintos Estados miembros respecto a la política a seguir en el tema de los organismos genéticamente modificados quedaron de nuevo patentes. El dictamen científico favorable a este maíz transgénico no ha resultado suficiente para conseguir la mayoría cualificada (62 votos). El bloque de países integrado por Grecia, Dinamarca, Francia, Austria, Portugal y Luxemburgo consiguieron inclinar la balanza a su favor e impedir el levantamiento definitivo de la moratoria, porque estiman que no existen garantías suficientes sobre los efectos de los organismos genéticamente modificados.

### NUEVOS REGLAMENTOS SOBRE PRODUCTOS TRANSGÉNICOS

Otro grupo de países –España, Finlandia, Suecia, Irlanda, los Países Bajos y Reino Unido– votaron a favor de la comercialización de la nueva variedad de maíz, al considerar que existen argumentos científicos suficientes que avalan esa decisión y un marco legislativo común de los más estrictos del mundo. El pasado mes de noviembre entraron en vigor los nuevos reglamentos comunitarios sobre etiquetado, seguimiento y autorización de los productos transgénicos y sus derivados.



Dicha normativa establece que el producto que contenga más del 0,9% de transgénicos debe especificarlo en el etiquetado de forma explícita. La Directiva comunitaria fija en el 0,5% la presencia máxima de un transgénico no autorizado durante tres años y establece una autorización única, responsabilidad de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria, por un periodo de diez años renovables. En la lista de ingredientes o en el etiquetado aparecerá la mención “*modificado genéticamente*” con el mismo tamaño de caracteres. Tampoco ha olvidado la normativa garantizar la trazabilidad de estos productos para prevenir cualquier perjuicio a la salud humana o al medio ambiente. De hecho, la norma obliga a transmitir a lo largo de la cadena alimentaria un código de cifras y letras asociado a cada producto transgénico. No obstante, productos como la carne, la leche o los huevos procedentes de animales que hayan recibido una alimentación a base de piensos transgénicos no tendrán que cumplir esta normativa.

### LA COMISIÓN TENDRÁ LA ÚLTIMA PALABRA

Tras este nuevo jarro de agua fría, tendrá que ser la Comisión Europea quien tenga que asumir esta decisión, presentando una propuesta formal para que los Ministros de Agricultura y de Consumo de la UE se pongan de acuerdo al respecto, y autoricen finalmente la comercialización del maíz Bt11. Si transcurrido un





plazo de tres meses, estos son incapaces de llegar a un acuerdo, el Ejecutivo tendría la última palabra para decidir o no la autorización, con una opinión científica favorable, una denuncia contra la moratoria comunitaria a los transgénicos de los Estados Unidos, Canadá y Argentina ante la Organización Mundial de Comercio (OMC) y la oposición explícita de la opinión pública de muchos Estados miembros, con las organizaciones ecologistas a la cabeza.

Esta propuesta formal de la Comisión Europea se esperaba para el pasado 13 de enero, pero nuevas presiones propiciaron que la Comisión aplazase la fecha de cierre de esta Revista (28 de enero) la presentación de la propuesta al Consejo de Ministros de Agricultura y de Consumo de la UE. Por lo que los partidarios de la aplicación de la moratoria a los transgénicos en la UE, por el momento han vuelto a ganar una nueva batalla.

Unas 30 plantas transgénicas y derivados, están a la espera de recibir la autorización. Sí la Comisión Europea, finalmente, aprueba la comercialización de este producto, en su etiquetado deberá llevar la mención “maíz con organismo genéticamente modificado” y sólo podría importarse a partir del próximo mes de abril, fecha en la que entrará en vigor la normativa comunitaria sobre autorización, etiquetado y trazabilidad de los OGM para la alimentación humana y animal.

Organizaciones ecologistas, como Greenpeace, mantienen su oposición al cultivo y comercialización de OGMs, ya que hay estudios que confirman un alto grado de contaminación de las capas freáticas en Argentina, uno de los principales países productores de cereales transgénicos, a consecuencia de los herbicidas, a los cuales se les pueden considerar inductores de enfermedades como el cáncer de vejiga. Algunas organizaciones de productores también se oponen a los transgénicos porque no se dan las garantías suficientes para evitar la contaminación, por polinización cruzada, entre la agricultura tradicional y la ecológica.

## ESPAÑA A LA VANGUARDIA

Nuestro país es el único de la Unión Europea que siembra con fines comerciales cultivos modificados genéticamente. Desde 1998, comercializa la variedad de maíz transgénico conocida como Compa CB, de Syngenta. La modificación genética introducida en esta variedad, denominada BT 176, protege a la planta contra la plaga del taladro y aporta tolerancia al

herbicida glufosinato de amonio. Según las previsiones realizadas por la industria biotecnológica, a medio plazo sólo un 10% del cultivo del maíz español será transgénico, pero todo el algodón y la remolacha estarán modificados genéticamente.

En España, unas 30 variedades de maíz transgénico están a la espera de recibir el visto bueno del Ministerio de Agricultura. Otras 14 variedades de algodón resistente a los herbicidas y a los gusanos rosado y heliothis, lepidópteros que causan estragos en los cultivos de Andalucía, se encuentran también pendientes de la autorización administrativa, aunque en este caso, primero tienen que recibir la autorización preceptiva de las autoridades comunitarias.

El Gobierno español defiende el fin de la moratoria “de facto” a los transgénicos, porque se han adoptado las medidas de precaución adecuadas para evitar posibles riesgos en la salud humana, animal y al medio ambiente. Una de las actuaciones previstas por el Ministerio de Agricultura en esta materia es la elaboración de un código de buenas prácticas agrícolas, que se unirá a la creación de una Comisión Nacional de Biovigilancia, aprobada por el Gobierno el pasado mes de diciembre.

La superficie sembrada de maíz en España asciende a 460.000 hectáreas, de las que unas 32.000 hectáreas correspondieron en el año 2003 a variedades Bt MG, resistentes a insectos y unas 1.000 hectáreas son biológicas. Según un estudio realizado por el prestigioso científico Graham Grookes, hasta la fecha las evidencias demuestran que estos tres métodos de producción de maíz han coexistido sin problemas económicos ni comerciales.

### PRINCIPALES SUPERFICIE DE CULTIVOS GENÉTICAMENTE MODIFICADOS

PAÍS	HECTÁREAS
Estados Unidos	42.800.000
Argentina	13.900.000
Canadá	4.400.000
Brasil	3.000.000
China	2.800.000
Sudáfrica	400.000
Australia	100.000
India	100.000
Rumania	70.000
Uruguay	60.000
España	32.000
Filipinas	20.000
Colombia	5.000



## COTIZACIONES AL RÉGIMEN ESPECIAL AGRARIO DURANTE EL AÑO 2004

La base de cotización de los trabajadores por cuenta ajena pertenecientes al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social, a partir de 1 de enero del año 2004 y dependiendo de los distintos grupos de cotización en los que se encuentren las diferentes categorías profesionales, resulta ser la siguiente:

GRUPO DE COTIZACIÓN	BASE DE COTIZACIÓN (€/mes)	BASE DIARIA DE COTIZACIÓN (€ por jornadas reales)
1	838,50	37,29
2	695,40	30,92
3	604,80	26,89
4 al 11	561,30	24,96

La base de cotización de los trabajadores por cuenta propia será durante el año 2004 (para trabajadores incluidos en el R.E. Agrario antes del 1/1/2004) de 596,70 € mensuales. Aquellos trabajadores por cuenta propia incluidos en el R.E. Agrario antes del 1/1/2004 que se quieran acoger voluntariamente al nuevo régimen de cotización recientemente aprobado, o que empiecen a cotizar a partir del mes de enero de este año, estarán sujetos a una base de cotización mínima de 755,40 € y una máxima de 2.731,5 € para aquellos trabajadores menores de 49 años. La base máxima de cotización para los mayores de 49 años queda fijada para este año en 1.416 €.

Durante este año se mantienen los mismos tipos de cotización respecto a los trabajadores por cuenta ajena (11,5%) y los trabajadores por cuenta propia (18,75%), así como la cotización por cada jornada real, que se seguirá obteniendo al aplicar el 15,5% a la base diaria señalada en el cuadro anterior.

## LA RENTA DE REFERENCIA PARA 2004 SE SITÚA EN 20.583 EUROS

La renta de referencia, que el Ministerio de Agricultura debe fijar periódicamente según la normativa comunitaria en base a los datos de los salarios publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE), ascenderá en el año 2004 a 20.583 € (3.424.723 Pts), según la Orden APA/3628/2003 publicada en el BOE del pasado 30 de diciembre. Esta revisión periódica, que establece la Ley 19/1995 de Modernización de las Explotaciones Agrarias de 4 de julio, es imprescindible para que las explotaciones agrarias familiares y las asociativas puedan beneficiarse de determinadas ayudas y medidas de fomento agrario, ya que entre los requisitos que estas deben cumplir, el más importante es el de haber obtenido una renta igual o superior al 35% de la de referencia e inferior al 120% de la misma.



## Tablón de Anuncios



### SE VENDEN

**PICADOR DE MAÍZ KEVERLAND, MOD. 101  
2 RUEDAS CON DISCO 12-38  
TELÉFONO: 923 55 54 13 / 669 32 54 46  
MACOTERA (Salamanca)**



### SE VENDE

**MAQUINA DE SEMBRAR DE QUINCE BOTAS  
TELÉFONO: 983 79 21 29  
PEDROSA DEL REY (Valladolid)**



### SE VENDEN

**GOTEO CON GENERALES Y FILTROS PARA 12 HECTÁREAS  
MAQUINA DE REMOLACHA RIMECO HIDROESTÁTICA DE 1 SURCO  
TELÉFONO: 605 97 59 17 • ALAEJOS (Valladolid)**



### SE VENDE

**RASTRILLO HILERADOR KHUN GA-402, 2 ROTORES  
TELÉFONO: 979 78 24 96  
ALBA DE CERRATO (Palencia)**



### SE VENDEN

**TRACTORES BARREIROS R545, 96 HP  
Y FIAT 980 E, 100 HP CON PALA.  
MÁQUINAS DE EMPACAR MASSEY  
FERGUSON 124 Y WERGEL AP-40.  
REMOLQUE ESPARCIDOR DE BASURA  
CULTIVADOR CON RODILLO Y VERTEDERA.  
MOLINOS, TANQUE DE FRIO DE 470 L., RODILLO  
GRANDE, ASPERSORES Y OTRA MAQUINARIA Y APEROS  
TELÉFONO: 670 71 02 25 / 653 85 70 35 • VALLADOLID**



### SE VENDEN

**REMOLQUE BASCULANTE DE 8 Tm.  
EQUIPO PULVERIZADOR HARDÍ DE 600 L.  
TELÉFONO: 983 68 36 08**



### SE VENDE

**COSECHADORA DE CEREAL CLAYSON DE 3,8 m. DE  
PEINE, EN BUEN ESTADO.  
TELÉFONO: 983 79 21 07  
CASASOLA DE ARION (Valladolid)**



### SE VENDE

**COBERTURA DE RIEGO PARA 1 HECTÁREA EN PVC.  
TELÉFONO: 983 60 56 62  
PEDRAJAS DE SAN ESTEBAN (Valladolid)**

## EL AGUA COMO ELEMENTO DE VIDA

La antigua fábrica de harinas de “La Rosa” y el río Pisuerga arrojan la Exposición “El agua como elemento de vida” que el Museo de la Ciencia de Valladolid ofrece en la Sala del Agua, gracias al convenio de colaboración suscrito el pasado año con ACOR. El objetivo de esta iniciativa es poner la Ciencia al alcance de todos y resaltar el papel que los profesionales del campo juegan en la cultura de sus comarcas.

La absoluta identidad del agua con la vida, se hace si cabe más patente para los que vivimos de la remolacha. Por esta razón y por el empeño de **ACOR**, demostrado en innumerables iniciativas, de participar de forma activa en la vida cultural de Castilla y León, nuestra Cooperativa decidió firmar un convenio de colaboración el pasado mes de septiembre con el Ayuntamiento de Valladolid para patrocinar la Sala del Agua, una de las más importantes del Museo de la Ciencia de Valladolid.

Los magníficos resultados de este convenio se pueden apreciar desde finales del pasado mes de diciembre en la Exposición “El agua como elemento de vida”, que ofrece siete nuevos módulos en la Sala del Agua, financiados por **ACOR**. Esta nueva aportación pretende ahondar en el ciclo integral del agua y en los principios físicos utilizados para su aprovechamiento.

El Presidente de **ACOR**, D. Carlos Rico, y el Alcalde de Valladolid, D. Francisco Javier León de la Riva, acompañados por el Director General del Museo, D. José Antonio Gil Verona, y por la Concejala de Cultura, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Porres, pudieron comprobar, el pasado 22 de diciembre durante la inauguración, el magnífico resultado de esta colaboración que ha enriquecido el contenido y la finalidad didáctica de esta Exposición.



### RECORRIDO POR EL AGUA

El recorrido por la Exposición comienza con el módulo “*El Principio de Arquímedes*”, donde los visitantes podrán conocer, mediante un mecanismo electrónico, la relación entre el peso y el empuje de un cuerpo sumergido, y la posibilidad de que éste se hunda.

Después comprobarán con el módulo “*Corrientes de convección*” cómo la gravedad, la temperatura y la composición química pueden afectar a la formación de una u otra corriente de convección. Sólo con accionar un pulsador observarán en un acuario cómo una





resistencia se calienta y el agua caliente sube hacia la superficie. Con un juego, el panel de **“El estado líquido”** pretende que el público comprenda con facilidad el proceso de formación de las gotas.

A medida que avanzamos por la exposición, el visitante se adentrará cada vez más en el verdadero significado del agua. Así, el módulo sobre **“Los efectos de la profundidad”** expone las nociones básicas sobre el efecto que la profundidad del mar ejerce sobre la presión, la temperatura y la luz. En una columna de metacrilato agujereada, llena de agua, podremos ver cómo el chorro de agua se va haciendo más largo a medida que aumenta la presión del líquido.



Hay algo más sencillo y espectacular que los colores. En **¿Dónde está el color?** cuatro acuarios, con distinta luminosidad, nos muestran las distintas tonalidades de las profundidades marinas. La exposición finaliza con los paneles **“Frio-Caliente”**, donde el visitante conocerá el efecto regulador que produce el mar sobre la temperatura del Continente y **“Adaptados al agua”**, en el que se puede comprobar el efectos de unos imanes sobre el agua.

En esta Exposición no podría faltar una muestra de la vital importancia que el agua tiene en la elaboración del azúcar. **ACOR** se ha volcado en ofrecer a los visitantes una Exposición interactiva en la que se podrán acercar a los diferentes procesos de obtención del azúcar.

Desde estas páginas recomendamos a todos los Socios y Trabajadores de **ACOR**, así como a los lectores de nuestra Revista que no dejen pasar la oportunidad de visitar esta magnífica Exposición, que está abierta todos los días (excepto lunes) en horario continuado de 10,00 horas a 20,00 horas. ■



## CARPIO (VALLADOLID)

“Necesitamos alternativas para paliar el problema del regadío”

**A**l sudoeste de la provincia de Valladolid se encuentra la población de la que hoy vamos a conocer algo más. Se trata de **CARPIO**, localidad asentada al lado de la Calzada Real (vía de comunicación desde el Imperio Romano) que une el sur de España con distintos puntos del norte.

Cuenta la Historia que, en 1558, tras la firma de un documento por el cual Felipe II vende el lugar de Carpio a D. Antonio Velázquez de Santiago, este municipio pasa a ser Villa de Señorío. La localidad fue bombardeada el 25 de noviembre de 1809 por el ejército francés.

Actualmente su población asciende a 1.113 habitantes, que viven de la agricultura y de alguna explotación ganadera (ovino). De entre sus vecinos, nos acompañan los Socios **D. Álvaro Navas, D. Paulino Panero, D. Esteban Chico, D. Alejandro Antonio y D. Ángel Chico**, que representa a la Cooperativa “Chimar”.

D. Álvaro nos informa que “el municipio cuenta con unas 5.400 ha, aunque también cultivamos parcelas en localidades lindantes, como Bobadilla, Fresno...etc.” “De todas ellas, regamos un 70%” interviene D. Paulino “aunque tenemos el grave problema de pertenecer al polígono de *Los Arenales*, y no nos dejan realizar más perforaciones”.

Comenta D. Esteban que la mayor extensión se dedica a la cebada, seguida por la patata y por la remolacha aunque cada año disminuye la siembra de esta raíz debido a los incrementos de producción y a los ajustes de cupo, y ampliándose la extensión dedicada a la patata. “Además” puntualiza “a este cultivo le beneficia haber cultivado remolacha con anterioridad en las mismas parcelas”.

“Alcanzamos unas producciones medias de cebada de 2.000 kgs/ha. en seco y 3.500 en regadío” detalla D. Ángel.

“En cuanto al cultivo de la patata recogemos unos 50.000 kgs/ha” comenta D. Alejandro “y es justo señalar que el precio este año ha sido mejor que el de la campaña pasada: a principios de la recogida se ha estado pagando a 0,09 €/Kg., para alcanzar los 0,16 € a finales de la misma, aunque conviene matizar que más del 50% de la producción se vendió al principio



de la campaña. Lo que vemos mal es que nuestro producto está en las tiendas a más de 0,60 € ¿Quién se lleva tanto beneficio?”.

“En cuanto a la campaña de remolacha de este año” informa D. Álvaro “todavía falta por recoger entre un 20% y un 30%. Aquí se cultivan alrededor de 1.000

hectáreas con una producción media que oscilan entre las 80 y 90 t/ha. con más de 17° de polarización algunos años, dependiendo de la rotación de las tierras” Señalan que cultivan fuera del término municipal más del 70% de la remolacha. D. Paulino destaca que el aumento de la producción de remolacha por hectárea que han experimentado durante estos últimos años, ha cumplido y superado los objetivos que se les marcaban como óptimos, y que se debe “a la calidad de las semillas, al cuidado y a la atención que dedicamos con nuestro trabajo a la mejora de nuestras explotaciones”.

D. Esteban nos informa sobre el riego. Lo realizan “por aspersión a partir de sondeos y casi todo el combustible utilizado para regar es gasóleo, alcanzando un gasto por hectárea superior a los 600 €. Como el nivel del agua cada vez está más bajo, cuesta más dinero sacarlo. Aunque el mayor problema es que en este acuífero no se pueden hacer más perforaciones y no tenemos plan de regadío alternativo para poder paliar este problema”.

D. Paulino nos expone que el mayor obstáculo que tienen los agricultores con respecto a sus rentas, es el estancamiento de los precios de sus producciones mientras que los gastos de sus explotaciones cada vez son mayores. Añade D. Ángel que “aunque la gente joven no quiere quedarse en los pueblos para trabajar la tierra, en Carpio casi un 70% de los agricultores somos jóvenes agricultores”.

D. Paulino considera que “a los agricultores se nos exigió mucho cuando entramos en la UE, y ahora quieren liberalizar la entrada de productos aunque repercute negativamente sobre nuestros precios; veo que muchas veces somos los agricultores los que nos tenemos que sacrificar en beneficio de otros sectores. Confiamos en que ahora no se cumplan las propuestas de Fischler de reducir el precio en la remolacha en un 40%. Este sector soporta muchas amenazas, pero tenemos que conseguir vivir con perspectivas de futuro”.