

# NOOD

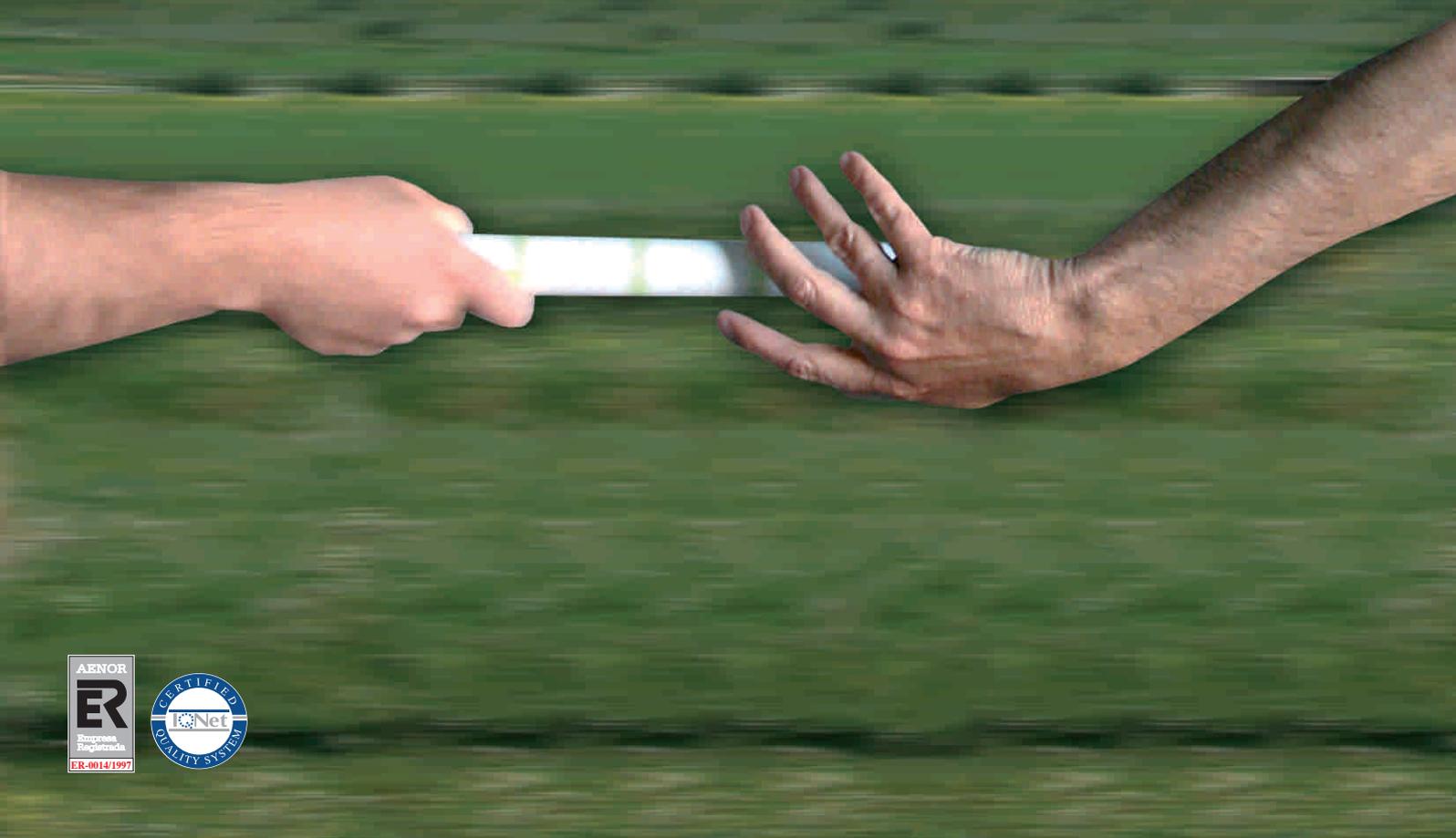
Revista de información agraria. Junio 2003

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria

Segunda Época

Número - 67

# SE HACE CAMINO AL ANDAR



# Junio 2003

## S U M A R I O



**Dirección:**

M.ª José Suero Suñe

**Redacción:**

Servicio de Estudios Económicos de ACOR

**Edita:**

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR  
P.º Isabel la Católica, 1  
Teléfono 983 35 04 00  
VALLADOLID

**Diseño y Maquetación:**

Gráficas 81, s. l.  
C/ Turquesa, parc. 75 - Nave 2  
Teléfs. 983 30 15 14 - 983 30 94 92  
47012 VALLADOLID

**Imprime:**

Gráficas 81, s. l.

**Depósito Legal:**

VA-351-1997

**ISSN:**

1138-0101

(Número de ejemplares distribuidos:  
9.500)

Reservados todos los derechos. Queda prohibida la total o parcial reproducción, por cualquier procedimiento, del contenido de esta revista sin autorización por escrito de la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR.



• **Carta del Director.**

*"A Fausto, de todo corazón".*

Pág. 3



• **Editorial.**

→ Todos los Comisarios arriman el ascua a su sardina.

Pág. 5



• **Opinión.**

→ ¡Va de informes!.

Pág. 7



• **Sector Remolachero-Azucarero.**

→ Carlos Rico Mateo, elegido Presidente de ACOR.

Pág. 11

→ "Sólo se puede hacer camino al andar".

Pág. 13

→ Retrasos preocupantes.

Pág. 17

→ Balance azucarero español campaña 2002/03.

Pág. 19

→ Retrocede la superficie de remolacha en toda la UE.

Pág. 21



• **Información Regional.**

→ El sector de la patata continua cuesta abajo.

Pág. 24



• **Economía Agraria.**

→ El Gobierno elige un atajo para la mejora de la protección social del campo.

Pág. 27

→ La UE pierde renta agraria.

Pág. 28



• **Sector Ganadero.**

→ Los ganaderos pagan demasiados peajes.

Pág. 30

→ IGP Lechazo de Castilla y León: un camino bien andado.

Pág. 31



• **Actividades ACOR.**

→ Nueva y agradable estancia en Gran Canaria.

Pág. 33



• **Tablón de Anuncios.**

Pág. 35



• **Nuestros Pueblos... Nuestra Gente.**

→ Becerril de Campos (Palencia).

Pág. 36



Querido Fausto:

**"A Fausto, de todo corazón"**

Nuestros lectores saben que suelo cuidarme muy mucho de aprovechar estas líneas para nada personal. Lo saben bien porque las pocas veces que lo he hecho, previa advertencia, he agradecido mucho su aguante... En cualquier caso, mi carta está siempre en el mismo sitio y, hasta donde mis lectores quieren contarme, me leen con alguna frecuencia (o sea, que me perdonan).

Abusando de éste espacio que me reservo, en esta ocasión no advertiré nada a los lectores, porque quiero dirigirte esta carta convencida de su permiso, y sabiendo que muchos asienten cuando escribo cosas más gordas... ¡Quién me iba a decir a mí hace seis años, cuando pusiste en mis manos esta Revista, que terminaría escribiendo una carta como la de hoy!.

He dedicado este espacio al dos de mayo, a los caramelos de papel, a los magos del oriente... a las andanzas de nuestras huestes europeas, y españolas, al *din* sin *don*, a los golfos de la guerra, al cuarenta aniversario... He escrito ya sesenta y tantas cartas como esta... pero ninguna como esta. Y escribiré –creo– unas cuantas cartas más... pero ninguna será como ésta, te lo aseguro: esta carta está dedicada a ti.

En la medida en que me voy haciendo mayor, querido Fausto, cada día estoy más convencida de lo complicado que resulta vivir luchando. Con lo fácil que es vivir al ritmo de la corriente, y lo mucho que nos complicamos la existencia defendiendo lo que consideramos justo...

Pero yo estoy de acuerdo contigo: lo mejor que uno puede hacer es pasar por la vida defendiendo aquello en lo que cree, porque es la mejor manera de construir un mundo mejor, algo que disfrutar, para los que vienen detrás con buenas intenciones...

incluso para los que vienen detrás sin intenciones de ningún tipo, pero traídos por la corriente...

Incluso para los que vienen detrás con malas intenciones, por su propio pie o gracias a la corriente, que igual me da. Llegada la hora de la verdad, todos disfrutarán –más o menos– de la estela que uno ha dejado y eso, con independencia de la satisfacción personal que debe producir... ahí queda para los demás.

Las personas excepcionales, no tienen en cuenta el precio. Nunca lo tienen en cuenta. Y muchos de los que hemos trabajado cerca de ti hemos recibido una lección magistral aunque muchos de nosotros, seguramente, sí que habríamos tenido muy en cuenta el precio a pagar.

A pesar de todo, las personas excepcionales os enfrentáis a un problema importante, querido Fausto, y es que se os perdonan muy mal los errores, y generalmente mal los aciertos; eso lo sabes muy bien. Pero, de todos modos, esto que a mí me afecta a veces es algo que tú, con lo que te ha tocado vivir, te tomas con una sonrisa. Y esa es otra lección más.

Yo no tenía preparada esta carta, pero sí creo que es hora de darte las gracias, de todo corazón, por tu ejemplo y por tu generosidad.

Si algo se me queda en el tintero, querido Fausto, puedo decírtelo en casa, mientras con ternura juegas con los niños o cuando los cuatro comentemos las primeras reacciones al refuerzo municipal y autonómico de los populares conseguido el pasado domingo.

Gracias, de todo corazón.

M.ª José Suero Suñe



## TODOS LOS COMISARIOS ARRIMAN EL ASCUA A SU SARDINA

**D**esde que en 1999 se publicó la Agenda 2000, parece como si hubiesen tocado a rebato en la Comisión Europea. La Agenda 2000 era tan ambigua en algunos de sus planteamientos y estaba tan condicionada por las “cuñas” que habían introducido otros Comisarios, además del mismo Fischler, que actualmente todos ellos (Asuntos Económicos, Comercio, Medio Ambiente, Mercado Interior, Sanidad y Protección del Consumidor) se sienten llamados a opinar por su cuenta sobre temas conexos con sus campos de actividades.

La “flexibilidad” de Prodi, el deseo de quedar bien en la OMC, los impulsos incontrolados están dejando la PAC como un colador.

### PRESUPUESTOS INCUMPLIDOS

La noticia de que nuevamente la UE ha tenido en 2002 un superávit (presupuesto no gastado) de 7.000 millones de euros ha alegrado a la Comisaria Michaela Schreyer, y así lo ha manifestado públicamente. El hecho de que también se habían conseguido superávits de 15.000 millones en 2001 y de 11.600 en 2000 indica que de los 100.000 millones de euros que supone el Presupuesto comunitario no se están utilizando entre el 7% y el 15%.

De los 7.000 millones que han “sobrado” en 2002 cerca de 5.000 corresponden a fondos estructurales, 1.100 a “ahorros” en la PAC y 800 millones a las ayudas que, a través de diversos programas, se destinan a mejorar las agriculturas de los candidatos.

### LA PAC MÁS ECOLÓGICA

En la Agenda 2000 se destacaban dos instrumentos, a desarrollar por el Comisariado de Medio Ambiente, de Margot Wallström, y el Comisario Fischler. Se trata de las medidas agroambientales que todavía no están plenamente definidas y que han sumido a los agricultores comunitarios en una perplejidad permanente. En la Agenda 2000 respecto a las medidas agroambientales se dice textualmente:

*“La integración de los fines medioambientales en la PAC y el desarrollo del papel que pueden desempeñar los agricultores en la gestión de los recursos naturales y la contribución a la conservación del paisaje son objetivos cada vez más importantes de la PAC”.*



*“Las denominadas medidas medioambientales apoyarán el desarrollo sostenible de las zonas rurales y responderán a la creciente demanda de la sociedad de servicios medioambientales, animando a los agricultores a utilizar métodos compatibles con la protección del medio ambiente y la conservación de los recursos naturales”.*

Añadiendo posteriormente un confuso párrafo que dice:

*“Los Estados miembros de la Unión pueden, además, hacer pagos directos a los agricultores siempre que respeten determinadas condiciones medioambientales. En otras palabras, los Estados miembros deberán definir medidas medioambientales para los agricultores, así como sanciones adecuadas para las infracciones contra el medio ambiente, por ejemplo, la reducción o supresión de los pagos directos”.*

No resulta fácil establecer que prácticas culturales deben ser remuneradas y cuales van a determinar una reducción en los pagos. Interferencia, pues, entre Agricultura y Medioambiente.

### LAS ACTUACIONES PRECIPITADAS DEL COMISARIO LAMY

El Comisario Pascal Lamy se lanzó hace cerca de dos años a una piscina sin agua. Salió ileso pero salpicó varias OCM a las que ha desestabilizado. En el caso del azúcar está empezándose a utilizar el argumento de que ya que van a entrar mercancías de los países menos desarrollados... pues que entren de todos: desarrollados, no desarrollados, en vías de desarrollo. Aunque Fischler quiere modificar la OCM





del azúcar, eso de que le hagan desde fuera las reformas es harina de otro costal.

## SANIDAD A TOPE

David Byrne, Comisario de Sanidad y Protección del Consumo, desea evidentemente que los 380 millones de comunitarios gocen de buena salud y que los consumidores estén a salvo de zoonosis, virus extraños, metales pesados... y de todo tipo de previsibles acechanzas. Quiere que los animales lleguen al matadero alegres y contentos. Esto encarece muchísimo los costes de producción con lo cual no seremos tan competitivos como quiere Fischler. Si a esto añadimos las obligaciones medioambientales que quiere imponernos la Comisaria Wallström, se van a despoblar muchas zonas rurales. Si, por otra, parte la OMC no acepta las subvenciones medioambientales las rentas de los agricultores y ganaderos comunitarios van a caer en picado.

Quizás caigan en la misma medida que suban los beneficios de los importadores de mercancías procedentes de otros países donde Byrne no tiene competencia y Wallström tampoco.

## PANORAMA DESOLADOR

En estas condiciones, Gunter Verhengen, el Comisario de la Ampliación ¿qué podrá ofrecerles a los nuevos Estados miembros en 2004?

El panorama de la UE, con las tareas de los Comisarios no delimitadas, con políticas que se solapan, con la OMC echándole el aliento a la UE en el cogote, resulta bastante desolador.

Quizás haya llegado el momento de aclarar estas políticas, sustituir a algún que otro Comisario, frenar a los Comisarios, antiguos y nuevos, que intentan abrirse paso a codazos..., pero sobre todo no hay que tratar de acelerar las reformas de las actuales OCMs como trata de hacer el Comisario Fischler.a

Prodi como buen italiano sabe perfectamente que “chi va piano va lontano” (el que va despacio llega lejos) y debiera obligar a sus Comisarios a limitarse a sus respectivos asuntos y, sobre todo, poner orden para que nadie arrime el ascua a su sardina en los 17 meses de vida que como mucho le quedan a él y a sus 20 Comisarios. ■



## ¡VA DE INFORMES!

Como no hay dos sin tres, los suecos también han elaborado un informe en el que ponen a parir la OCM del azúcar. Como no hay tres sin cuatro, los finlandeses también han publicado el suyo.

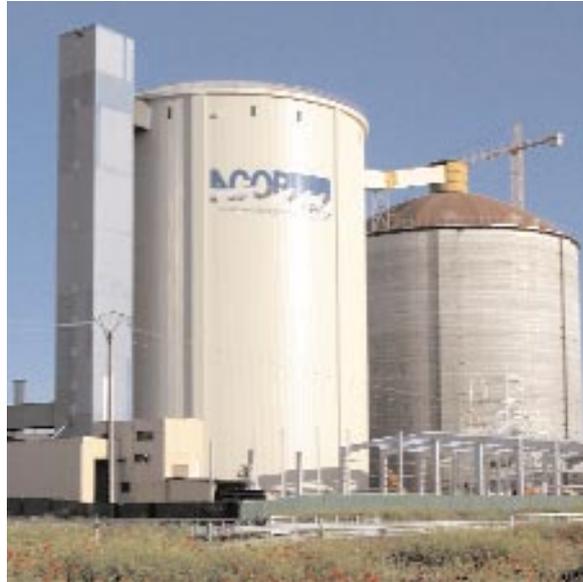
El primer informe citado debe su paternidad a la Autoridad Sueca de Defensa de la Competencia. Contiene –como es lógico– una defensa a capa y espada del libre comercio y de la libre aparición y desaparición de empresas, sea cual sea su sector de actividad. Utiliza las consabidas consignas de que hay que liberalizar el mercado del azúcar y olvida, como siempre, que la auténtica regulación de este mercado comunitario la realizamos remolacheros y fabricantes, con dinero de nuestros bolsillos.

### LA PRIMERA EN LA FRENTE

Afirma el documento sueco que los elevados precios, pagados por los usuarios y consumidores de azúcar en la UE, obedecen tanto a la naturaleza monopolística u oligopolística de la industria azucarera como al sistema oficial –restrictivo y proteccionista– basado en precios soportes de intervención.

A continuación se pregunta el informe: ¿Cuándo se podrá conseguir que disminuya la presión monopolística que ejercen los fabricantes de este sector productivo sobre el mercado comunitario del azúcar? La creación y consolidación del sistema de precios de intervención durante los últimos treinta años ha dado origen –siempre según el Informe sueco– a un sistema restrictivo no sólo para el conjunto del mercado comunitario sino que ha impedido la competencia entre las empresas azucareras instalados en los distintos Estados miembros de la UE. La existencia de un Mercado Común para el azúcar ha sido impuesta en la UE por la industria que, a su vez, se ha valido para preservar su estructura empresarial, del sistema de precios de intervención y de las regulaciones de mercado.

Olvidan los suecos que los precios de intervención están ahí como una referencia pero que no existen



entregas a la intervención (es decir, el precio se ha sostenido pero sin necesidad de actuar mediante este mecanismo concreto, ya que hasta ahora han bastado las exportaciones y los reportes para regular el mercado).

### POCOS INTERCAMBIOS AZUCAREROS ENTRE LOS ESTADOS MIEMBROS

Los intercambios azucareros son escasos entre los distintos Estados miembros, pero ello no

obedece –en opinión de los suecos– a la existencia de cuotas nacionales, sino a acuerdos tácitos entre las azucareras. Olvidan los redactores del Informe que hay países como España en que todos los años nos entran unas 400.000 toneladas de azúcar comunitario debido a que hubo un notable crecimiento del consumo tras nuestra adhesión a la UE. Los intentos de aumentar nuestra cuota, incluso las famosas 63.000 toneladas canarias, han sido inútiles hasta el momento. Portugal, en cambio, ha tenido mejor suerte.

Volviendo al informe sueco, se afirma en él que las firmas comunitarias productoras de azúcar han tenido éxito a la hora de conseguir un reparto geográfico del mercado europeo, eliminando todo vestigio de competencia. Incluso se da el caso, en Alemania, de que existe una clara división territorial del mercado azucarero entre el norte y el sur del país.

### PRÁCTICAS COLUSORIAS

Aparte de que en siete de los catorce Estados miembros productores de azúcar, sólo existe una única firma y el monopolio nacional es evidente (lo cual obedece a estructuras anteriores a la integración en la UE), el informe sostiene que en otros países se han formado oligopolios, los cuales practican lo que el informe sueco denomina colusión tácita.

Esta afirmación es inexacta ya que existen países, como España, donde no tienen lugar pactos colusorios –ni expresos ni tácitos– para manipular los precios. En nuestro país el problema estriba en que se ha autorizado la formación de una macroazucarera a





partir de tres preexistentes y la Administración no ha considerado –absurdamente– que el 78% (o el 75%) de cuota nacional constituyen situaciones de cuasimonopolio. Más aún se han puesto todo tipo de obstáculos para racionalizar y reequilibrar las cuotas. Si hubiera en España el pacto colusorio tácito que dicen los suecos, no estaríamos denunciando desde **ACOR**, en todos los foros, el atropello cometido y callaríamos cobardemente.

## LOS SUECOS, PARTIDARIOS DE LA PROLIFERACIÓN DE EMPRESAS

Los suecos insisten en que un mercado libre y competitivo se caracteriza por la posibilidad que tienen las empresas de entrar y salir del mercado y que esto es imposible en la UE, dado el sistema de cuotas. Dicha afirmación también es inexacta porque recientemente en Italia y Francia las cooperativas se han hecho cargo de las fábricas de Eridania y Beghin-Say, respectivamente. Es decir, pueden entrar y salir empresas del mercado pero respetando las cuotas nacionales. La UE en el Reglamento R(CE) 1260/2001, que ordena el sector azucarero, establece que las cuotas pertenecen a las empresas pero también a los cultivadores remolacheros y mantiene en vigor el principio de que tras una fusión o enajenación de empresas azucareras (o de algunas de sus fábricas) las cuotas que se reasignen no pueden serlo en detrimento del interés de los cultivadores. ¿Puede considerarse esto inmovilismo del sector? Lo que ocurre es que aquí, en España, la aplicación del Anejo IV del citado Reglamento (que ha recogido íntegro el Reglamento 193/82 sobre fusiones y enajenaciones de empresas o fábricas) brilla por su ausencia, pero en otros Estados miembros (por ejemplo en Italia) sí que se ha aplicado.

## DE LA LIBERALIZACIÓN INTERIOR A LA EXTERIOR

Los suecos apostillan que consumidores y contribuyentes comunitarios se encuentran insatisfechos porque, a pesar de la autofinanciación del sistema, los presupuestos comunitarios tienen que desembolsar anualmente 1.000 millones de euros. No mencionan en el informe que ese desembolso obedece a los Acuerdos de Lomé y Cotonou. Aunque los autores del informe sean partidarios del libre comercio hay que respetar dichos Acuerdos porque la supervivencia de muchas antiguas colonias europeas depende de venderle azúcar a la UE, no a precios de mercado internacional, sino a precios de mercado comunitario.

La consecuencia lógica del informe sueco: hay que liberalizar importaciones y aplicar el principio de la libre

competencia, tanto a la fábrica sueca como a la brasileña, que practica una política salarial de pena, que devalúa su divisa e irrumpe en los mercados internacionales como un caballo en una cacharrería y que subvenciona indirectamente su producción de azúcar (vía bioetanol).

Otras recetas, las de siempre, bajar los precios de intervención, bajar las tarifas aduaneras para que entre azúcar a manojillo y que los fabricantes europeos espabilen, sin que les dé tiempo de llegar a practicar la famosa colusión tácita. Si los remolacheros resultan perjudicados, que se dediquen a otros cultivos. Se habrán arruinado pero lo habrán hecho en aras de los sacrosantos principios del pseudoliberalismo económico.

Una loa final de los suecos a la metedura de pata de Lamy: “el Acuerdo Todo menos Armas va a minar la posibilidad de que los fabricantes puedan seguir poniéndose de acuerdo para amañar el mercado comunitario del azúcar”. Tras ello los suecos respiran tranquilos.

## LOS FINLANDESES NOS DEJAN FRÍOS

El otro estudio ¡y van con él cuatro publicados! procede del Centro de Investigación Económica y Agroalimentaria de Helsinki. Afirma que va a ser necesario recortar en un 35% el precio de intervención del azúcar para adaptarse a las propuestas de Stuart Harbinson, presidente de las negociaciones agrarias de la OMC. Entreguismo puro.

En pleno delirio “optimista”, el informe finlandés especifica que, sólo si se cumplen una serie de condicionantes, el actual régimen del azúcar podría salir adelante, si bien –como es lógico– muy “tocado” y “capitidisminuido”.

En primer lugar, el nuevo recorte de las tarifas aduaneras del azúcar importado por la UE que nos imponga la OCM no debería ser superior al 15%. En segundo lugar, los precios internacionales del azúcar deberían recuperarse durante la próxima década. En tercer lugar, la UE tendría que ser autorizada para seguir utilizando las Cláusulas Especiales de Salvaguardia.

## EL MIEDO ESCÉNICO

Para terminar de arreglar el entuerto los finlandeses prevén que si el euro se mantiene fuerte (como parece probable) habrá más presión importadora del azúcar exterior, por lo que el recorte de los precios de intervención del azúcar debería ser del 45% en vez del 35% inicialmente previsto.

Asimismo dejan caer –como de pasada– que si se aceptasen las peticiones del Grupo Cairns, el recorte





debería ser del 67%. (No hace falta ser muy avisado para darse cuenta que un recorte del 67% equivaldría a poner el azúcar de la UE al nivel internacional, que viene siendo la tercera parte del comunitario).

Dos golpes maestros finales que hacen vigente el viejo dicho castellano “si no quieres caldo, toma dos tazas”.

## **MENUDEAN LOS INFORMES NEGATIVOS**

Al parecer todavía no está completo el informe oficial holandés, encargado por la Comisión, pero otros informes de todas las procedencias siguen menudeando. Todos ellos sospechosamente coincidentes, en el fondo, con el mensaje de los usuarios industriales de azúcar en la UE: “Hay que conseguir en 2003 desmontar una OCM molesta”. Lo que no habían podido hacer en ocasiones anteriores, quieren rematarlo en esta.

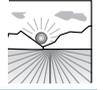
Todos estos informes pecan de entreguismo a la OMC y de no tomar en consideración los intereses de los remolacheros europeos.

La OCM del azúcar es un auténtico encaje de bolillos y su fuerza radica en que el mercado interior convenientemente aislado puede resistir los embates

de un mercado exterior sometido a múltiples especulaciones. Lo mismo hacen los EE.UU., aunque quizás con un sistema más sofisticado, que utiliza la zanahoria y el palo.

Las prisas de Fischler por conseguir que se apruebe una propuesta desmanteladora no se pueden satisfacer con informes más o menos sesgados, con acusaciones de pactos que más que colusorios son ilusorios. Si lo que quiere Fischler es desmontar la OCM del azúcar para que no haya más fuente de financiación que los presupuestos comunitarios, cada vez más tacaños con las producciones agrarias, mejor sería que lo dijese claramente y todos sabríamos a qué atenernos. A lo mejor ni siquiera le quedaría al Comisario austriaco ese año y medio de vida durante el que podría dejar la OCM del azúcar hecha trizas, como otras tantas que ya han entrado en declive (cereales, oleaginosas, vacuno, tabaco y posiblemente el aceite de oliva).

Estos informes reiterados sobre el azúcar si son realizados por encargo oficial resultan redundantes y constituyen un despilfarro de la Comisión. Si se hacen por amor al libre comercio ¿quién los paga? ■



## ELECCIONES EN ACOR

# CARLOS RICO MATEO, ELEGIDO PRESIDENTE DE ACOR

Se renueva la mitad del Consejo Rector, el Comité de Recursos y los Interventores de Cuentas.

Como todos los Socios conocen, el pasado día 6 de mayo, se celebró una Asamblea General Extraordinaria de la Cooperativa **ACOR** con motivo de la renovación parcial de su Consejo Rector, renovación de Interventores de Cuentas y del Comité de Recursos.

Conscientes de las obligaciones y derechos previstos en la Ley de Cooperativas de la Comunidad de Castilla y León y en sus Estatutos Sociales, más de 6.600 Socios de **ACOR** acudieron al Polideportivo Huerta del Rey en respuesta a la Convocatoria del Consejo Rector, para participar en la renovación de algunos de sus órganos sociales. En esta ocasión la renovación parcial del Consejo Rector afectaba al cargo de Presidente, cuatro Vocales titulares y un Vocal suplente.

Los cooperativistas confiaron, con un apoyo del 70% de los votos emitidos, en la candidatura encabezada por Carlos Rico Mateo, propuesta que había sido apoyada públicamente por Socios de **ACOR** que en otras ocasiones habían ocupado puestos de responsabilidad en alguno de los órganos de la Cooperativa. En concreto, Carlos Rico contó con 4.177 votos, frente a los 1.907 votos que obtuvo otra candidatura que se presentó a las elecciones y que fue encabezada por Ricardo Martín.

Además de ser un remolachero reconocido, Carlos Rico Mateo es ingeniero agrónomo y lleva –junto a sus hermanos– la explotación agrícola familiar. Ha estado, durante seis años al frente del Servicio Agronómico de la Cooperativa **ACOR** atendiendo y resolviendo con gran pericia las miles de consultas que cada campaña se presentan. Asimismo desde el Servicio, ha profundizado en la investigación y el desarrollo del cultivo remolachero en nuestra región. Desde hace cuatro años ha compartido con Fausto Morales la gestión y representación de la Cooperativa al desempeñar el cargo de Vicepresidente del Consejo Rector de **ACOR**.

### PRESIDENTE HONORARIO Y ASESOR GENERAL



D. Fausto Morales Conde

### CONSEJO RECTOR



D. Carlos Rico Mateo,  
*Presidente.*



D. Francisco Ramos Bragado,  
*Vocal*



D. Teodoro Sacristán Revenga,  
*Vocal*



D. Roberto Sáez Arenas,  
*Vocal*



D. José Mª Sánchez Torres,  
*Vocal*



D. Serafín Rodríguez Sanz,  
*Vocal Suplente*

### INTERVENTORES DE CUENTAS



D. Fernando Sacristán Villar,  
*Interventor*



D. Victorino Martínez Extremo,  
*Interventor*



Fausto Morales, quien ya anunció –en diciembre pasado– su intención de no presentarse a las elecciones, asume la Presidencia Honoraria de la Cooperativa otorgada por voluntad de la última Asamblea General Ordinaria. Numerosos Socios testimoniaron personalmente a Fausto Morales su agradecimiento por la constante entrega que ha mostrado a todos los que formamos **ACOR**, durante más de cuarenta años. Su brillantez personal y su experiencia profesional es un auténtico lujo del que los Socios de **ACOR** son conscientes y que esperan puedan seguir disfrutándolas durante muchos años.

Con el apoyo dado a la candidatura de Carlos Rico, los Socios de **ACOR** han depositado en las urnas algo más que una papeleta: con su voto han respaldado el buen funcionamiento de su Cooperativa. Desde la Revista **ACOR** queremos aprovechar la ocasión para felicitar a todos los elegidos y desearles éxito en las labores que van a desempeñar en el seno de los órganos sociales para los que han sido designados, en la seguridad de que sus trabajos van a robustecer y reforzar el desarrollo de nuestra Cooperativa. ■



D. Edicio Velasco Niño,  
*Interventor*



D. Jesús Posadas Moyano,  
*Suplente*

## COMITÉ DE RECURSOS



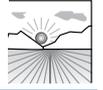
D. Vitorino Escudero García



D. Antonio Jaramillo Rodríguez



D. Gregorio Serrano Arias



ENTREVISTA A D. CARLOS RICO MATEO, NUEVO PRESIDENTE DE ACOR

## “SÓLO SE PUEDE HACER CAMINO AL ANDAR”

*Carlos Rico Mateo, Ingeniero Agrónomo de 41 años, es padre de tres hijos y lleva vinculado a nuestra Cooperativa desde que tiene memoria. Cuando era niño, como testigo de los avatares de la explotación remolachera de su familia y, durante los últimos seis años, como Director del Servicio Agronómico de ACOR.*

*Desde hace cuatro años, Carlos Rico ha sido Vicepresidente del Consejo Rector de la Cooperativa y finalmente, el pasado seis de mayo, resultó elegido Presidente de ACOR para los próximos cuatro años.*

– **¿Satisfecho por el resultado de las elecciones de la Cooperativa?**

Todos los miembros del Consejo Rector estamos muy satisfechos por la confianza que los Socios de la Cooperativa han depositado en nuestro proyecto; personalmente, estoy muy orgulloso por el respaldo recibido de todos y por el comportamiento ejemplar de nuestros Socios. No puedo dejar de hacer referencia, en primer lugar, y con un sentimiento personal de gratitud y de cariño, al apoyo público de Fausto Morales... también he agradecido el respaldo mayoritario de los Socios el día seis de mayo y, por qué no decirlo, el apoyo que ese mismo día recibí de los miembros de la otra candidatura presentada.



Pero la verdadera satisfacción tiene mucho que ver con el gran reto personal que supone continuar, desde la primera fila, con esta gran realidad que es ACOR, conducida durante tantos años con éxito por la valía humana y profesional de Fausto Morales.

– **Se dice que tendrá Vd. difícil comenzar una nueva etapa.**

Yo no estoy de acuerdo con esa afirmación. La renovación de las personas debe marcar, por sí misma, el comienzo de etapas nuevas. Pero nosotros no nos hemos planteado la ruptura con un modelo de gestión que ha resultado claramente eficaz, y que ha proporcionado tantos beneficios a los Socios de ACOR.

Intentaremos continuar con la tarea en marcha. Pero conseguir eso, más que “continuismo”, significa continuar la lucha, porque esa tarea no será fácil en un sector castigado con recortes permanentes, prácticamente olvidado por las Instituciones y objeto

de graves especulaciones durante los últimos diez años. Los principios en que se basó ACOR cuando fue fundada, la realidad de nuestro sector a medio y largo plazo, y la manera en que nuestra Cooperativa ha sido gestionada, jamás admitirían el estancamiento. Seguir avanzando en la mejora del nivel y la calidad de vida de nuestros Socios, no se puede conseguir por inercia: sólo se puede hacer camino al andar.

Fíjese: en los últimos diez años, se han distribuido 17,3 millones de Euros en Servicios Sociales (becas de estudio, viajes, etc), se han destinado 10,1 millones de Euros a la investigación de nuevas técnicas agronómicas para mejorar los cultivos y estudiar alternativas, se han invertido 120 millones de Euros en mejoras para una mayor productividad de nuestras fábricas... todo ello, explotado siempre bajo la fórmula Cooperativa, ha proporcionado a los Socios unos ingresos globales de 83 millones de Euros en retornos cooperativos. Ante cifras tan abrumadoras, y frente a





un futuro que se nos anuncia desde Bruselas tan incierto, mantener el ritmo –o mejorarlo si se puede– sólo a base de inercia es absolutamente imposible... tan imposible como conseguirlo a base de arriesgados “experimentos”. Sólo con trabajo y seriedad podemos seguir avanzando en este sentido, sin alejarnos de la realidad.

– ***A propósito del futuro que Vd. cita, ¿cómo cree que afectarán al sector remolachero-azucarero las reformas que se están anunciando?***

Como todos los Socios ya conocen, hay incertidumbres en torno a lo que la Comisión va a proponer respecto a la reforma de la Organización Común de Mercado del Azúcar que se aplicará a partir del año 2006. Los informes y estudios externos que Bruselas ha encargado a diversas instituciones privadas europeas para que elaboren propuestas al respecto, y que ya se van conociendo, no invitan –por el momento– al optimismo. Estas ideas tienen sus orígenes inspiradores en los mismos enemigos de la OCM del azúcar que en los últimos años han ido ya preparando el terreno con otras propuestas similares. En concreto, me refiero al acuerdo de liberalización “Todo menos las armas” firmado por la UE con los Países Menos Desarrollados o las propuestas presentadas por la Organización Mundial del Comercio para la rápida reducción o eliminación de las exportaciones con restitución de la UE. El resultado final de ambas propuestas y negociaciones tendrán un impacto decisivo sobre el sector remolachero-azucarero de la UE y sobre la propuesta final de modificación de la OCM del sector.

No es la primera vez, ni será la última, que intenten acabar con la estabilidad y buen funcionamiento de esta OCM; espero, sin embargo, que los más de 270.000 remolacheros comunitarios seamos capaces de defender una vez más este sector estratégico y fundamental para las economías de los agricultores europeos y, en particular, para los de Castilla y León. Yo creo que todos juntos podremos salvaguardar la preferencia comunitaria en el sector azucarero, así como el resto de los principios que siempre ha propugnado la PAC.

– ***Ante esas expectativas, tal vez proceda hablar de la diversificación de las actividades de la Cooperativa hacia otros sectores. Las sugerencias planteadas por algunos Socios***



***semanas atrás, ¿son, realmente, alternativas que puedan contemplarse?***

Ya lo dije en su día, y hace un momento me he referido a ello: los “experimentos” no sirven cuando carecen de una base de estudio sólida. Nadie puede pretender que los estudios que se realicen para la búsqueda de alternativas tengan que dar siempre resultados satisfactorios pero, en todo caso, tienen que estar inspirados en el máximo rigor científico.

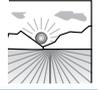
Quiero ser claro en este punto: estamos manejando dinero de los Socios, y nada ni nadie nos otorga el derecho a jugar con ese dinero. No voy a permitir que los fuertes cimientos y beneficios económicos de la Cooperativa, que ya hemos comentado, se utilicen para sufragar aventuras en otros sectores productivos que, como todos los buenos agricultores sabemos, por desgracia, hoy en día, no alcanzan una mínima rentabilidad.

– ***Insisto en el tema: ¿existen alternativas viables?***

Esperemos que, al final, así sea. En su búsqueda está centrando muchos de sus esfuerzos el Servicio Agronómico de la Cooperativa. La búsqueda de esa alternativa debe atender siempre a dos premisas fundamentales: que se trate de una alternativa generalizada para amplias zonas de nuestra región y que resulte ser un cultivo rentable para el agricultor.

Que no le quepa a nadie la menor duda de que en el momento de que esa rentabilidad agraria se conjugue perfectamente con una rentabilidad industrial, la Cooperativa iniciará la explotación de esa posibilidad, bien sea a través de los cultivos





energéticos o con cualquier otro tipo de cultivo que sirva para mejorar la renta de nuestros Socios.

- ***A pesar de las incertidumbres, de cara al futuro, no se puede olvidar que ACOR obtiene mayor beneficio por kilo de azúcar que el resto de productores. ¿Cómo se consigue?***

En **ACOR** se han invertido grandes cantidades de dinero, como antes dije, para mejorar la rentabilidad de nuestros procesos industriales. Se ha invertido mucho tiempo y esfuerzo –y también mucho dinero– en optimizar nuestros sistemas de gestión y nuestro sistema de control agronómico, muy útil para nuestros remolacheros.

En nuestro caso, no hay más secreto que el óptimo dimensionamiento de nuestras fábricas respecto a la capacidad de producción que nuestro cupo impone, y la coherencia de nuestros gastos estructurales con las necesidades reales de nuestra actividad empresarial.

- ***¿Por qué en España no se dirige la política agraria con criterios parecidos a los de nuestros vecinos europeos?***

Es cierto, en muchas ocasiones contemplamos como nuestros colegas europeos, los franceses especialmente, son tenidos siempre muy en cuenta por sus gobernantes. Fíjese lo que ha ocurrido con las cooperativas azucareras europeas. Las cooperativas azucareras italianas, francesas o alemanas han encauzado sus intereses con el apoyo incondicional de sus respectivos gobiernos, de la banca y de los propios cultivadores remolacheros. Una corriente que nos llena de sana envidia, al tiempo que nos demuestra que aquel movimiento que **ACOR** intentó iniciar, previo a la fusión de Ebro Agrícolas con Sociedad General Azucarera, era el más adecuado para el futuro del sector en España. Sin embargo, como ya se les ha explicado a todos los Socios en multitud de ocasiones, todos los intentos realizados por nuestra Cooperativa para ampliar la cuota de **ACOR** se han visto siempre obstaculizados por distintas maniobras dilatorias.

- ***En su opinión, ¿cuáles deberían ser los objetivos de nuestro Gobierno al respecto?***

Sugerir objetivos no es fácil, cuando el interés demostrado ha sido escaso. Un primer paso, en relación con lo que más nos afecta a los Socios de **ACOR**, sería que el Gobierno nacional tuviese una voluntad decidida de mejorar las cosas que, hasta la

fecha, no ha demostrado, pues mantiene bloqueado al sector remolachero–azucarero nacional en situación de claro monopolio.

Si esa voluntad cambiara, los objetivos del Gobierno tendrían que ser la consecuencia de un compromiso serio de apoyo al sector remolachero–azucarero nacional que garantice su continuidad en los próximos años.

- ***¿Por qué cree que ha conseguido conectar con los Socios de ACOR?***

Como remolachero, en primer lugar, y en los seis años dedicados al Servicio Agronómico de la Cooperativa, he aprendido que muchos de los problemas que surgen en el día a día, sólo se resuelven bien cuando se asumen como si fueran propios.

Para los Socios, **ACOR** es una realidad construida entre todos como algo propio, y en esa idea persistimos. Mi trabajo en el Servicio Agronómico me ha proporcionado experiencias personales muy valiosas, por el contacto directo que he mantenido con muchos de los Socios de la Cooperativa, intentando ayudar en la resolución de los problemas de sus cultivos, conociendo sus preocupaciones, sus anhelos incluso de carácter personal... me considero, en este sentido, una persona muy afortunada.

- ***¿Qué mensaje quiere enviar a los lectores de la Revista ACOR?***

Voy a aprovechar la ocasión, si Vd. me lo permite, para dirigirme también al equipo que realiza nuestra Revista.





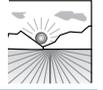
Los lectores, mayoritariamente Socios de la Cooperativa, sabemos que no hay herramientas informativas en nuestro sector, tan rigurosas y serias como la Revista **ACOR**. Y lo digo con absoluto convencimiento. He asistido a numerosas reuniones con Socios en estos años, en las que se han planteado asuntos sectoriales con datos que otros remolacheros desconocen completamente. Ese es el primer mérito de la Revista, y en ese sentido creo que los Socios de **ACOR** haríamos una gran labor difundiendo esta publicación en nuestro entorno familiar y social.

También he podido pulsar, especialmente en los cuatro últimos años, la opinión de otros lectores que no son Socios, y que participan de la misma opinión.

La realidad ha demostrado que la información, en el medio rural, no suscita un gran interés, pero en eso la Revista **ACOR** constituye una excepción. Por ello, y como consecuencia del esfuerzo que implica cada mes sacar adelante esta publicación, quiero manifestarle mi total e incondicional apoyo al equipo



que Vd. dirige, mi felicitación por el resultado de su trabajo, que disfrutamos mes a mes desde hace ya más de seis años, y que es sinónimo de imparcialidad y buen hacer. ■



## RETRASOS PREOCUPANTES

**A**lguien, neófito en los temas agrícolas, pudiera pensar que las tendencias de años anteriores marcan un cauce estable, mediante el cual se pueden prever dentro de unos márgenes los parámetros de actuación. Incluso nosotros mismos, en ciertas ocasiones, nos despreocupamos al creer que en los tiempos que corren, la tecnificación nos resolverá cualquier problema futuro.

Nada mas lejos de la realidad. Cuando las condiciones climáticas son adversas las innovaciones ayudan, pero de forma limitada. En esta campaña 2002-2003, sin ir mas lejos, nos hemos visto sorprendidos por un exceso de pluviometría que ha marcado el calendario de todas y cada una de las etapas de nuestros cultivos y de sus labores. Comenzamos el año con un retraso en la recolección que trajo como consecuencia una de las campañas mas largas de la historia, limitándonos al mismo tiempo las tareas de preparación de la siguiente, por haber sido imposible acceder a las parcelas donde, a causa de su exceso de humedad, entramos en un círculo vicioso que impedía desahogar los suelos con el trabajo de nuestros aperos.

### RETRASO EN LA SIEMBRA

En estas circunstancias nadie imaginaba, hace tan solo un mes, que dicha situación se alargase tanto que no hiciera posible realizar las labores de siembras en ciertas comarcas. Parece evidente que la esperanza es lo último que se pierde, sobre todo si se piensa en la gran capacidad que desarrollan nuestros potentes tractores; pero los hechos son tozudos y la climatología más, evidenciando que en estos momentos nos encontramos con un gran número de agricultores que comenzaron a realizar estas labores, de preparación y siembra, bien entrado el mes de mayo.

Ante esta realidad, no hay otra solución que adaptarse a las condiciones que marcan el momento presente, intentando limitar al mínimo los posibles daños o lo que es lo mismo: reducir el riesgo. Pero todos sabemos que a estas alturas del año, estas siembras, estos campos de remolacha, se verán privados de un periodo de tiempo que marcará su ciclo productivo de forma determinante, y no precisamente potenciando su productividad sino todo lo contrario. Serán parcelas donde deberemos tener un especial cuidado y dedicación, con el fin de evitar cualquier tropiezo y limitar las situaciones de estrés que pudieran determinar un recorte de sus producciones. El retraso en el riego, la competencia de las malas

hierbas, incluso las aplicaciones incorrectas de tratamientos fitosanitarios pueden suponer un traspie en el camino hacia la máxima productividad.

### SITUACIÓN DE LA REMOLACHA YA NACIDA

En cuanto a la situación de la remolacha se presenta variopinta a nivel general, algo que no es de extrañar en función de lo comentado. Por un lado, las primeras siembras realizadas aparecen con un aspecto inmejorable, donde los principales problemas han venido marcados por la proliferación de malas hierbas, al complicarse alguno de los tratamientos por culpa de la lluvia, o por un adelanto en los ataques de ciertas plagas (noctuidos, gusanos de alambre, mosca...) que se han resuelto satisfactoriamente. Son campos que cerrarán filas en los primeros días de junio y cuyo potencial productivo actual se sitúa al máximo nivel.

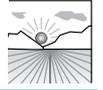
También podemos ver parcelas con desarrollos diversos, en general bien pobladas y que han experimentado un espectacular desarrollo en los últimos días de mayo, con temperaturas prácticamente veraniegas, entremezcladas con otras parcelas que están soportando la presión de las malas hierbas de cultivo. Por último, están aquellas parcelas que, a mediados de mayo, aún estaban pendientes de sembrar fundamentalmente en las provincias de Palencia y León (un 15% de la superficie total). Un retraso, que no deja de ser bastante preocupante de cara a la futura cosecha.

### BUENO PARA EL CEREAL, MALO PARA LAS SIEMBRAS TARDIAS

En resumen, las mismas aguas que nos han permitido un desarrollo espectacular de los cultivos de secano, y que pueden hacer de ésta (si el mes de junio lo permite) una de las mejores cosechas de cereal de los últimos años, nos han impedido trabajar con soltura nuestro suelo, dificultando las labores de preparación y siembra de la remolcha, llegando a impedir (en el sentido más literal de la palabra) el acceso a parcelas de amplias zonas del norte y oeste de nuestra región.

Pero como toda moneda tiene su cara y su cruz, pensemos en el nivel de reservas que han alcanzado los embalses de nuestra cuenca hidrográfica permitiendo el riego de nuestros campos durante la época estival que estamos a punto de estrenar. Pensemos en el lado bueno, en los aspectos positivos, porque ya hemos tenido bastantes contratiempos en la pasada campaña.

**SERVICIO AGRONÓMICO**



## BALANCE AZUCARERO ESPAÑOL CAMPAÑA 2002/03

La campaña azucarera española 2002/03 ha finalizado a empellones. Ha sido una de las más largas que se recuerdan, con interrupciones debidas a las nieves, a las lluvias y, sobre todo, a la imposibilidad de recolectar la raíz debido al encharcamiento del terreno. Se ha dado el caso, en 2003, que en las zonas de cultivo donde se acostumbraba a sembrar a finales de marzo no han podido entrar las sembradoras o las transplantadoras debido a que todavía estaba sin recolectar la remolacha producida en 2002. La campaña 2002/03 ha marcado un "record" de lentitud general, al contrario que la 2001/02 que fue un ejemplo de rapidez.

### SE SUPERÓ EL CUPO REMOLACHERO

No todo ha sido malo. En la campaña 2002/03 se han conseguido unos rendimientos excepcionales. La producción de azúcar ha ascendido a 1.203.198 toneladas de azúcar de las cuales corresponden a la zona Sur 381.596 (376.596 de azúcar refinado de remolacha y 5.000 de caña), a la zona Centro 83.986, y a la zona Norte 737.616 toneladas. Se han superado los cupos teóricos de todas las zonas. En la zona Sur dicho cupo remolachero de 316.653,3 ha sido superado en un 18,9% (respecto a la cuota cañera de 14.612,5 resulta mejor comentarla aparte). En la zona Centro el cupo teórico de 62.249,4 toneladas ha sido superado en un 34,9%. En la zona Norte –pese a las dificultades mencionadas– el cupo de 580.653,1 toneladas ha sido superado en un 27%.

La cuota cañera, como es habitual, sigue sin cubrirse, prácticamente desde la adhesión de España a la UE. ¿Qué ocurre con esta cuota? Al parecer se traslada a nivel nacional, pero... ¿quiénes se benefician de ella? El cubileteo de las cifras dificulta su seguimiento como azúcar A + B o como azúcar C de exportación (y pagada ¿a que precios?).

### REPORTES MÁXIMOS

A nivel nacional resulta un reporte medio del 20% de la cuota remolachera, que se distribuye en 18,6% para ACOR, un 20% para AEA y un 21,5 para ARJ. El problema se presenta para la campaña 2003/04 en que



estos reportes van a pesar como una losa sobre los cultivadores vinculados a cada empresa.

### EXPORTACIONES PROBLEMÁTICAS.

Las 120.856 toneladas que figuran en el balance como azúcar C, de obligada exportación sin subvenciones, constituyen un problema. Los precios internacionales del azúcar blanco estaban en mayo pasado a 226 dólares toneladas, que con la caída del dólar suponen 195 euros/tonelada (unas 32,50 Ptas./Kg). Con estas cotizaciones internacionales y con Brasil tirando precios no se pueden esperar grandes alegrías.

### IMPORTACIONES CRECIENTES

Al haber quedado la cuota española en unas 974.000 t., y debido al crecimiento de la demanda (cada vez somos más habitantes en España y consumimos más azúcar) las importaciones se han disparado. En 2000 habíamos importado 314.900 t. de azúcar blanco (de ellas 301.000 correspondía a compras intracomunitarias). En 2001, se importaron 400.400 (381.200) y en 2002 la cifra ascendió a 432.600 (406.200). Resulta evidente que tenemos un déficit de cuota y que las importaciones representan ya el 40% de la producción. Un peligro para el futuro, ocurra lo que ocurra con la OCM del azúcar y con las concesiones realizadas por la UE a los países menos desarrollados.





## BALANCE AZÚCAR DE REMOLACHA EN ESPAÑA CAMPAÑA 2002/03

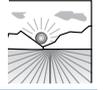
Concepto	ACOR (miles t. azúcar refinado)	AEA (miles t. azúcar refinado)	ARJ (miles t. azúcar refinado)	TOTAL ESPAÑA (miles t. azúcar refinado)
Reporte desde 2001/02	16.677	55.000	1.851	73.528
Producción 2002/03	181.143	931.513 <sup>(a)</sup>	85.542	1.198.198
Disponibilidades	197.820	986.513	87.393	1.271.726
Cuota A + B	143.976	747.649 <sup>(b)</sup>	67.931	959.556
Excedente C	53.844	238.864	19.462	312.170
Reporte 2003/04	26.843	149.847	14.624	191.314
Excedente C para exportar	27.001	89.017 <sup>(c)</sup>	4.838	120.856 <sup>(d)</sup>

(a) No incluye 5.000 t. de azúcar de caña.

(b) Además tienen un cupo de 14.612,5 t de azúcar de caña de las que, realmente, sólo produjeron las mencionadas 5.000 t.

(c) Aunque "descontando" las 9.613 t de azúcar de caña "móviles", queda reducida la exportación a las 79.404 t. que publican.

(d) Análogamente a lo anterior, la exportación total de azúcar de remolacha se verá disminuida en 9.613 t., debido al azúcar de caña no producido.



## RETROCEDE LA SUPERFICIE DE REMOLACHA EN TODA LA UE

Hace 10 años, los agricultores comunitarios destinaban casi 2.100.000 hectáreas de sus tierras de cultivo a la remolacha azucarera. Se estima que en el año 2003, a este cultivo tan vital para las economías de muchos agricultores europeos, tan sólo se han dedicado 1.715.000 hectáreas. Dos son las causas de esta importante (18%) reducción: Fischler y el incremento de los rendimientos por hectárea.

### MAYORES RENDIMIENTOS, ALTAS PRODUCCIONES

La superficie dedicada a la remolacha en la campaña 2003/04 en la UE disminuirá casi un 7% en relación a la campaña anterior, debido –en gran parte– a las elevadas producciones azucareras alcanzadas, tanto en España como en el resto de los Estados miembros, durante esta última campaña 2002/03. Así, según las estimaciones de F.O. Licht, la superficie comunitaria plantada de remolacha para la campaña inmediata, será tan sólo de 1.701.000 ha. (1.843.000 ha. en la campaña anterior). Una caída en las siembras que ha afectado, en mayor o menor medida, a la totalidad de los países miembros de la UE, a excepción de Portugal, donde la superficie de siembra aumentará en 1.000 hectáreas.

En España, la reducción será más del doble que la media comunitaria (15,25%), estimándose una superficie total de siembra en nuestro país de únicamente 100.000 ha. (118.000 ha. en la pasada campaña). Una disminución de superficie remolachera que en toda la UE –en porcentaje– únicamente supera Italia, donde en la campaña entrante se perderán 41.000 ha. de remolacha, lo que representa una disminución del 16,6%. También destaca en el panorama europeo, la reducción de 39.000 ha. que sufrirá Francia, equivalente a una disminución del 9% de la superficie remolachera francesa de la campaña 2002/03.

### DESCLASIFICACIÓN DE LA COMISIÓN

Pero no hay que buscar únicamente en las altas producciones, las causas de estos retrocesos en las siembras de remolacha. Conviene no olvidar, que la Comisión asestó (por tercer año consecutivo) un duro golpe al sector, reduciendo temporalmente la cuota europea de azúcar de remolacha en 827.000 t. que fueron desclasificadas de A+B a C mediante el Reglamento 1745/02 de 30 de septiembre. De esta

cantidad, 22.792,6 t. le correspondieron a España y 3.368,6 t. a nuestra Cooperativa.

Esta desclasificación “brutal” del azúcar de cuota, que se engloba dentro de la estrategia reduccionista (tanto del cupo como del precio) que obsesiona a Fischler, es el principal responsable del retroceso en las siembras de remolacha en la UE, y la que ha obligado a los remolacheros a recurrir de forma masiva al reporte.

En esta campaña, que ahora termina, según las estimaciones de F.O Licht, se ha reportado en toda la UE sobre la campaña 2003/04 un total de 897.500 t. de azúcar, cifra muy similar a la cantidad de azúcar desclasificada por la Comisión, y que representa el 8,1% del total de la cuota A comunitaria. El nivel de reporte en España ha sido proporcionalmente el más alto de Europa (unas 190.000 t. equivalentes al 21,4% de la cuota A), resultando también muy significativo el reporte francés que ha ascendido a 330.000 t. (14% de su cuota A).

### PASITO A PASITO ...

En definitiva, un pasito más que ha dado la Comisión europea en su estrategia dismanteladora de la OCM del azúcar. Ya avisamos en su momento, que el Comisario Fischler se había “guardado sigilosamente” este mecanismo de regulación en la nueva OCM del sector aprobada en el 2001, para que con el pretexto de cumplir las obligaciones ante la OMC, seguir reduciendo la cuota azucarera de la UE.

Así, en las tres campañas de vigencia de la OCM, tres reducciones de cuotas consecutivas ... y 241.000 hectáreas menos de remolacha en la UE (1.956.000 ha. se sembraron justo antes de que se aprobará el nuevo Reglamento 1260/2001, y 1.715.000 ha. se han sembrado en 2003).

Evidentemente, los enemigos de la OCM del azúcar deben estar frotándose las manos





# Sector Remolachero-Azucarero



ESTADO MIEMBRO	SUPERFICIE DE SIEMBRA (Miles de hectáreas)		REPORTE CAMPAÑA 2002/03 SOBRE CAMPAÑA 2003/04	
	Camp. 2002/03	Camp. 2003/04	Miles t. azúcar	% de cuota A
Alemania	459	444	75,0	3,1
Austria	45	43	21,5	7,9
Bélgica-Luxemburgo	98	92	64,0	10,2
Dinamarca	56	50	0,0	0,0
<b>España</b>	<b>118</b>	<b>100</b>	<b>190,0</b>	<b>21,3</b>
Finlandia	32	31	20,0	16,2
Francia	399	360	330,0	14,0
Grecia	41	40	46,0	17,1
Holanda	109	104	0,0	0,0
Irlanda	31	31	12,0	7,1
Italia	246	205	55,0	4,5
Portugal	8	9	0,0	0,0
Reino Unido	148	140	60,0	6,2
Suecia	53	52	24,0	7,7
<b>TOTAL UE-15</b>	<b>1.843</b>	<b>1.701</b>	<b>897,5</b>	<b>8,1</b>

Fuente: Últimas estimaciones de F.O. Licht



## EL SECTOR DE LA PATATA CONTINÚA CUESTA ABAJO

Los cultivadores de patata esperan los primeros arranques de la nueva campaña con preocupación y con el mismo anhelo de buscar una solución definitiva a las crisis cíclicas que sufre este sector. Nadie parece querer tomar las riendas de este sector que va marcha atrás, en perjuicio de muchos y en beneficio de pocos. En el horizonte aparecen –eso sí– iniciativas piloto dirigidas a asegurar la renta de los agricultores, pero siguen faltando propuestas sólidas que garanticen completamente el futuro de este cultivo en nuestro país.

La crisis de precios volvió a instalarse la pasada campaña en el sector de la patata, vital en la economía agraria de nuestra región. El exceso de producción y las dificultades en la comercialización fueron de nuevo los detonantes del hundimiento del mercado, con precios que rondaron los 5 euros/100kg.

La cosecha nacional de patata en 2002 ascendió a 3,10 millones de toneladas, lo que representó un incremento del 5% con respecto al año anterior. De la cantidad total, 1,02 millones de toneladas correspondieron a la cosecha de patatas tardías, y 1,53 millones de toneladas a la de patatas de media estación, con subidas respectivas del 8,3% y del 0,4%. Este exceso de producción no sólo ocasionó que los precios de las patatas tempranas al comienzo de la campaña fueran bajos, sino que la situación se agravara con la salida al mercado de las variedades de media estación y tardías. Tampoco parece que las perspectivas para la nueva campaña en Castilla y León sean más halagüeñas.

### CASTILLA Y LEÓN PREOCUPADA

Sin duda alguna, los cultivadores de patata de nuestra región viven con especial intensidad las continuas crisis que asolan a este sector, ya que Castilla y León representa el 34% de la producción nacional, porcentaje que se eleva al 50% si hablamos de las variedades tardías, y del 30% en referencia a las patatas de media estación.



La cosecha de patata, relativa a 2002, registró un crecimiento del 12,2% en nuestra región, con un volumen total de 1,041 millones de toneladas. De esta cantidad, 586.100

toneladas correspondieron a patatas tardías, un 14% más que el volumen obtenido en 2001, y 454.900 toneladas a patatas de media estación, cifra que muestra una subida del 9% en comparación al pasado año. Por provincias, los mayores incrementos se registraron en Valladolid, donde los cultivadores de patata recolectaron un 42% más que en 2001, seguida de Salamanca, con una producción de 614.080 toneladas y una subida del 8%, y de Burgos, con 168.000 toneladas y el 3% de incremento.

Las voces de nuestros cultivadores han llegado a las distintas Administraciones con el objetivo de buscar soluciones definitivas para este grave problema, que amenaza la viabilidad futura de este cultivo en nuestra región. Sin una mesa de interlocución válida y sin una Organización Común de Mercado (OCM), el desamparo hace mella entre los agricultores que piden medidas puntuales de carácter económico (contratos tipos homologados...) y social (retirada de la patata almacenada con destino a ayuda humanitaria...). Por el momento, parece que nadie se atreve a coger verdaderamente las riendas del “negocio”.

### EL NUEVO SEGURO DE INGRESOS: UNA TÍMIDA SOLUCIÓN

El MAPA ha puesto en marcha, de forma experimental, el nuevo Seguro de Ingresos en Patata, que garantiza, por primera vez, las posibles pérdidas de renta de los cultivadores de patata causadas por el hundimiento de los precios de mercado y por los riesgos climáticos. Con el nuevo seguro, el agricultor tendrá cubierta la disminución del precio de referencia (valor medio representativo del mercado en la campaña vigente, para cada provincia y grupo de variedades, calculado a partir de las cotizaciones en origen de España, Francia y Portugal, Mercas, y Mercados de Futuro, correspondientes a agosto, septiembre, octubre y noviembre) por debajo del precio garantizado (fijado en el seguro).

Los agricultores también podrán asegurar el cultivo de patata contra los daños causados por el pedrisco y daños excepcionales (inundación–lluvia torrencial, lluvia persistente y viento huracanado).



## SUPERFICIE Y PRODUCCIÓN DE PATATA EN CASTILLA Y LEÓN

Provincias	Patata tardía		Patata Media Estación		Patata total	
	Superficie (miles ha.) 2002	Producción (miles t.) 2002	Superficie (miles ha.) 2002	Producción (miles t.) 2003	Superficie (miles ha.) 2002	Producción (miles t.) 2002
Ávila	0,94	33,17	0,10	0,10	1,05	35,83
Burgos	3,00	96,00	2,00	1,90	5,00	168,00
León	2,00	84,00	1,00	0,40	3,00	119,00
Palencia	1,20	40,80	0,24	0,23	1,40	49,60
Salamanca	2,08	78,93	3,99	3,50	27,47	614,08
Segovia	1,40	63,00	1,30	1,26	2,70	108,50
Soria	0,25	10,93	0,11	0,10	0,36	15,11
Valladolid	3,84	161,28	2,56	3,30	6,40	263,68
Zamora	0,45	18,00	0,92	0,80	1,36	50,83
<b>Castilla y León</b>	<b>15,2</b>	<b>586,1</b>	<b>12,22</b>	<b>11,59</b>	<b>27,4</b>	<b>1.041,0</b>

Fuente: MAPA.. Avance de Superficie y Producción

No obstante, los únicos beneficiarios de esta nueva póliza serán los cultivadores de patata de media estación (plantadas del 1 de marzo al 15 de mayo) y de patata tardía (sembradas del 16 de mayo al 30 de junio), que desarrollen su actividad en parcelas ubicadas en la Comunidad Autónoma de La Rioja y en las provincias de Burgos, León, Valladolid y Álava. El plazo concluyó el pasado 15 de mayo.

El agricultor recibirá una indemnización cuando el producto se sitúe por debajo del precio garantizado fijado en dicho seguro, según los distintos grupos de variedades:

- Variedades Monalisa y Red Pontiac: 9,0 euros/100 kg.
- Variedades Kennebec y Spunta: 8,5 euros/100 kg.
- Resto de variedades: 7,0 euros/100 kg.

Los potenciales beneficiarios de esta nueva cobertura deben especificar en la Declaración de Seguro el rendimiento por parcela, ajustado a las esperanzas reales de producción. Asimismo, recibirán una subvención de hasta el 49% del coste neto del

seguro, dependiendo dicho porcentaje de las características del asegurado:

- Subvención base para todos los asegurados (23%)
- Subvención por contratación colectiva (5%)
- Subvención adicional según asegurado (14%)
- Subvención por renovación de contrato (5% ó 7%)

### UN EFECTO LIMITADO

A pesar de la mano lanzada por la Administración con este nuevo seguro de renta, los cultivadores de patata han recibido dicha iniciativa con muchas reservas, especialmente por la limitación de su aplicación y debido a los bajos importes de los precios garantizados. En el primer caso, critican que se hayan dejado fuera provincias como Salamanca, Sevilla, Granada o la comarca de Xinzo de Limia, en Orense, donde el cultivo de la patata es la base de muchas explotaciones familiares. Asimismo consideran que los precios de garantía fijados por el MAPA, a través de ENESA, quedan muy por debajo de los niveles de rentabilidad.

### REDUCCIÓN DEL ÍNDICE DE RENDIMIENTO NETO APLICADO A LA PATATA

El Ministerio de Hacienda ha hecho público la reducción de los módulos del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, para los agricultores y ganaderos afectados por circunstancias de pérdidas excepcionales durante la campaña 2002 (BOE 30/4/2003). Entre los índices de rendimiento neto que han sido reducidos, se encuentra el aplicado al sector de la patata que ha pasado del 0,37 a 0,15 para los agricultores de todos los términos municipales de todas las provincias del territorio español.



## EL GOBIERNO ELIGE UN ATAJO PARA LA MEJORA DE LA PROTECCIÓN SOCIAL DEL CAMPO

Los agricultores y ganaderos recibieron con sorpresa la decisión del Gobierno de modificar el Régimen Especial de Seguridad Social Agraria (REASS), al que están acogidos más de un millón de familias y unos 300.000 trabajadores del campo por cuenta propia, 48.000 de los cuales desarrollan su actividad en nuestra región.

El pasado 25 de abril, el Consejo de Ministros aprobó el Real Decreto-Ley de medidas de reforma económica en aras de la convergencia real con los países más avanzados de la Unión Europea y de la homogeneidad de los Regímenes Especiales con el Régimen General de la Seguridad Social, recogido en el Pacto de Toledo. La adopción de esta fórmula legislativa responde a la urgencia por poner en práctica las ampliaciones y mejoras de la acción protectora en el ámbito socio-laboral.

Para conseguir dichos objetivos, el Gobierno decidió igualar, a partir del 1 de enero de 2004, las bases y los tipos de cotización en contingencias comunes de los trabajadores por cuenta propia del REASS con los de Régimen Especial de los Trabajadores Autónomos (RETA). El Gobierno estableció un periodo transitorio para la aplicación íntegra de esta medida –del 1 de enero de 2004 a 1 de enero de 2018–, con minoraciones progresivas decrecientes (es decir, aumentando las cuotas) en el tipo de cotización, para mitigar, en lo posible, el impacto económico en la renta de los agricultores.

Tras conocer las modificaciones introducidas por el Gobierno, obviando la opinión de los sectores implicados, las organizaciones agrarias mostraron su rotundo rechazo, en primer lugar a la forma de aprobación (el Real Decreto-Ley está reservado constitucionalmente para situaciones de extraordinaria y urgente necesidad, que no parece ser el caso) y, en segundo lugar, por el incremento excesivo de las cotizaciones de los trabajadores del campo por cuenta propia, gravamen que no viene acompañado de una mejora proporcional de las prestaciones.

Según los cálculos realizados por distintas OPAs, el sector agrario cotizaría unos 372 millones de euros más al año, mientras que seguirían igual de desprotegidos en cuanto a coberturas sociales, especialmente en lo que se refiere a las pensiones.

Tras el rechazo unánime de las organizaciones agrarias, el

Gobierno suavizó el aumento de las cotizaciones a la Seguridad Social mediante modificaciones introducidas en forma de “corrección de errores”. Así, añadió –diez días después– una reducción en los coeficientes fijados en los dos primeros años de aplicación: del 23 % (25 euros) al 10% (11 euros) mensuales. Además, el Gobierno ha adelantado la posibilidad de que los agricultores puedan elegir la base de cotización, opción más conocida como “voluntariedad”. Las protestas de los agricultores y ganaderos han presionado para que las modificaciones introducidas por el Gobierno pasen la tramitación parlamentaria como Proyecto de Ley, donde podría volver a ser modificado.

### INCREMENTO DE CUOTAS

La equiparación de los trabajadores del campo por cuenta propia al RETA permitirá terminar con las discriminaciones que sufría este colectivo respecto a los afiliados en otros regímenes de la Seguridad Social, pero a costa –eso sí– de su renta. La normativa aprobada por el Gobierno fija la cotización por contingencias comunes, a pagar a partir del 1 de enero de 2004, en 122,71 euros mensuales, cifra que supone un incremento de casi el 10% con respecto a la cuota prevista anteriormente para este mismo periodo. Este porcentaje de subida se dispara hasta el 66% si comparamos las cotizaciones de 2018 como podemos observar en la tabla adjunta.

### MEJOR COBERTURA SOCIAL

Los trabajadores acogidos al REASS se podrán beneficiar de la ampliación de la protección por incapacidad temporal aprobada para los trabajadores por cuenta propia o autónomos. Así, a partir del cuarto día de baja en la correspondiente actividad – y no desde el 15 como antes– tendrán derecho a la prestación económica. El tipo de cotización se situará en el 4,35%, del que el 3,70% corresponderá a contingencias comunes y el 0,65% restante a contingencias profesionales. Los sindicatos agrarios aseguran que esta mejora será sufragada realmente por el agricultor por cuenta propia, ya que a partir de 2004 la cotización aumentará en 16,59 euros mensuales. Para el 2018, la cotización se situará en 40,28 euros, un 89% más que la fijada.





El nuevo marco legislativo establece que los trabajadores por cuenta propia podrán obtener la incapacidad permanente total a partir de los 55 años, siempre que renuncien a la titularidad de sus explotaciones.

El Real Decreto-Ley establece la exoneración de cuotas para los trabajadores de más de 65 años, que continúen en el ejercicio de su actividad

Otra de las medidas adoptadas es la privatización de las altas de la Seguridad Social. Esta decisión dejará la puerta abierta a que un médico de una mutua pueda dar el alta al agricultor enfermo, a pesar de que su médico de cabecera no esté de acuerdo esperamos a ver que queda de todo esto.

## DIFERENCIA ENTRE EL IMPORTE DE LAS CUOTAS A PAGAR ANTES Y DESPUÉS DEL REAL DECRETO-LEY

AÑO	Contingencias Comunes anterior R.D	Mejora Incapacidad Temporal anterior R.D	Cuota Total anterior R.D	Contingencias Comunes después R.D	Mejora Incapacidad Temporal tras R.D	Cuota Total después R.D
2004	111,88	16,11	127,99	122,71	32,70	155,41
2005	114,12	16,43	130,55	136,07	33,19	169,27
2006	116,50	16,76	133,16	149,83	33,69	183,53
2007	118,73	17,10	135,83	156,77	34,20	190,97
2008	121,11	17,44	138,55	163,88	34,71	198,59
2009	123,53	17,79	141,32	171,17	35,23	206,40
2010	126,00	18,14	144,14	178,63	35,76	214,39
2011	128,52	18,51	147,03	186,29	36,30	222,58
2012	131,09	18,88	149,97	194,13	36,84	230,97
2013	133,71	19,25	152,96	202,17	37,39	239,56
2014	136,39	19,64	156,03	210,41	37,95	248,36
2015	139,11	20,03	159,14	218,84	38,52	257,36
2016	141,90	20,43	162,33	227,48	39,10	266,58
2017	144,73	20,84	165,57	236,34	39,69	276,02
2018	147,63	21,26	168,89	245,40	40,28	285,69

## LA UE PIERDE RENTA AGRARIA

**España queda en el grupo de Estados miembros con pérdidas de renta, marcando una caída del 0,6% por ocupado.**

El descenso de la renta agraria comunitaria por ocupado en 2002 resultó más dramático de lo inicialmente previsto (-3,0%), tras la publicación en abril del informe definitivo de la Oficina de Estadística de la Unión Europea (Eurostat), donde se apunta una disminución del 3,8% en la UE-15.

La significativa pérdida de ingresos por parte de los agricultores y ganaderos de la UE obedece, según los expertos de Eurostat, a una disminución de la renta agraria real del 6,6% y a una continua pérdida de activos en esta actividad económica, que en 2002 fue del 2,9%.

La renta agraria por ocupado se situó por debajo de los niveles de 2001 en 12 Estados miembros. Sólo Reino Unido, Grecia y Finlandia mostraron rentas superiores a las obtenidas en 2001. Eurostat ha modificado la evolución de la renta agraria en los distintos Estados miembros ofrecida en su informe de diciembre, entre ellos España, como mostramos en el Cuadro adjunto.

La renta agraria comunitaria por ocupado en 2002 responde a la combinación de varios elementos: el hundimiento de la producción global agraria en valor real (-3,9%); el retroceso del precio de los medios de producción agraria (-2,3%) y de las amortizaciones (-0,9%); y el descenso de las subvenciones no específicas a productos (-2,0%). Sin olvidar la pérdida de la mano de obra mencionada con anterioridad.

Respecto al desglose de las macromagnitudes agrarias, el informe definitivo de Eurostat indica que el valor de la producción agrícola comunitaria en 2002 disminuyó el 3,9% con respecto al año pasado, debido a la reducción tanto del valor de las producciones animales, en un porcentaje del 6,6%, como de las vegetales (-2,1%); en ambos casos, consecuencia de la pronunciada caída de los precios a la producción, con descensos respectivos del 8,4% y del 2,8%. El volumen de la producción creció en un 0,7% en comparación a 2001, distribuido en un aumento del 0,9% en la producción animal y del 0,6% en la vegetal.





El fuerte descenso del valor de la producción del porcino (-19,7%) en la UE, así como la pérdida de valor sufrida en la leche (-7,1%) y en la avicultura (-10,6%) arrastraron el valor de la producción animal y la hicieron caer el 6,6%. Ni la recuperación de la producción de ganado vacuno (+6,8%) ni la del ovino y caprino (+7,3%), sectores muy afectados por la crisis de las "vacas locas" y de la fiebre aftosa en 2001, fueron capaces de compensar esta situación de franco declive.

La caída del valor de la producción vegetal (-2,1%) fue el resultado de la pérdida del valor de la producción de patatas (-16,0%), las oleaginosas (-8,6), el vino (-6,7%), la fruta (-4,1%) y los cereales (-1,7%).

## EL AGRICULTOR ESPAÑOL PIERDE UN 0,6%

Aunque el informe presentado por Eurostat el pasado mes de diciembre estimaba que la renta agraria por ocupado en España subió en 2002 un 1,2%, los datos definitivos aportados por la Administración española rebajan este porcentaje positivo hasta situarlo en negativo (-0,6%) y por debajo de los niveles registrados en 1996. Este descalabro responde, especialmente, a la congelación de las subvenciones comunitarias y a la caída progresiva de los precios consecuencia de la aplicación de las reformas acometidas en la Política Agraria Común (PAC). España sigue apareciendo como el Estado miembro que más activos pierde anualmente en la actividad agropecuaria, con una caída en 2002 del 4,8%. La disminución de la mano de obra resulta ser, al mismo tiempo, el freno que evite que nuestra renta agraria por ocupado caiga como en la mayoría de los países comunitarios, de forma dramática.

Según la evolución de las macromagnitudes agrarias en 2002, realizada por el Ministerio de Agricultura, el valor de la producción agraria española a precios básicos se situó en 35.730,5 millones de euros, cifra que representa un incremento del 0,2% en comparación a 2001. El volumen de

la producción agraria creció el 5,6%, mientras que sus precios bajaron el 5,1%.

El valor de la producción vegetal subió el 4,3% con respecto a 2001, ya que la caída de los precios en un 3,7% quedó en parte compensada por el aumento en un 8,2% en volumen. En cuanto a la producción animal, perdió en valor un 6,1%, debido a que el volumen fue un 2% mayor que en comparación con 2001, pero los precios bajaron un 8%. El valor de los productos animales retrocedió en un 1,1%, debido a una caída de los precios, arrastrados –sobre todo– por un descenso en los precios de la leche del 5,6%.

Dentro de la producción vegetal resalta el hundimiento del valor de la patata en un 18,7%: a pesar de que el volumen creció sólo un 4,9%, los precios sufrieron una disminución del 22,5%. El valor de los cereales, que representan el 11,2% de la estructura agraria, mejoró en un 12%, reflejo de la mejor cosecha alcanzada en 2001, subiendo el volumen en un 36,9%. Los precios de los cereales, sin embargo, bajaron un 18,2%. Sin duda alguna, el despegue de la cosecha de aceite de oliva, con un repunte del volumen del 41,3%, permitió que el valor de esta producción se incrementara en un 32,1%; los precios en aceite tan sólo bajaron un 6,5%.

Los protagonistas de la producción animal durante 2002 fueron el ganado porcino y avícola. En el primer caso, los poricultores sufrieron una grave crisis de precios, con una caída del 17,9%, cuando el volumen apenas subió el 2,8%, reduciendo el valor de la producción animal en un 15,7%. En el segundo, los avicultores soportaron una pérdida en el valor de su producción del 14,8%, consecuencia de una caída en los precios del 21,6%. Por el contrario, el sector bovino salvó la cara en 2002 y se recuperó de crisis anteriores con un aumento del 13,1% en el valor de su producción. De hecho, la producción creció en volumen un 2,6% y los precios pagados al productor subieron un 10,2%, datos que reflejan una recuperación del consumo de carne. ■

## EVOLUCIÓN DE LA RENTA AGRARIA POR OCUPADO EN 2002



Fuente: Eurostat  
Datos: Informe publicado en abril de 2003



# LOS GANADEROS PAGAN DEMASIADOS PEAJES

**Nadie sabe mejor que el sector ganadero lo difícil que resulta no tropezar en el camino diseñado para ofrecer al consumidor alimentos sanos y de calidad, derivados de una actividad productiva respetuosa con el medio ambiente. Nadie como ellos han sufrido las graves consecuencias de las recientes crisis alimentarias. Están ahí, dispuestos a cumplir con las nuevas exigencias, pero no quieren ir solos, necesitan caminar de la mano de las distintas administraciones para hacer frente a los nuevos retos sin dejar la “renta” en ello.**

**E**l sector ganadero ha exigido al Gobierno que solicite una moratoria (petición que ha sido rechazada) en la aplicación de la nueva reglamentación comunitaria sobre la gestión de los subproductos animales, vigente desde el pasado 1 de mayo, ante la falta de presupuesto e infraestructuras para poner en prácticas estas medidas de prevención. Una de las nuevas exigencias comunitarias, planteadas bajo la supervisión del Comité Científico Director, estriba en la retirada y gestión de los cadáveres de todos los animales de granja –no sólo de las especies vacuna, ovina y caprina como hasta ahora– y, consecuentemente, la prohibición de los enterramientos de los cadáveres, práctica habitual en nuestras explotaciones.

La respuesta a la llamada desesperada de los ganaderos, que realmente no saben que hacer con los restos de los animales, ha sido, por el momento, “difusa”. Los Ministerios de Agricultura y Medio Ambiente se lanzan la pelota uno al tejado del otro y en la mesa de negociación aparecen soluciones, a medio y largo plazo, como la aprobación de un Plan Nacional de Residuos y el fortalecimiento de una línea de seguros específica. Los ganaderos se preguntan por qué diversas medidas aprobadas en el marco de la prevención y erradicación de enfermedades, como la de las “vacas locas”, que tanto afectan a la salud pública, deben correr, casi siempre, a cargo de los productores.

Para comprender la magnitud del problema al que se enfrentan los ganaderos, basta con conocer algunos datos. Según el Ministerio de Agricultura, el número de animales que mueren en las explotaciones anualmente asciende a 37 millones de cabezas, de las cuales 34 millones corresponden a ganado aviar; 1,37 millones a porcino; 116.000 cabezas a caprino; 500.600 a vacuno y 1,08 millones a ovino. Estas muertes reportan unas 350.000 toneladas de residuos y subproductos. ¿Quién va a trasladar estos residuos animales, especialmente desde zonas rurales de difícil acceso?. ¿A qué plantas incineradoras se van a llevar?. ¿Dónde se van a ubicar?... Demasiados interrogantes tras un mes de su entrada en vigor.

## NUEVAS REGLAS DE JUEGO

El pasado 1 de mayo entró en vigor el Reglamento (CE) 1774/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo, sobre normas sanitarias aplicables a los subproductos animales no destinados a consumo humano. Dicho Reglamento establece normas de salud animal y pública para la recogida, transporte, almacenaje, manipulación, transformación y utilización o eliminación de subproductos animales, así como para su comercialización, exportación y tránsito. Quedan fuera del ámbito de aplicación de la nueva reglamentación los alimentos crudos para animales de compañía, la leche líquida y calostros usados en la explotación de origen, los cuerpos enteros o parte de animales salvajes no sospechosos de enfermedad, derivados de animales sacrificados en la granja para la alimentación del ganadero; los residuos de cocina –a excepción del transporte internacional, destinados a consumo animal, planta de biogas o compostaje–; óvulos, embriones y esperma destinado a reproducción; y el tránsito aéreo o marítimo.

## SUBPRODUCTOS ANIMALES

El Reglamento comunitario, de obligada aplicación en los Estados miembros, establece los subproductos procedentes de animales que no son aptos para el consumo humano (agrupados en distintas categorías) y, que por tanto, deben quedar fuera de la cadena alimentaria:

El destino de los subproductos mencionados en el Reglamento, será la eliminación mediante incineración o la transformación mediante procesos específicos para cada categoría.

La reglamentación comunitaria prohíbe la alimentación de especies con proteínas animales transformados procedentes de cuerpos o partes de animales de la misma especie, así como la alimentación de animales de granja –a excepción de los animales de peletería– con residuos de cocina o piensos que los contengan. Tampoco permite su uso como abonos y enmiendas de suelo orgánico, salvo de estiércol, en pastos. Evidentemente no se puede organizar un sector a base de legislar y legislar también hay que pensar antes si lo que se legisla es viable y cuanto va a costar. ■



# “IGP” LECHAZO DE CASTILLA Y LEÓN: UN CAMINO BIEN ANDADO

Nuestra región es sinónimo de riqueza gastronómica, y productos como el lechazo avalan el prestigio de los alimentos que salen del campo castellanoleonés. Día a día, el tesón de los ganaderos de ovino, amparados por la IGP Lechazo de Castilla y León, permite ofrecer a los operadores comerciales, a los distribuidores y a los restauradores un tesoro culinario único, con las máximas garantías de calidad.

## CON PASO FIRME

Desde que en 1997 comenzara su andadura, la Indicación Geográfica Protegida (IGP) Lechazo de Castilla y León, ha experimentado un crecimiento firme y continuado, tanto en el número de ganaderías adscritas como de canales sacrificadas; sin olvidar el afianzamiento de los mercados tradicionales y la apertura de otros nuevos.

En 2002, el número de animales sacrificados, adscritos a la IGP Lechazo de Castilla y León ascendió a 99.864 cabezas, un 28% más que el año anterior. Del total de los lechones sacrificados, bajo el amparo de la IGP, fueron calificados como aptos –por tanto han sido identificados con la etiqueta y vitelas del Consejo Regulador– 79.478 lechazos, cifra que representa un aumento del 33% en comparación a los animales registrados en 2001. Asimismo, el número de ganaderías adscritas a la IGP se elevó el pasado año a 29, tendencia alcista que también se trasladó a los operadores comerciales y mataderos. Las buenas perspectivas continuarán el próximo año y los responsables de esta mención de calidad prevén nuevos incrementos de entre el 10% y el 20%. La clave del éxito está en la excelente calidad del producto. El consumidor actual busca alimentos que le ofrezcan plenas garantías y, aquí las encuentra. Aunque Castilla y León sea la región donde más se consume el lechazo protegido por esta identificación de calidad, cada vez cobran más protagonismo mercados como los de Madrid, Andalucía, Valencia, Galicia, País Vasco y Barcelona.

## RAZAS AUTORIZADAS

La IGP Lechazo de Castilla y León arroja a las ganaderías de ovino de tres razas con solera: la Churra, la Castellana y la Ojalada. Tres razas que guardan un tesoro



único en el mundo culinario: el lechazo. La grandeza de este príncipe de las mesas se encuentra en su sencilla y a la vez exquisita alimentación: la leche materna.

Quizá la oveja churra sea la que goce de un mayor reconocimiento –no en vano aparece como una de las razas más antiguas de la Península Ibérica– siendo Tierra de Campos y el Cerrato de Palencia sus hábitats preferentes. La oveja castellana recorre los campos de Ávila, Valladolid y Zamora en su variedad blanca, mientras que la negra domina en la comarca de Aliste (Zamora). Una mancha negra alrededor de sus ojos caracteriza a nuestra oveja ojalada, a quien gusta los terrenos esteparios de Soria.

## CUALIDADES DEL PRODUCTO

La edad máxima para sacrificar el lechazo adscrito a esta IGP será de 35 días, y el peso cuando se lleva a sacrificar al matadero debe oscilar entre 9 y 12 Kg. en vivo. Nuestros lechazos se alimentan sólo con leche materna y las madres no podrán recibir promotores de crecimiento ni finalizadores. Las canales amparadas por la IGP pueden ser presentadas sin cabeza ni asadura y con epiplón (de 4,5 Kg. a 7 Kg.) o con cabeza, asadura y epiplón (de 5,5 Kg. a 8 Kg.). Como puede verse unos pesos muy adecuados para la preparación de los exquisitos asados que hacen las delicias de los castellanoleonéses y del resto de los españoles. ■



## NUEVA Y AGRADABLE ESTANCIA EN GRAN CANARIA

El pasado día 3 de mayo partió hacia la Isla de Gran Canaria el primero de los cuatro grupos que se desplazarán hacia este destino durante el presente año. En esta ocasión, unas doscientas personas, entre socios, trabajadores y acompañantes, salieron rumbo a la hermosa Playa del Inglés.



Más de 22.000 afortunados han disfrutado de las maravillas que ofrece esa bella Isla, desde que el Consejo Rector –en el año 1982– decidiera la puesta en marcha de estos viajes.

Como viene siendo habitual en los últimos años, a la llegada al aeropuerto de Gando, al tiempo que daban la bienvenida a todos los asistentes, el Patronato de Turismo de la Isla entregó una rosa a las señoras, fiel símbolo del magnífico recibimiento que siempre nos ha dispensado.

El matrimonio formado por **D. Alejandro Sandonís Sandonís** y **Dña. M<sup>a</sup> Santos Muñoz Bergaz**, de la localidad vallisoletana de Sieteiglesias de Trabancos, nos comentan sus primeras impresiones sobre el viaje y lo que piensan hacer durante los diez días que van a pasar en esta Isla. D. Alejandro comenta que el viaje ha sido cómodo y el vuelo muy tranquilo; “también



venimos relajados pues el campo está bastante bien, el cereal está prácticamente crecido y la remolacha ya tiene sus seis e incluso ocho hojas ofreciéndonos así una gran tranquilidad de cara a la campaña”. Como proyec-

tos para estos diez días, piensan sobre todo en la tranquilidad y en aprovechar el buen tiempo que siempre tiene esta bella Isla. Resumiendo: paseos, sol, playa y piscina y –como no puede faltar– alguna compra. Dña M<sup>a</sup> Santos quiere resaltar el bonito recibimiento del que han sido objeto a la llegada al aeropuerto por parte del Patronato.

El día de la despedida de este grupo, día 12 de mayo, a las 10 de la noche se preparó en la piscina del Hotel Buenaventura la fiesta con la que se puso el broche final a la estancia del primer grupo de **ACOR** durante 2003. En la fiesta intervino el Grupo Folclórico Coros y Danzas de Ingenio, con el que el Patronato de Turismo de la Isla ha querido que nuestros socios y trabajadores disfruten de sus canciones y bailes canarios, como atención a la fidelidad que nuestra Cooperativa **ACOR** viene demostrando hacia esta Isla.

Durante la fiesta preguntamos al matrimonio de la localidad de VILLAVIEJA DEL CERRO, formado por **D. José L. Peláez** y **Dña. Lucía Garrote**, por su estancia durante estos días, y nos comentó D. José Luis, que han disfrutado “en especial, de la playa por la mañana y, por las tardes, recorriendo la isla –que por cierto nos ha parecido preciosa– en un coche alquilado”.



“También hemos tenido tiempo para ir de compras”, interviene Dña. Lucía, “y alguna tarde nos hemos desplazado hasta la capital, Las Palmas, para conocerla”. Por último quisieron resaltar la despedida tan estupenda que les ofrecieron esa última noche, en cuya preparación tan magníficamente han participado, en la preparación tanto el Hotel Buenaventura como el Patronato de Turismo: “Una copa de cava brindando por **ACOR**” puso el punto final a esta fiesta.

Nuestro agradecimiento al Patronato de Turismo de Gran Canaria, en especial a su Presidenta Dña. Concepción de Armas, por las atenciones dispensadas a los Socios y Trabajadores de nuestra Cooperativa, quienes han podido disfrutar del carácter y la hospitalidad de sus gentes y de la belleza de sus paisajes. ■



# Tablón de Anuncios



## SERVICIO GRATUITO PARA LOS SOCIOS DE ACOR

TODOS LOS SOCIOS QUE QUIERAN OFERTAR ALGÚN MEDIO DE PRODUCCIÓN AFECTO A LA ACTIVIDAD AGRARÍA, PODRÁN ENVIAR SUS ANUNCIOS A:  
**ACOR Revista de Información Agraria**  
"Tablón de anuncios". • P.º Isabel La Católica, 1. • 47001 Valladolid. (Máximo 50 palabras/anuncio e indicar un número de teléfono que será publicado).

 **SE VENDEN**  
**ARADOS FIJOS Y REVERSIBLES**  
**VARIOS APEROS**  
TELÉFONO: 639 71 70 50.  
VALLADOLID.

 **SE VENDEN**  
**TRACTOR INTERNACIONAL 956**  
DOBLE TRACCIÓN  
**TRACTOR BARREIROS r 545**  
**CARRO ESPARCIDOR DE BASURA,**  
DE 6.000 Kg.  
**TUBOS DE RIEGO DE COBERTURA**  
(VARIAS MEDIDAS)  
**CULTIVADOR DE REMOLACHA**  
TELÉFONO: 947 533 063  
HOYALES DE ROA (Burgos)

 **SE VENDEN**  
**CULTIVADORES DE 15 BRAZOS**  
CON GRADA,  
**PELADOR, ARRANCADOR E**  
**HILERADOR DE REMOLACHA**  
DE 3 SURCOS  
**SEMBRADORA DE REMOLACHA**  
**MARCA KLEINE DE DISCOS**  
**SEMBRADORA DE CEREAL**  
**MARCA URBON**  
TELÉFONO: 983 82 40 45.  
FUENTE EL SOL (Valladolid)

 **SE VENDEN**  
**MÁQUINA DE SACAR REMOLACHA**  
**MARCA ITALO SVIZERA**  
(MODELO 180).  
**EMPACADOR PAQUETES PEQUEÑOS**  
(MODELO 342 DE CUERDA).  
**AHILADOR 4 DISCOS**  
TELÉFONO: 921 15 05 97.  
CUÉLLAR (Segovia)

 **SE VENDE**  
**EMPACADORA BALLETT 262**  
CON CARRO Y CARGA PACAS.  
BUEN ESTADO.  
TELÉFS.: 983 872 095 / 983 87 21 09  
(Valladolid)

 **SE VENDEN**  
**ARADOS Y TRIDISCO**  
**SEMBRADORA DE CEREAL**  
**URBON DE 13 BOTAS**  
**SINFÍN, ARRANCADORA DE**  
**PATATAS Y PULVERIZADOR**  
TELÉFONO: 921 162 014 .  
SAN MIGUEL DEL ARROYO (Valladolid)

 **SE VENDEN**  
**40 TUBOS 9 m./133 mm.**  
**PULVERIZADOR HARDY 600 l.**  
**ARICADOR COMBINADO**  
DE 6 SURCOS  
**REMOLQUES ESPARCIDOR**  
DE BASURA DE 8.000 Y 3.000 Kg.  
TELÉFONO: 656 983 769.  
MOJADOS (Valladolid)

 **SE VENDE**  
**MAQUINA COSECHADORA**  
**DE ZANAHORIA**  
**EMPACADORA BALLETT 262**  
**CON PICADORA**  
TELÉFONO: 983 86 32 47.  
CARPIO DEL CAMPO (Valladolid)

 **SE VENDEN**  
**TRACTOR JOHN DEERE 2650,**  
COMO NUEVO.  
**MOTOR DEUTZ DITER DE 57 CV.,**  
TRES TURBINAS, CON ASPIRACIÓN  
DE 108 mm. QUE HA REGADO  
6 HECTÁREAS.  
**60 TUBOS DE 89 mm. DE ALUMINIO**  
TELÉFONOS:  
983 683 617 - 983 335 587.  
CASTRILLO TEJERIEGO (Valladolid)

 **SE VENDE**  
**COSECHADORA DE PATATA**  
SEMINUEVA MARCA AVR  
MODELO EXCEL (NUEVO)  
**ARRANCADOR-CARGADOR DE TRES**  
SURCOS DE REMOLACHA MARCA  
JUANJO, SIN ESTRENAR  
TELÉFONOS:  
921 155 844 – 639 333 988  
CHAÑE (Segovia)

 **SE VENDE**  
**COSECHADORA CEREAL LAVERDA-M 152**  
CON CABINA URO Y CORTE DE 5,40 M.  
TELÉFONO: 983 824 146 – 606 269 216  
FUENTE EL SOL (Valladolid)

 **SE VENDEN**  
**MOLINO DE GRANO CON TOMA DE**  
FUERZA PARA TRACTOR  
**REMOLQUE DE 3.000 Kg.**  
TELÉFONO: 983 553 129 .  
LA PEDRAJA DE PORTILLO (Valladolid)

 **SE VENDEN**  
**TRACTORES, TUBOS, MOTOR DE**  
**RIEGO Y VARIOS APEROS**  
TELÉFONO: 983 683 641  
CASTRILLO TEJERIEGO (Valladolid)

 **SE VENDE**  
**EMPACADORA DE PAQUETES**  
**PEQUEÑOS MARCA JOHN DEERE 442**  
**CON CARRO**  
TELÉFONO: 921 596 265  
SANTIUSTE DE SAN JUAN BAUTISTA  
(Segovia)

## BECERRIL DE CAMPOS (PALENCIA)

**“Nuestra Cooperativa debe continuar por el cauce que la ha llevado a ser lo que es hoy ACOR”**

Situada en la comarca palentina de Tierra de Campos se encuentra situada BECERRIL DE CAMPOS, población hasta la que nos hemos trasladado para realizar la entrevista. Como curiosidad, podemos señalar que Becerril de Campos limita con once municipios.

Bordea esta villa una de las más importantes obras de la ingeniería de la “España Ilustrada”: el Ramal de Campos, del Canal de Castilla. Cuenta con la Iglesia Museo de Santa María, construida entre los s. XII al XVI, que está catalogada como Bien de Interés Cultural. Destaca también la Ermita del Cristo de San Felices.

Nos acompañan los Socios, de BECERRIL DE CAMPOS, **D. Lorenzo Carracedo**, **D. Juan Antonio Torres**, **D. Alejandro Malanda** y **D. Santiago de los Bueis**; de la localidad cercana de VILLAUMBRALES están **D. Manuel Tejerina**, **D. Cesar García** y **D. Ángel Tejerina**; está presente también **D. Jesús Garrido** de GRIJOTA.

Comienza D. Juan Antonio hablando de los habitantes de Becerril que, según el censo, ascienden a 1.050. Los tres pueblos representados dependen en su mayoría de la agricultura, aunque también poseen ganadería bovina y ovina, en especial ésta última como así lo demuestran las dos queserías existentes en Villaumbrales y en Becerril.

D. Alejandro comenta que a los tres pueblos aquí representados, se les expropió hace años unas hectáreas del municipio al precio de 57 €/ha (aunque hoy les piden más de 3.600 €/ha). Debido a esto el municipio de Becerril quedó reducido a 7.400 hectáreas, el de Villaumbrales a 2.600 y el de Grijota a 2.500 hectáreas.

D. Jesús comenta, que éste último municipio está perdiendo tierras de labranza para edificar chalets y urbanizaciones, por lo que teme que en pocos años el pueblo sea una “ciudad dormitorio” de Palencia debido a su cercanía, unos 5 Km. D. Santiago comenta, que el cereal y la remolacha son los cultivos básicos, seguidos de la alfalfa y del maíz.

D. Ángel señala que “aunque los tres términos lindan entre sí, las tierras son muy desiguales. Gran parte del término de Becerril eran viñas y se pensó en crear una Cooperativa para la elaboración de vino, pero no se llegó a un acuerdo y al final se levantaron todas las cepas. De esta forma se



perdió una baza muy importante para haber tenido más alternativas de cultivo”. D. Lorenzo dice que el agua que utilizan para regar es de un ramal del Canal de Castilla y “nos cuesta unos 240 €/ha; además, pedimos que se arregle este ramal porque está casi sin cemento y se pierde mucho agua”.

Interviene D. Santiago para matizar que “en cereal de secano estamos consiguiendo unas producciones de 2.500 Kg./ha.”. Continúa diciendo que “la remolacha funciona mejor, aquí obtenemos medias muy satisfactorias, pero con lo que no estamos conformes es que tengas que saber con exactitud cuánto estás sembrando, los kilogramos y la riqueza que va a alcanzar, ya que cada kilogramo que recojas por encima del cupo lo cobras como excedentario a 12 €/t., pero si no llegas éste te lo bajan para las campañas siguientes. Como las producciones son muy desiguales, cada año es más difícil predeterminedar el balance de la producción. Por ello, estamos muy conformes con la gestión de **ACOR** de permitirnos reportar un 20%”.

Consideran que el sector del azúcar es un auténtico monopolio, y se preguntan “cuándo van a repartir las 30.000 t. de azúcar que están pendientes de adjudicarse desde 1998. Estamos perdiendo un tiempo precioso, y tarde o temprano le pediremos responsabilidades a la Administración por su negligencia”.

D. Cesar aboga porque los cupos sean de los propios cultivadores “al ser nosotros los que generamos el cupo y así poder llevar el producto a la fábrica que más nos interese económicamente, que, en nuestro caso es a la cooperativa **ACOR**. Pero como sobre el cupo y los derechos no decide el agricultor, nos tenemos que aguantar, por el momento”.

D. Lorenzo señala que “el futuro en el campo pasa por la creación de sociedades de servicios, ya que no puede tener cada agricultor una serie de maquinarias y aperos, al precio que éstos tienen, para utilizarlo sólo durante unas pocas horas al año”. Para finalizar, D. Lorenzo felicita al nuevo Presidente de **ACOR**, D. Carlos Rico y a su Consejo Rector, y les anima a que su trabajo esté dirigido a conseguir que nuestra Cooperativa siga por los mismos cauces como hasta ahora y agradece al Presidente Honorario, D. Fausto Morales, toda la labor realizada mediante la que ha conseguido que nuestra Cooperativa sea lo que es hoy en día. ■

