

NOOD

Revista de información agraria. Mayo 2003

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria

Segunda Época

Número - 66

CABALLO DE BATALLA



Mayo 2003



Dirección:

M.ª José Suero Suñe

Redacción:

Servicio de Estudios Económicos de ACOR

Edita:

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR
P.º Isabel la Católica, 1
Teléfono 983 35 04 00
VALLADOLID

Diseño y Maquetación:

Gráficas 81, s. l.
C/ Turquesa, parc. 75 - Nave 2
Teléfs. 983 30 15 14 - 983 30 94 92
47012 VALLADOLID

Imprime:

Gráficas 81, s. l.

Depósito Legal:

VA-351-1997

ISSN:

1138-0101

(Número de ejemplares distribuidos:
9.500)

Reservados todos los derechos. Queda prohibida la total o parcial reproducción, por cualquier procedimiento, del contenido de esta revista sin autorización por escrito de la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR.

S

U M A R I O



• **Carta del Director.**

///

Pág. 3



• **Editorial.**

-> Hay que desacoplar a Fischler de la PAC.

Pág. 5



• **Opinión.**

-> Más propuestas para una reforma suicida.

Pág. 7



• **Sector Remolachero-Azucarero.**

-> Iniciamos un nuevo ciclo remolachero.

Pág. 11

-> Balance de la campaña remolachera 2002/03.

Pág. 13

-> Los EE.UU. tratan de solucionar sus problemas azucareros a espaldas de la OMC.

Pág. 15

-> Un cultivo a contrapelo y con problemas.

Pág. 17



• **Internacional-UE.**

-> El deterioro de la agricultura en la UE.

Pág. 19

-> Las tensiones UE-EE.UU. se trasladan también a la OMC.

Pág. 21



• **Información Regional.**

-> Avanza con brío nuestro "Caballo de Troya".

Pág. 22

-> Las lluvias merman un 3% la siembra de cereales de otoño invierno en nuestra región.

Pág. 24



• **Medio Ambiente.**

-> Integración de sistemas de gestión en ACOR.

Pág. 26



• **Tablón de Anuncios.**

Pág. 30



• **Nuestros Pueblos... Nuestra Gente.**

-> Piña de Esgueva (Valladolid).

Pág. 32



“Ande o no ande...”

En la edad media, los guerreros más pudientes reservaban su mejor caballo, el más fuerte y mejor dotado, para la gran batalla. Los caballeros menos pudientes tenían que conformarse –para lo mismo– con el jamelgo familiar, que bien prestaba sus servicios en el campo, tirando de carreta, que sacando agua del molino.

Al enemigo de infantería siempre le impresionaban los équidos de gran tamaño y, por eso, y aunque sólo fuera como medida disuasoria, a la caballería le iba muy bien incluso el percherón más anciano (*A caballo desconocido, no le toques la oreja*). Cubiertas la mitad del cuerpo y la cabeza de emblemas, resultaba imposible ver la dentadura del caballo enemigo.

Ante las próximas elecciones, todos gastan lo inconfesable en cepillos para lustrar el pelo de sus caballerías, y sacan brillo a sus herrajes para impresionar lo más posible a los testigos de la batalla electoral. Engalanados de carteles y pegatinas, sacan a la calle más jamelgos que caballos, resultando –además– curioso que muchos de ellos sean de alquiler. Pocos son de la propia flota (*Caballo alquilado, nunca cansado*).

Con algunas novedades en el retrato de campaña, los mensajes son –generalmente– esperanzadores, aunque siempre hay alguno que anuncia la inminente llegada de la *Nueva República Democrática y Asamblearia del Tercer Milenio* (*A asno lerdo, arriero loco*). Los contenidos están, sin duda, cargados de buena voluntad, pero la experiencia demuestra en este sentido un alto grado

de incompatibilidad a corto plazo entre el contenido y el continente, que convierte en estéril mucho de lo que ahora se promete.

Hace pocos días, un niño me contaba la explicación que en el Colegio se le había dado a propósito de las elecciones, y no puedo evitar transcribir la idea: en cada Comunidad, en cada Provincia y en cada Municipio, existen problemas genuinos, en los que todos deben coincidir; el truco de la Democracia, consiste en que cada cual expone su propia visión del problema y formula, con respeto hacia los demás, las soluciones que cree más convenientes. Finalmente, aquel que tiene mayor capacidad de compromiso y convicción, se llevará el gato al agua. *“Caballo ajeno con espuelas propias”, pensé para mí.*

Quienes hemos vivido nuestra condición de electores sólo en Democracia, nos resistimos a perder la ilusión de ver cumplidas –algún día– todas nuestras aspiraciones (¿o derechos?) como ciudadanos. En cualquier ámbito, con independencia de las promesas, del continente y del contenido, de quien gobierne debemos exigir que lo haga con justicia, con honestidad y con sentido común como obligaciones fundamentales... y que además se cumpla lo prometido.

Cuando las cosas no son así, estamos ante el caso del *caballo que vuela... ¿para qué las espuelas?*. Y, ya se sabe, que *caballo sin espuelas es como barco sin remos ni velas*.

M.ª José Suero Suñe



Como todos los Socios conocen, y mediante la Circular nº 373, se ha convocado Asamblea General Extraordinaria el próximo día 6 de mayo, para que entre las 9'00 y las 13'30 horas todos los Socios puedan ejercitar su derecho al voto a fin de renovar los cargos de Presidente, 4 Vocales y un Vocal suplente del Consejo Rector, a los Interventores de Cuentas (3 titulares y un suplente) y a los miembros del Comité de Recursos (3 titulares). Se recuerda a todos los Socios el deber y el derecho de participar en las Asambleas Generales de acuerdo a la Ley vigente y a nuestros Estatutos.



HAY QUE DESACOPLAR A FISCHLER DE LA PAC

En torno al tema del desacoplamiento o desvinculación de las ayudas respecto a los productos agrarios han corrido ríos de tinta.

El Comisario Fischler propuso, inicialmente, en julio de 2002 un desacoplamiento total, de tal manera que agricultores y ganaderos recibiesen ayudas por su historial productivo y no por sus producciones reales. Como período base se tomarían los pagos del trienio 2000–2002. Luego, el dinero fluiría libremente y cada uno podría dedicarse a producir lo que quisiera, orientado solamente por las leyes del mercado. De esta forma no se produciría para la intervención sino para el libre mercado.

Estas ideas volvieron a presentarse, prácticamente sin variación, en la segunda propuesta de Fischler publicada en enero de 2003, lo que demuestra que el Comisario se ha encariñado con la idea a pesar de su rechazo por la mayoría de los Estados miembros. Ha hecho de ella su caballo de batalla.

MATIZACIONES Y CONTRADICCIONES

Fischler matiza que las ayudas que —a través de varias OCM— perciben actualmente agricultores y ganaderos serán objeto de un pago único, condicionado al cumplimiento de determinadas obligaciones respecto a la protección del medio ambiente, la seguridad (salubridad) de los alimentos, la salud y el bienestar animal y la seguridad laboral de los trabajadores agrarios.

Surge aquí el primer problema: ¿quién va a controlar estas regulaciones? Porque una cosa es realizar buenas prácticas agrícolas y otra, bien diferente, cumplir unos requisitos impuestos por los ecologistas. ¿Los requisitos deben ser uniformes en todos los Estados miembros o cambiarán de unas a otras regiones productivas? Además, las mercancías



de importación deberán satisfacer de manera fehaciente estos requisitos porque, caso contrario, nos encontraríamos los comunitarios en clara desventaja.

Fischler trata de solucionar el problema estableciendo sanciones que irían del 10 al 100% de las ayudas, pero el coste de todas estas prácticas medioambientales puede ser superior a las sanciones previstas, las cuales, además, estarían propuestas por los Estados miembros.

LA ORIENTACIÓN DE MERCADOS

Fischler parte de una premisa digna de su colega Pascal Lamy. El agricultor resultará liberado de la obligación de producir lo que hasta ahora estaba produciendo e iniciará nuevas actividades agropecuarias, orientado por el mercado.

Basta ver las imperfecciones de los mercados internacionales con ayudas ocultas, desgravaciones fiscales, obstáculos arancelarios, subvenciones a la exportación, “dumping social”, para darnos cuenta que la idea de que el mercado orienta es puramente utópica a base de ser ingenua y trasnochada.

La primera “chinita” se la han puesto a Fischler con el ejemplo de la patata de consumo, un producto hasta





ahora no regulado, cuyos precios oscilan mucho de uno a otro año. Los que hasta ahora cobraban ayudas por los cultivos herbáceos seguirán cobrando ayudas pero podrían dedicarse (gracias a las ayudas desacopladas) a producir patatas más baratas (al coste de los factores, percibiendo subvenciones comunitarias) que los actuales productores, a los cuales arruinarían en pocos años. Este ejemplo sirve para cultivos como las hortalizas industriales muchas de las cuales no tienen ayudas.

En los casos en que las ayudas sean percibidas por compradores, exportadores, transformadores ¿qué sucedería con estas ayudas, pasarían a agricultores y ganaderos o servirían para aligerar los presupuestos comunitarios?

LOS DERECHOS VOLANDEROS

Igual que ya existe un mercado de cuotas lácteas, de derechos de vacuno y ovino/caprino, podríamos crear un mercado de derechos de cultivos herbáceos, de leguminosas grano, de desecación de forraje, con lo cual las subvenciones no irían a los agricultores dedicados a tareas multifuncionales sino a especuladores y rentistas. Una especie de bonos del Tesoro “bis” y una renta fija para toda la vida.

LA BOFETADA DE HARBINSON

Cuando Fischler presentó su propuesta de desacoplamiento, que permitiría pasar todas las ayudas de las “cajas ámbar y azul” a la “caja verde”, se encontró con la bofetada moral de que Harbinson, el presidente del Comité Agrario de la OMC, no exigía el desmantelamiento total de ambas cajas sino reducciones parciales. Por ejemplo, proponía reducir las ayudas de la caja azul (donde se incluyen la mayor parte de las ayudas comunitarias) a solamente el 50% en 5 años.

Fue una bofetada moral al Comisario Fischler que se había devanado los sesos con su desacoplamiento total.

DESACOPLAMIENTO PARCIAL

Vaya por delante que nadie sabe exactamente en qué consiste un desacoplamiento parcial.

Puede consistir en que una parte de las ayudas vaya en forma acoplada y la otra parte sea una

subvención desacoplada, con destino a una teórica multifuncionalidad. Puede consistir en que unos sectores se desacoplen, otros no y otros lo hagan a medias. Por ejemplo el ovino no sería desacoplado y el arroz sería desacoplado a medias. Los productos hasta ahora no subvencionados quedarían desacoplados porque en el fondo late la idea del ahorro presupuestario.

La idea de acoplar las subvenciones a la tierra y no al ganado tropieza con que muchas explotaciones ganaderas industriales se quedarían sin subvención.

El mismo Fischler ha reconocido haber recibido una veintena de ideas sobre el desacoplamiento parcial porque sólo están a favor del desacoplamiento total cuatro Estados miembros (Dinamarca, Holanda, Suecia y el Reino Unido). Los 11 miembros restantes esperan de Fischler una nueva propuesta “desacopladora”.

INTERVIENE RENATA

Renate Künast, la ministra “verde” alemana, ha sugerido en relación con la ganadería que el 50% de las ayudas permanezcan acopladas a la producción y el 50% se destinen a subvencionar los pastos permanentes. Siempre la bucólica idea de una Europa verde y ecológica.

Con todo hay que resaltar el valor de la desprestigiada ministra alemana que no levanta cabeza desde que encontraron nitrofenos en piensos ecológicos alemanes.

Las ideas de los restantes Estados miembros son también confusas, y ello probablemente sea debido a que el desacoplamiento no es una idea descafeinable sino rechazable de pleno y que todo lo que sea desacoplamiento parcial no hace más que incordiar.

EL DESACOPLAMIENTO NECESARIO

Hay un desacoplamiento total que sí resulta necesario. Se trata de que Fischler es el Comisario de Agricultura más antiguo de la UE, ya que inició su mandato en 1995. ¿No sería hora de que lo desacoplasen de la Comisión antes de que propusiera más barbaridades? En cualquier caso podría retirarse en diciembre de 2003, para que gracias a una retirada honrosa no dejase la PAC pulverizada y oscurecido el futuro de la Agricultura en los 25 Estados miembros. ■



MÁS PROPUESTAS PARA UNA REFORMA SUICIDA

En la Revista **ACOR** del pasado mes de abril (nº 65) relatábamos la propuesta del economista Schmidt, de la Universidad de Hannover, sobre la reforma de la OCM del azúcar. Básicamente dicha propuesta consistía en integrar la remolacha azucarera en la OCM de cultivos herbáceos, reducir la producción comunitaria de azúcar, abolir el régimen de cuotas y liberalizar el mercado exterior.

Si no fuese porque la Universidad de Hannover es una Institución seria, pensaríamos que la propuesta Schmidt era el fruto de una novatada universitaria.

Ahora, al igual que las flores silvestres se despliegan en todo su colorido durante la primavera, siguen apareciendo nuevos brotes de Reformas germanoholandesas que tienen una enorme similitud con la reforma Schmidt, quizás debido a que tienen orígenes e “inspiradores” comunes.

DOS ESTUDIOS DE ENCARGO

La Comisión, dado que Franz Fischler no quiere retirarse sin el “mérito” de haber desmantelado la OCM del azúcar, ha encargado cuando menos dos estudios externos. Uno, a una Universidad holandesa y, otro, al Centro Europeo para la Investigación de la Agricultura y de la Política Regional y Medioambiental (EUROCARE) con sede en Bonn (Alemania). Ambos estudios podrían ser debatidos en junio próximo, aunque la decisión del Consejo pudiera postergarse porque –según parece– algunos Estados miembros (especialmente Francia) quieren no precipitarse y dejar vigente la actual OCM hasta junio de 2006.

EL ESTUDIO DE EUROCARE

Habida cuenta de que si desaparecen las ventajas de la OCM del azúcar, remolacheros y fabricantes no estarían dispuestos a seguir pagando de su bolsillo los costes de la regulación, el problema principal de la Comisión consiste en saber lo que va a costar la broma y si hay fondos del FEOGA suficientes para que la UE



se haga cargo de posibles compensaciones.

Por eso, en los estudios se ha pedido una cuantificación de lo que costarían posibles escenarios de la reforma.

En el estudio de EUROCARE se examinan seis posibles opciones para realizar la reforma con dos

subopciones para las opciones 1 y 4 y varios grados de ajuste que –evidentemente– necesitarían la industria azucarera y los cultivadores remolacheros.

LAS OPCIONES Y SUBOPCIONES

Todas ellas son malas y podrían sintetizarse así:

• Opción 1.–

Reducción progresiva del 23,6% de las cuotas actuales para eliminar las restituciones a la exportación y ofrecer oportunidades mercantiles a los países socios de la UE.

(Subopción 1)

Análoga a la opción 1, pero con una “supertasa” al azúcar C para desestimular las producciones que sobrepasen las cuotas establecidas.

• Opción 2.–

Recorte del precio de intervención hasta reducirlo a 470 €/tonelada de azúcar (actualmente 631,90€/t para la mayoría de los Estados miembros y 648,80 para España).

• Opción 3.–

Recorte del precio de intervención hasta reducirlo a 452 €/tonelada pero concediendo a los cultivadores una ayuda por hectárea de 486 €/hectárea (equivalente a unos 6 €/tonelada de raíz, unas 1.000 pts/tonelada).

• Opción 4.–

Recorte del precio de intervención hasta dejarlo en 500 €/tonelada con un 50% de la anterior





compensación para los cultivadores y un recorte del 5,6% en las cuotas (para impedir las restituciones a la exportación)

(Subopción 4)

Igual que la opción principal pero incorporando un rígido control destinado a eliminar la producción de azúcar C.

• Opción 5.-

Abolición de cuotas. La remolacha azucarera pasaría a integrarse en el sistema de cultivos herbáceos (con su correspondiente set-aside). Los cultivadores recibirían la ayuda directa que se establezca de forma general para los cultivos herbáceos. El precio de intervención se recortaría hasta los 293 €/tonelada.

• Opción 6.-

Liberalización completa; es decir, desaparición, lisa y llana, de la actual OCM del azúcar.

LAS PREFERENCIAS DE EUROCARE

EUROCARE se decanta por la opción 5 que –según ellos– podría suponer el máximo beneficio “social” para la colectividad.

Los cálculos, al igual que las cuentas del Gran Capitán español, son estos:

• “Ventajas de la opción 5.-

Ahorros y beneficios:

a) Beneficio de los consumidores y ahorro de la industria alimentaria 4.739 M€.

b) Ahorro presupuestario (¿del FEOGA?) 800 M€

TOTAL 5.539 M€

Pérdidas:

a) Pérdidas renta remolacheros 2.174 M€

b) Pérdidas industria 1.535 M€

TOTAL 3.709 M€

“Saldo social”: 5.539 – 3.709= + 1.830 M€

• “Ventajas de la opción 1.-

Según EUROCARE, la opción 1 y su variante supondrían para los cuatro agentes implicados:

Agentes sociales	Opción 1 (M€)	Subopción1 (M€)
a) Consumidores	+ 256	+ 696
b) Presupuestos UE	+ 1.091	+1.023
Total Ahorros y beneficios	+ 1.347	+1.719
c) Remolacheros	- 795	-1.189
d) Industria	- 484	- 310
Total Pérdidas	- 1.279	-1.499
“Saldo social”	+ 68	+ 220

• “Ventajas de otras opciones.-

Por otra parte, las opciones 2, 3 y 4 (esta última con su correspondiente subopción), en que existen reducciones del precio de intervención, supondrían recortes muy sensibles para la renta agraria y provocarían el cierre de muchas fábricas, generando un beneficio desproporcionado para consumidores y un ahorro quizás excesivo para el presupuesto comunitario. Por estos motivos las desechan.

La opción 6 todavía generaría mayores caídas de la renta agraria (somos difícilmente competitivos respecto al azúcar internacional), caída que se cifra en –3.328 millones de Euros. Asimismo daría lugar a reajustes drásticos en las fábricas azucareras, actualmente existentes, con pérdidas que estiman en 1.566 M€. EUROCARE la considera inviable.

Todos estos razonamientos le hacen decantarse a EUROCARE por la opción 5, que de todas formas “machaca” a la agricultura y a la industria productora de azúcar. Para paliar esta situación dramática sugieren los autores del informe pagos temporales, aprovechando los teóricos ahorros presupuestarios previstos.

LAS IDEAS DE FISCHLER EN EL FONDO

El Comisario Fischler ha manifestado en reiteradas ocasiones que los fabricantes de azúcar obtienen beneficios desorbitados y no se preocupan demasiado de ser competitivos ya que, de alguna forma, la distribución geográfica de cuotas les confiere monopolios u oligopolios zonales.

Fischler además ha permitido que Lamy haya colocado una bomba de espoleta retardada en la OCM del azúcar que, además de poner en peligro el cultivo de la remolacha en la UE–25, pudiera dejar en precario a los países ACP.





Como quien paga exige, EUROCARE ha enfocado el estudio suponiendo que hay que dismantlar la OCM del azúcar y olvidándose –tal y como le ocurre a Fischler con frecuencia, que todos esos ahorros del presupuesto comunitario son ahorros contables y no ahorros reales, ya que los cultivadores de remolacha y los productores de azúcar son los que ingresan en las arcas comunitarias los euros que después van a servir –vía presupuestos– para regular las campañas mediante las restituciones a la exportación de la mercancía aquí producida.

EL DUDOSO BENEFICIO DE LOS CONSUMIDORES

Hoy día más del 75% del azúcar que se consume en la UE va destinado a la industria transformadora (chocolates, pastelería industrial, bebidas analcohólicas, conservería...). Habría que ver si esos beneficios de los consumidores, que con tanta intrepidez han calculado EUROCARE, Schmidt y probablemente los holandeses, son reales o hay que recortarlos sensiblemente. Una rebaja del precio de la materia prima no suele repercutir matemáticamente sobre el precio que pagan los consumidores. El fabricante, como todo empresario busca aumentar sus beneficios incrementando el valor

de los productos que elabora y disminuyendo sus costes de producción. Está por ver si los beneficios que van a recibir los consumidores son reales o teóricos... porque el papel lo aguanta todo.

Por otra parte, nadie dice nada de la regulación de los edulcorantes procedentes del maíz que hace la OCM del azúcar. Si esta regulación por cuotas desaparece, el mercado de los jarabes de alto contenido en fructosa puede irrumpir nuevamente con fuerza en la UE. Ya se ha instalado en algunos de los 10 países candidatos. Un caos.

REFORMAS SUICIDAS

Este tipo de reformas inspiradas por el empecinamiento de unos, por los intereses espurios de otros, por la venalidad de algunos intelectuales y pseudointelectuales, por el servilismo a la OMC y a las multinacionales, no tienen otro calificativo que el de suicidas. Si consentimos que se lleven a cabo, habremos contribuido a provocar la desgracia, la inmolación, de 300.000 familias ¿Pueden apoyarlas los gobiernos de los actuales y futuros Estados miembros?. Estas reformas tienen toda la pinta de caballos desbocados que resultan difíciles de controlar. ■



INICIAMOS UN NUEVO CICLO REMOLACHERO

Esta campaña ha transcurrido salpicada de múltiples obstáculos, tantos que a todos se nos antojaba que esta era una campaña interminable. Afortunadamente todo toca a su fin, y a ésta le llegó el suyo, compartiendo terna con las labores de preparación y siembra de la campaña siguiente.

Como no podía ser de otra forma, las condiciones físicas en las que se encontraban nuestros cultivos han sido tan variopintas como las que marcaron la recolección de las distintas zonas geográficas de nuestra Comunidad. En este “puzzle” de situaciones podemos encontrarnos parcelas que han superado el estadio de 6 hojas verdaderas y que presentan un aspecto envidiable, con otras que se acaban de sembrar y no precisamente en buenas condiciones: terrenos “higadosos” que no oreaban lo suficiente al crearse una costra superficial que impedía la pérdida de ese agua en exceso.

En el campo se suele aplicar un refrán referido a la actual estación climatológica: “cada primavera trae sus flores”, que en nuestro caso podríamos parafrasear diciendo que cada campaña impone sus reglas de juego, siendo éstas las que nos marcan el devenir de la partida. Sin embargo, siempre hay “jugadores” que realizan mejores marcajes, anticipándose y posicionándose en óptimas condiciones. Nos referimos a aquellos agricultores que marcaron un ritmo de trabajos y entregas centrándose en la remolacha principalmente, y que pueden disfrutar, en estos momentos, de sus campos perfectamente nacidos y con los potenciales de desarrollo de los que antes hablábamos. Así pueden encarar la nueva campaña con más seguridad, al saberse casi libres de los riesgos de heladas y no necesitar las resiembras a que obliga este molestísimo fenómeno meteorológico. Situación que desgraciadamente han tenido que vivir algunos cultivadores de nuestro entorno.

TERRENOS EMBARRADOS

Lamentablemente cada zona ha sufrido sus propios varapalos, existiendo alguna con situaciones realmente difíciles de superar, como por ejemplo en Tierra de Campos donde hemos podido ver parcelas cargadas de agua que impiden, o limitan, su acceso. En ellos existía el riesgo de ser tragados por el suelo, hasta la misma “panza” del tractor.

Lógicamente, las parcelas que presentan mejores desarrollos de cultivo son aquellas que realizaron las

siembras más adelantadas, zona de Tordesillas y sus alrededores, junto con la comarca de Medina del Campo en Valladolid y zona de Arévalo en Ávila, en oposición a aquellas donde la recolección se ha retrasado hasta el mes de abril en las que se han podido ver trabajando simultáneamente las enormes cosechadoras autopropulsadas junto con las sembradoras de precisión. Estamos hablando de las provincias de Palencia, León y Zamora, fundamentalmente.



A esto hay que unir la reducción de la superficie sembrada, motivada por la gran productividad de la campaña recientemente finalizada. En nuestro caso, como adelantábamos en el artículo anterior, el reporte solicitado ha marcado un nuevo récord que se traduce en un ajuste, con el fin de adaptar la producción de la nueva campaña, puesto que dicho reporte ha de ser considerado como “la primera remolacha entregada”.

CONSIDERAR MEDIAS PRODUCTIVAS DEL ÚLTIMO TRIENIO

Sin embargo, esta evidencia no esta reñida con la prudencia. Es decir, no debemos bajo ningún concepto, utilizar el mismo rendimiento que el obtenido el último año; las siembras se deben calcular siempre tomando, como mínimo, la media productiva de las tres últimas campañas. El no hacerlo así puede traernos algún que otro disgusto si las condiciones climatológicas no acompañan. Si a esto unimos que en la presente campaña las siembras van muchísimo más retrasadas, y que por tanto hemos perdido ciclo productivo, este parámetro habrá de manejarse con mucha cautela, para poder cumplir perfectamente con nuestros compromisos de entrega, y evitar los malos tragos y el riesgo de pérdidas económicas que mermen la rentabilidad de nuestro negocio.

Comenzamos otro nuevo ciclo que traerá nuevas situaciones, nuestra obligación es cuidar de la remolacha como se merece, sabiendo que en ella encontramos el “combustible de nuestro vehículo”.

SERVICIO AGRONÓMICO



BALANCE DE LA CAMPAÑA REMOLACHERA 2002/03

El pasado 18 de abril, con el cierre de la recepción en la fábrica de Benavente, Zamora, concluía –por fin– la campaña remolachera azucarera 2002/03.

Ésta última campaña de remolacha se ha cerrado en la Zona Norte con 4.908.482 t. de remolacha física entregada (3.722.866 t. en la campaña anterior) y una polarización de 17,03 grados, lo que equivale a una producción de 5,30 millones de toneladas de remolacha tipo. Si tenemos en cuenta que en toda la Zona Norte, la cuota está constituida por 4,43 millones de toneladas de remolacha, deducimos que el total de remolacha excedentaria se acerca a las 900.000 t., lo que supone superar la cuota en un 19%.

UNA CAMPAÑA COMPLICADA

Ha quedado así oficialmente finiquitada, una de las campañas más largas de los últimos años (214 días),

que se inició el 16 de septiembre de 2002 con la apertura de nuestra fábrica de Olmedo, y cuya duración –superior a los 7 meses– constituye todo un ejemplo de lo que no debe ser una campaña remolachera. Una campaña que quedó prácticamente parada, con todos los centros fabriles cerrados durante casi dos meses, por culpa de las lluvias acaecidas en los meses de diciembre y enero.

Como consecuencia de este periodo excesivamente largo de entregas, la calidad de la remolacha recogida en las molturadoras de nuestra región ha descendido sensiblemente en relación a la del año pasado, que fue récord en cuanto a riqueza en azúcar de la remolacha recibida. Así, frente a una polarización media de casi 18 grados que se obtuvieron en la campaña 2001/02 en la Zona Norte, la riqueza media de la campaña recientemente terminada apenas supera los 17 grados.

TABLA Nº 1 DATOS FINALES DE LA CAMPAÑA POR FÁBRICAS

Final de campaña	CAMPAÑA 2001/2002			CAMPAÑA 2002/2003		
	DTO. %	° POLARIZ.	REMOL. ENTREG. (t)	DTO. %	° POLARIZ.	REMOL. ENTREG. (t)
ACOR VALLADOLID	10,76	17,69	160.655	12,76	16,93	254.092
ACOR OLMEDO	10,76	17,46	799.983	12,25	16,85	984.471
TOTAL ACOR	10,76	17,50	960.638	12,37	16,87	1.249.224
TORO	9,41	18,32	712.053	12,59	17,39	1.101.939
MIRANDA	11,86	17,65	425.417	15,37	17,61	444.566
PEÑAFIEL	11,58	17,74	586.862	13,24	17,11	647.846
MONZÓN	11,42	18,72	218.089	14,11	16,84	293.385
BENAVENTE	10,28	18,05	288.663	13,94	16,75	601.766
LA BAÑEZA	8,79	18,11	437.848	11,92	16,52	569.756
TOTAL A. EBRO	10,43	18,05	2.668.932	13,28	17,08	3.659.258
PORTUGAL (D.A.I.)	10,37	18,32	93.296	---	---	0
TOTAL ZONA NORTE	10,52	17,92	3.722.866	13,06	17,03	4.908.482
CIUDAD REAL (A. E.)	11,16	16,40	242.051	10,63	17,21	263.287
LINARES (ARJ)	10,88	16,07	201.928	10,03	17,34	298.438
PORTUGAL (D.A.I.)	11,63	16,36	34.504	---	---	0
TOTAL ZONA CENTRO	11,08	16,26	478.483	10,31	17,28	561.725
TOTAL REMOLACHA DE INVIERNO	10,58	17,73	4.201.350	12,78	17,05	5.470.207



UNOS RENDIMIENTOS AGRARIOS EXCEPCIONALES

Por el contrario, la campaña 2002/03 ha batido todos los récords en lo que a rendimientos de remolacha por hectárea se refiere esto resulta evidente si consideramos que, según las últimas estimaciones publicadas por el MAPA, en toda la Zona Norte (Álava, Navarra, La Rioja y Castilla y León) se sembraron en dicha campaña un total de 63.142 ha. de remolacha, obteniéndose una producción media por hectárea de casi 78 toneladas de remolacha.

Si nos ceñimos a Castilla y León, según las últimas estimaciones de la Consejería de Agricultura de la Junta de Castilla y León, en las 9 provincias de nuestra región se sembraron en la campaña que acaba de terminar 58.369 ha. que han producido 4.477.200 t. de remolacha, lo que equivale a una media de 76,7 t./ha. (67,6 t./ha. en la campaña pasada), destacando a nivel provincial las 85 t./ha de media en León (66,2 en la anterior), las casi 83 t./ha. de Valladolid (66,8 en la anterior) y las 79 t./ha. de Ávila (misma cifra que en la anterior).

Unos rendimientos medios de remolacha por hectárea, que suben más de un 13% en relación con la campaña pasada, y cuya espectacular evolución en los últimos 30 años, se puede observar en la Tabla nº 2. Hace 10 años, el rendimiento medio ni tan siquiera llegaba a las 50 t./ha., pero gracias al esfuerzo y profesionalidad de los remolacheros del Duero, en la actualidad logramos alcanzar esas producciones de

entre 80–90 t. de remolacha tipo por hectárea, que colocan a Castilla y León entre las cinco regiones productoras más importantes de la UE.

UN 37,4% POR ENCIMA DEL CUPO: REPORTES MASIVOS

Aunque en el próximo número de la Revista haremos un balance de la campaña azucarera, pormenorizado por fábricas y empresas, podemos ya adelantar los datos definitivos en lo que se refiere a la producción de azúcar de nuestra Cooperativa, que en la campaña 2002/03 ha alcanzado las 181.143 t. de azúcar.

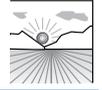
Cifra a la que hay que añadir las 16.679 t. reportadas de la campaña pasada, y que supone –en conjunto– una producción total de 197.819 t., la cual supera en un 37,4% el cupo azucarero de 143.976 t. que correspondió a nuestra Cooperativa durante esta campaña que acabamos de terminar. Por ello, del total de azúcar producido por **ACOR** en la campaña 2002/03, 26.843 t. se reportarán a la campaña 2003/04 y unas 27.000 t. se destinarán a su exportación al mercado internacional, que por fortuna, ha registrado una leve recuperación de precios en los últimos meses.

Estas cantidades de azúcar reportada y exportada al mercado internacional, constituyen –también– cifras prácticamente record en la historia de **ACOR** y ocasionarán, junto a los cierres y reaperturas de nuestros centros fabriles, acontecidos durante esta campaña pasada, quebrantos económicos a las arcas de nuestra Cooperativa.

TABLA Nº 2 EVOLUCIÓN DE LA SUPERFICIE, PRODUCCIÓN Y RENDIMIENTOS DE REMOLACHA EN C. y LEÓN

	SUPERFICIE (ha)				PRODUCCIÓN (Miles t)				RENDIMIENTO (t/ha)			
	1972	1982	1992	2002	1972	1982	1992	2002	1972	1982	1992	2002
Ávila	6.572	12.500	5.861	4.229	286,1	437,5	293,2	334,1	43,5	35,0	50,0	79,0
Burgos	11.000	8.689	8.941	5.500	275,5	354,1	405,9	380,0	25,0	40,7	45,4	69,1
León	13.926	22.000	12.891	8.500	466,9	900,0	493,4	722,5	33,5	40,9	38,3	85,0
Palencia	8.979	6.525	9.273	7.435	259,0	329,0	382,6	561,5	28,8	50,4	41,3	75,5
Salamanca	6.350	9.990	5.000	5.560	234,8	469,7	251,5	372,5	37,0	47,0	50,3	67,0
Segovia	5.528	8.758	4.790	3.500	167,4	346,5	243,6	245,0	30,2	39,6	50,9	70,0
Soria	2.698	1.520	1.484	1.138	65,1	79,1	58,5	75,1	24,1	52,0	39,4	66,0
Valladolid	21.816	25.066	21.151	17.500	813,6	1.047,9	1.147,2	1.487,5	37,3	41,8	54,2	85,0
Zamora	9.050	14.434	7.500	5.042	318,5	582,7	341,7	353,0	35,2	40,4	45,5	70,0
TOTAL												
Castilla y León	85.919	109.482	76.897	58.404	2.886,9	4.546,5	3.617,6	4.531,2	33,6	41,5	47,0	77,6

Fuente: Consejería de Agricultura de la Junta de Castilla y León



LOS EE.UU. TRATAN DE SOLUCIONAR SUS PROBLEMAS AZUCAREROS A ESPALDAS DE LA OMC

Los numerosos cierres de fábricas de azúcar que tuvieron lugar en los EE.UU. entre 1996 y 2001 han obligado a un rígido control de las importaciones (Tariff Rate Quotas ó TRQ), al reparto de cupos o cuotas de producción (“marketing allotments”), a la búsqueda de un equilibrio entre el azúcar y los edulcorantes derivados del maíz, a la reexportación de excedentes, a la concentración de empresas, y, en definitiva, a practicar –bajo otros nombres– todas (y algunas más) de las “horrorosas técnicas comerciales”, tan denostadas, existentes en la OCM del azúcar, vigente en la Unión Europea. Una OCM europea que algunas multinacionales norteamericanas tienen mucho interés en desmantelar.

LOS CIERRES DE FÁBRICAS EN LOS EE.UU.

Entre 1996 y 2001 cerraron siete fábricas de azúcar de remolacha (tres en California, dos en Nebraska, una en Texas y otra en Ohio) y once de azúcar de caña (siete en Hawai, tres en Louisiana y una en Florida). En 2003 existían en los EE.UU. solamente 27 fábricas de azúcar de remolacha y 25 de caña, con lo cual el rendimiento medio de la industria está ahora en torno a las 144.000 toneladas/año.

Sin embargo, quedan todavía, muy por debajo de las 100.000 toneladas/año, que a nivel mundial se considera como el umbral de rentabilidad, algunas fábricas norteamericanas cuyo porvenir es un tanto dudoso. Por debajo de dicho umbral se encuentran dos fábricas de azúcar de remolacha y dieciséis de azúcar de caña. En la última distribución de cuotas que se hizo el pasado octubre mientras que todas las fábricas de azúcar de remolacha recibieron reasignaciones positivas hubo nueve fábricas de azúcar de caña (algunas de ellas en situación precaria) que sufrieron reasignaciones negativas y seis de ellas no recibieron reasignación alguna (estas últimas en Hawai y Puerto Rico).

En cualquier caso, en aras de la rentabilidad de las fábricas existentes, y para no tener que aumentar importaciones, las cuotas productivas azucareras USA se han incrementado el pasado octubre en 453.600 toneladas brutas, con lo cual la situación de dichas cuotas queda así (en miles de toneladas métricas brutas):

Producto	Situación antes 1º de octubre 2002	Reasignación octubre	Situación actual
Azúcar de caña	3.797	+ 247	4.044
Azúcar remolacha	3.189	+ 207	3.396
TOTAL	6.986	+ 454	7.440

EL “DISPARADOR”

La decisión de importar o no importar por encima de la TRQ está conectada indirectamente con lo que se llama el sistema “trigger-tranch” (“disparador”) para evitar ofertas a forfait de azúcar ya producido en los EE.UU. por los fabricantes. El manejo del sistema del “disparador” depende actualmente del USDA, que ha asumido este papel desde que así ha sido autorizado por la Farm Bill 2002. En principio el USDA trata de evitar el “disparador” y para ello maneja los “allotments”, y la TRQ.

El USDA utiliza como objetivos de precios de mercado los que para la Farm Bill 2002 se han determinado a partir del año comercial 2002/03. Estos precios que ahora desatan bien nuevas asignaciones de cupo (“allotments”) o bien modificaciones en la TRQ, oscilan entre 507 y 551 dólares por tonelada





métrica de azúcar de remolacha refinado vendido a pie de fábrica y entre 441 y 463 dólares por tonelada métrica de azúcar de caña, contrato nº 14 de Nueva York. Mientras los precios se mantienen por encima de los intervalos citados no tiene por qué producirse teóricamente intervención del USDA porque se garantizan a los fabricantes unos precios mínimos de mercado que no le cuestan un centavo al Tesoro USA, ya que no habría ofertas a forfait de los azucareros para recibir préstamos (“loans”) del gobierno.

Ahora bien, si los precios subiesen excesivamente por una mayor demanda de los consumidores, que no pudiera satisfacerse mediante nuevos incrementos de los allotments, el USDA utiliza una variable (los “stocks” finales razonables o RES) que se calcula en función de los stocks iniciales, la utilización doméstica previsible y las necesidades de importación. El “disparador”, el desencadenante, tiene aquí lugar (al no poder responder la oferta por falta de existencias de azúcar USA) incrementando las importaciones (la TRQ) hasta conseguir unos RES que calculan deben quedar alrededor del 15% de la demanda. De todas formas el nivel de los RES es decisión **exclusiva y arbitraria** del USDA y siempre existen especulaciones de los importadores y fabricantes sobre cuales van a ser los RES que adopte cada trimestre el USDA, porque en ocasiones este organismo ha dejado caer los valores de los RES, sin aumentar las importaciones, hasta el 11,4% de las necesidades.

REGULACIÓN COMPLEJA Y ARBITRARIA

Como puede verse el USDA tiene la sartén por el mango en su mercado interior del azúcar y unas veces favorece a los fabricantes de azúcar norteamericanos, otras a los importadores, otras a los países que son obedientes. Méjico por ejemplo no va a conseguir el libre comercio que esperaba de la NAFTA (Tratado de “libre” comercio firmado entre Canadá, EE.UU. y Méjico) y actualmente tiene una participación de solamente 10.000 toneladas en la TRQ que está intentando subir hasta 300.000. No ha conseguido Méjico estos aumentos porque hasta ahora no ha dado vía libre a las importaciones de jarabes de fructosa obtenidos a partir del maíz USA.

El USDA se convierte así en el único árbitro entre los intereses de los productores de azúcar (que desearían precios elevados) y los consumidores (que desearían ver el azúcar a los precios internacionales actuales). El equilibrio lo determina el USDA y sólo el USDA.

Las TRQ sirven para premiar y castigar a los países que exportan azúcar al mercado norteamericano. El problema de la liberalización de importaciones propuesta en la OMC podría resolverse, para los norteamericanos, a base de acuerdos bilaterales de los cuales ya hay firmados más de cuarenta convenios con diversos países de la OMC y con Méjico en la NAFTA.

En todo caso siempre cabe la posibilidad de que se adopten en la OMC actitudes como las que recientemente han practicado los EE.UU. en el caso de las importaciones de acero. A pesar de que la subida unilateral de aranceles que denunciada ante la OMC, la respuesta norteamericana ha sido: ¡que tomen represalias los perjudicados.... si se atreven!

EL USDA LO CONTROLA TODO

Mediante los “allotments” puede incrementarse (hasta cierto punto) la producción norteamericana de azúcar, concentrar las empresas o eliminar las menos rentables, impedir que se oferte azúcar excedentario al gobierno, determinar los precios de intervención modificando el nivel de precios que desencadena los “disparadores” aunque estos sean “precios sombra”, modificar los niveles de las importaciones (las TRQ), determinar cuales son los stocks razonables (es decir, garantizar el nivel de abastecimiento). En fin los poderes del USDA son omnímodos...

... Y LUEGO SE QUEJAN DE LA OCM DEL AZÚCAR

En la OCM europea del azúcar está casi todo previsto y normalizado. La única arbitrariedad que se permite a la Comisión Europea es la de poder reducir coyunturalmente de manera proporcional las cuotas nacionales para satisfacer las exigencias de la OMC. Incluso está reglamentada la transferencia de cuotas entre empresas, aunque algunos Estados miembros interpreten la facultad positiva de incrementar estas posibles transferencias por la facultad negativa de recortarlas y diferirlas en el tiempo.

Pero dentro de alguna que otra imperfección –subsanaable– podemos darnos con un canto en los dientes. Hasta ahora en el marco de nuestra OCM han surgido fusiones de empresas, pero los cartelitos de “cerrado” o “closed” se han debido a la libre voluntad y a la conveniencia económica de las empresas, no al intervencionismo económico. ■



UN CULTIVO A CONTRAPELO Y CON PROBLEMAS

La caña de azúcar se ha venido conservando en España como un recuerdo histórico, aunque desde hace años dejó de ser un cultivo rentable.

Necesita climas cálidos y a ser posible lluviosos. En el Sur de España, donde hace buena temperatura, la caña exige el regadío lo que no ocurre en países tropicales donde los aguaceros garantizan la humedad del cañaveral. Asimismo, la recolección de la caña es tarea penosa aunque en esos países tropicales no suele estar bien remunerada.

Todo ello explica que el azúcar de caña suponga el 75% de la producción azucarera mundial y que excepto Méjico, Sur de EE.UU., Sudáfrica y Australia, poseedoras cuando menos de un clima adecuado, el resto de los países productores de cierta importancia se distribuye por Centro y Sudamérica, África y Asia, siendo generalmente países con escasa renta nacional y salarios agrícolas de miseria.

LA CONTRADICCIÓN DEL CULTIVO EN ESPAÑA

El cultivo de la caña ocupa todavía en España unas 1.000 hectáreas que se distribuyen a partes iguales entre Málaga y Granada. Con un rendimiento de 80-90 toneladas de caña por hectárea, que excepcionalmente algunos años llega a 100, y un rendimiento en azúcar del 8% se obtienen unas 7.000 toneladas anuales de sacarosa, lo que en principio no resulta negocio ni para los propietarios de tierras enclavadas en zonas turísticas (Motril, Málaga y Torre del Mar), ni para los que en el Sur fabrican el azúcar de caña, que ya anunciaron hace dos años que el cultivo en Andalucía estaba en trance de desaparición.

Si la tonelada de caña se paga a unas 6.000 pesetas y más de la mitad del precio en España se va

en jornales de los recolectores, resulta obvio que la rentabilidad de ese regadío no llega a las 15.000 pesetas/hectárea. Con la hectárea de riego en Andalucía cuesta en promedio 3,6 millones de pesetas, la renta de la tierra no llega, a veces, al 4%. Un porcentaje bajísimo si se compara con la rentabilidad de una hectárea de frutales o de hortalizas..., y no digamos si se le compara con la del suelo urbanizable.

DETRÁS ¿QUÉ HAY?

Quizás la única justificación que pudiera tener la continuidad —a contracorriente— del cultivo de la caña, desde la óptica de la macroazucarera propietaria de la fábrica de Guadalfeo, haya que buscarla en el cubileteo de las 15.000

toneladas de azúcar que en su día detrajeron de la remolacha, para incumplir prácticamente desde el tercer año de la adhesión española a la CEE con ese cupo asignado.

Parte de esas 15.000 toneladas han dado mucho juego ya que han emigrado del Sur al Centro y del Centro al Norte. En vez de devolverlas a sus legítimos propietarios —a quienes se les confiscó— se pretenden usar ahora como moneda de cambio.

En estos tejemanejes, la Azucarera de Guadalfeo ha desatado las iras de los productores de caña en Motril, Málaga y Torre del Mar ya que a partir de ahora pagará conforme calidades promedios, con lo cual los que se esmeraban en obtener mejores rendimientos sacáricos no van a ver recompensados sus esfuerzos ¿Es que acaso ha sido acordada la desaparición del cultivo en Málaga y Granada? No es que esta desaparición sea antieconómica... pero los métodos nos recuerdan mucho a los que antes de la aparición de **ACOR** se practicaban con los remolacheros castellanoleoneses. ■



EL DETERIORO DE LA AGRICULTURA EN LA UE

Pese a todos los maquillajes, la realidad es que estamos asistiendo —un tanto impasibles— al deterioro del sector agrario en la UE-15. Un deterioro que se inició en 1988, cuando se introdujeron los agroestabilizadores, se acentuó en 1992 con la reforma Mac Sharry, y se ha acelerado desde el nombramiento como Comisario de Agricultura del austriaco Franz Fischler, en 1995.

UN RESULTADO OBVIO

Si desde 1992 los precios institucionales (garantía, intervención...) se mantienen congelados o a la baja, si la idea predominante es reducir el presupuesto del FEOGA-garantía, si se han abandonado los principios que inspiraron el Tratado de Roma, si se han firmado los Acuerdos de Blair House y Marrakech, si sobrepasamos en “generosidad” lo que pudieran exigirnos en la Ronda Doha, no resulta extraño que el sector agrario europeo haya entrado en barrena.

Las OCM se deterioran, las compensaciones que la Comisión ofrece a los agricultores comunitarios son inferiores a los descensos previstos de los precios agrarios, los medios de producción siguen estando caros debido a las crisis energéticas, por lo que el resultado es obvio. Lo sorprendente sería que, con el desmantelamiento arancelario y las limitaciones cuantitativas y presupuestarias impuestas por la Ronda Uruguay a las exportaciones comunitarias, la situación hubiese mejorado.

EL DETERIORO DE LOS PRECIOS PERCIBIDOS POR LOS AGRICULTORES

Mientras que los precios de muchos bienes y, sobre todo, los servicios no agrarios, evolucionan de forma positiva (lo cual no quiere decir favorablemente), los precios de los productos agrarios evolucionan desfavorablemente, especialmente el año 2002 respecto al 2001 en que —para el conjunto de la UE-15— los precios de los cereales cayeron el 8,5%, las patatas el 17,4%, y el ganado porcino el 20,5%, debido al exceso de oferta.

Según Eurostat la evolución de las cantidades producidas y los precios percibidos por agricultores y ganaderos en 2002 respecto a 2001 ha sido la que figura en la Tabla nº1:

Un mal año en líneas generales para los productos vegetales pero muchísimo peor para los productos animales.

LAS TIJERAS

Una comparación gráfica entre como evolucionan a largo plazo los precios percibidos y pagados por los agricultores nos lleva a la imagen de las tijeras. Las dos

patillas de las tijeras divergen y van quedando más separadas a medida que nos alejamos del tornillo que las une. Esto es lo que ocurre con los precios pagados y percibidos. Mientras que la degradación de los percibidos es notoria, como puede verse en la Tabla nº 2, los precios de los inputs, medios de producción o consumos intermedios (de todas estas formas se les llama), presentan un descenso más pronunciado.

En estas condiciones lógicamente la renta agraria, pese a las subvenciones, tiene que irse deteriorando en términos absolutos.

TABLA Nº 1

Grupo de productos	% aumento (+) o disminución (-) de la cantidad	% aumento (+) o disminución (-) del precio percibido
Cereales	+ 6,9	- 8,5
Oleaginosas	- 1,0	- 0,4
Remolacha azucarera	+ 12,9	- 7,9
Hortalizas	- 0,4	+ 1,5
Plantas y flores	+ 1,1	+ 0,7
Patatas	+ 1,6	- 17,4
Frutas	- 3,3	- 1,1
Vino	- 6,6	- 0,1
Aceite de oliva	+ 7,6	+ 4,2
TOTAL PRODUCTOS VEGETALES	+ 0,9	- 2,8
Carne vacuno	+ 1,2	+ 4,3
Carne porcino	+ 1,0	- 20,5
Carne ovino/caprino	+ 1,0	- 1,7
Carne de aves	- 0,2	- 10,4
Leche	+ 0,3	- 7,1
Huevos	0,0	- 1,2
TOTAL PRODUCTOS ANIMALES	+ 0,6	- 8,4

EL TRUCO DEL ALMENDRUCO

Para disimular, para “camuflar” en cierta medida esta pérdida continuada de renta agraria, se usa un indicador (denominado indicador “A”) que es el que se “airea” todos los años, al llegar la primavera. Se define como “índice de renta real de los factores en la Agricultura por unidad de trabajo anual”.

Como su propio nombre indica se trata del valor añadido neto de la Agricultura al coste de los factores (Renta Agraria) dividido por el número de unidades de trabajo anual (UTA). Al dividirlo por las UTAs, que son fuertemente decrecientes en toda la Unión Europea, se obtiene un indicador de productividad. Y como la productividad está creciendo, gracias a la tecnología, a la utilización masiva de medios de producción, a la

mecanización creciente en la agricultura y la ganadería, los “resultados” mejoran ostensiblemente. Si todavía disminuyese –aún más– el número de ocupados agrarios el indicador “A” podría crecer pese a todas las locuras que se hagan con las OCM de los cereales, de la leche, del aceite, de la remolacha, o del ovino...

En la Tabla nº2 vemos (última columna) que la renta agraria real sin “camuflajes” ha disminuido –con sus lógicos vaivenes– el 12,6% en seis años, lo que supone una media del 2,1%. Y esto resulta difícilmente soportable para cualquier sector productivo al que se

le va cerrando el horizonte y en el que se van perdiendo las esperanzas.

SI ESTO SIGUE ASÍ....

La verdad es que el período Fischler, que esperemos termine en 2003, se ha caracterizado por el deterioro del sector agrario. Un deterioro que proviene del abandono –ante las presiones externas e internas– del espíritu de la PAC. Si esto sigue así no resulta difícil pronosticar que continuará el deterioro –como decía el Ministro francés Edgar Pisan de las explotaciones agrarias– “hasta la ruina total de los agricultores”.

TABLA Nº 2: EVOLUCIÓN DE CINCO INDICADORES MACROECONÓMICOS RELEVANTES EN LA UE-15 DURANTE EL PERÍODO 1995-2002

AÑO	Precios de venta de productos agrarios teniendo en cuenta la inflación	Precio de compra de medios de producción teniendo en cuenta la inflación	Índice del nº de unidades de trabajo agrario al año	Renta agraria por unidad de trabajo	Renta agraria absoluta (sin considerar las unidades de trabajo agrario)
1995*	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1996	97,4	101,5	97,2	103,6	100,7
1997	93,9	100,1	94,9	103,9	98,6
1998	89,9	95,2	92,6	100,8	93,5
1999	85,4	92,6	88,7	100,3	89,0
2000	86,9	96,6	85,6	104,7	89,6
2001	89,1	98,7	83,9	111,0	93,1
2002	86,0	96,6	81,5	107,2	87,4

Fuente: Eurostat y elaboración propia.

* Se toma como referencia el año 1995 en que a todos los indicadores (índices) se les asigna el valor 100.0.

COMPLETAMENTE BLOQUEADAS LAS NEGOCIACIONES PARA UNA MAYOR LIBERALIZACIÓN AGRÍCOLA LAS TENSIONES UE-EE.UU. SE TRASLADAN TAMBIÉN A LA OMC

Tal y como se esperaba, el pasado 31 de marzo los 145 países miembros de la Organización Mundial de Comercio (OMC) reunidos en Ginebra, mostraron –una vez más– las profundas divergencias existentes respecto al proceso de liberalización del comercio mundial agrario, que se acordó impulsar en noviembre de 2001, en la Cumbre de Doha.

INCUMPLIMIENTO DE PLAZOS

En Doha, se acordó establecer al día 31 de marzo de 2003 como fecha tope en la que los distintos miembros de la OMC deberían alcanzar el borrador o principio de acuerdo que estableciese las líneas básicas de negociación (los objetivos a alcanzar) en materia de liberalización agrícola. Todo ello, dentro del acuerdo formal con el que debe concluirse, antes del 31 de diciembre de 2004, este Ciclo de negociaciones para la liberalización del comercio mundial.

A ese día 31 de marzo se llegó con una nueva propuesta de compromiso, elaborada por el Presidente del Grupo de negociación en materia agraria de la OMC, Stuart Harbinson, conocida como propuesta o documento Harbinson 2. Un documento que no sirvió para acercar posturas ya que, prácticamente, era el mismo que había sido presentado el 12 de febrero y que ya fue duramente rechazado tanto por el bloque UE–Japón, como por los EE.UU.–Grupo de Cairns, aunque por razones totalmente opuestas (Ver Revista **ACOR** Nº 64).

Sin duda, la guerra de Irak y las actuales malas relaciones bilaterales entre el llamado eje franco–alemán o los EEUU no han ayudado en absoluto a propiciar un clima adecuado de negociación. Por eso, la próxima Conferencia de la OMC que se celebrará en el mes de septiembre en la ciudad mejicana de Cancún, se ha convertido en la nueva fecha tope en la que se pretende llegar a ese borrador de acuerdo en agricultura y sobre el que –realmente– se empezará a discutir un nuevo acuerdo mundial de comercio. Existe el claro convencimiento general de que no habrá acuerdo global si no hay acuerdo sobre la agricultura. Así como de que no habrá acuerdo sobre agricultura, si no hay una reforma integral de la PAC en la UE. Y los primeros que así lo creen son los propios comisarios europeos Fischler y Lamy que no cejan en su empeño de capitular una y otra vez y de dar argumentos al bloque de países exportadores netos de productos agrarios.

Y EN MEDIO LA REFORMA INTERMEDIA DE LA PAC

La estrategia negociadora de la UE en la OMC resulta cada día más incomprensible e incoherente.

Durante años se ha trabajado en diversos foros internacionales para generar un nuevo concepto de “agricultura multifuncional”, que cuando empieza a ser comprendido y manejado por otros países de fuera de la UE como Japón y Suiza, que se unen en pro de la defensa de la multifuncionalidad, de repente este concepto es completamente olvidado y pasa a un segundo o tercer plano.

En el mes de diciembre del año pasado se presenta ante la OMC una propuesta de negociación agrícola, donde se defiende el mantenimiento de la llamada “Caja Azul”, donde quedan incluidas la mayoría de las ayudas actuales de la PAC basadas en la Agenda 2000. Una defensa de la Caja Azul que sin embargo a los pocos días queda sin sentido al presentarse una revolucionaria Reforma intermedia de la PAC en la que la aplicación del desacoplamiento implicaría prácticamente la desaparición total de todas estas ayudas incluidas en la citada caja. Este “caracoleo” de nuestro caballo de batalla resulta nefasto.

PÉSIMA ESTRATEGIA NEGOCIADORA

En definitiva, el grave error que una vez más parece que va a cometer la UE, es reformar la PAC, síntoma de debilidad y de falta de confianza en el futuro de la misma, antes de que prácticamente se inicien las negociaciones de la liberalización en la OMC. Cuando lo estratégicamente correcto sería concluir las negociaciones actuales de la OMC defendiendo a ultranza la PAC que surgió tras la Agenda 2000 y decidiendo posibles reformas de la misma, solamente cuando hayan concluido las negociaciones agrícolas en el seno de la OMC y cuando los países candidatos a formar parte de la UE sean ya miembros de pleno derecho de la misma.

Esta inseguridad y falta de coherencia demostrada por nuestros negociadores comunitarios, que capitulan ante las exigencias del otro bloque de países existentes en la OMC incluso antes de que empiecen las verdaderas negociaciones, sólo sirve para que otros países arranquen nuevas concesiones a la agricultura y ganadería de la UE.

El libre comercio y el desmantelamiento progresivo de la PAC no ha aportado hasta ahora –y no aportará en el futuro– ninguna mejora sustancial a la situación de los agricultores pobres en los países en desarrollo. El libre comercio beneficiará principalmente a las grandes multinacionales de los países desarrollados, más capitalizados, y a los países en desarrollo más avanzados. ■



TRES NUEVAS D.O. DE VINO DESEMBARCARÁN EN CASTILLA Y LEÓN

AVANZA CON BRÍO NUESTRO "CABALLO DE TROYA"

Cinco abanderados de la calidad avanzan hacia la fortaleza del mercado vitivinícola en un nuevo "Caballo de Troya", que esconde en su interior a tres aguerridos luchadores, que engrandecerán la tierra de viñedos que les vio nacer. En el horizonte ondean los estandartes que enarbolan los viticultores, elaboradores y bodegueros de "Vinos de Tierra de León", "Ribera de Arlanza" y "Las Arribes del Duero". Estandartes que, en breve, acompañarán a los desplegados por las Denominaciones de Origen de Ribera de Duero, Rueda, El Bierzo, Toro y Gigales. Juntos, consolidarán el camino ya andado, y emprenderán nuevas conquistas.

En los próximos meses asistiremos al nacimiento de tres nuevas Denominaciones de Origen de vino en nuestra región, que aumentarán la superficie dedicada a los vinos de calidad hasta las 22.189 hectáreas. Este reforzamiento del sector vitivinícola de calidad permitirá a Castilla y León superar numerosos obstáculos y alcanzar nuevos retos, en un mercado "atenazado" por una competitividad feroz y una caída preocupante del consumo. Sólo las enseñas de calidad han conseguido, en un marco de pesimismo, que las cinco Denominaciones de Origen de nuestra región vendieran el pasado año 74,79 millones de botellas de vino, un 13% más que en 2001.

Los trámites para obtener la calificación de Denominación de Origen se encuentran muy avanzados para "Vinos Tierra de León" y "Ribera de Arlanza". Más despacio van las negociaciones para la comarca charra de "Arribes del Duero", que espera, sin embargo, acompañar a sus hermanas este mismo año.

LAS ARRIBES DEL DUERO

Allí, donde el río Duero rompe la tierra, abriendo sus brazos hacia los campos hermanos, surge la comarca de Las Arribes del Duero. Como su propio nombre indica, las aguas embravecidas de nuestro Duero dibujan a su paso laderas inacabables, que muestran desafiantes viñedos. Las tierras de Zamora y Salamanca dan vida a casi 5.000 hectáreas de un viñedo vetusto, que sigue escribiendo su historia, a pie de tierra, y a pesar de sus bajos rendimientos, unos 6.500 kilogramos por hectárea.

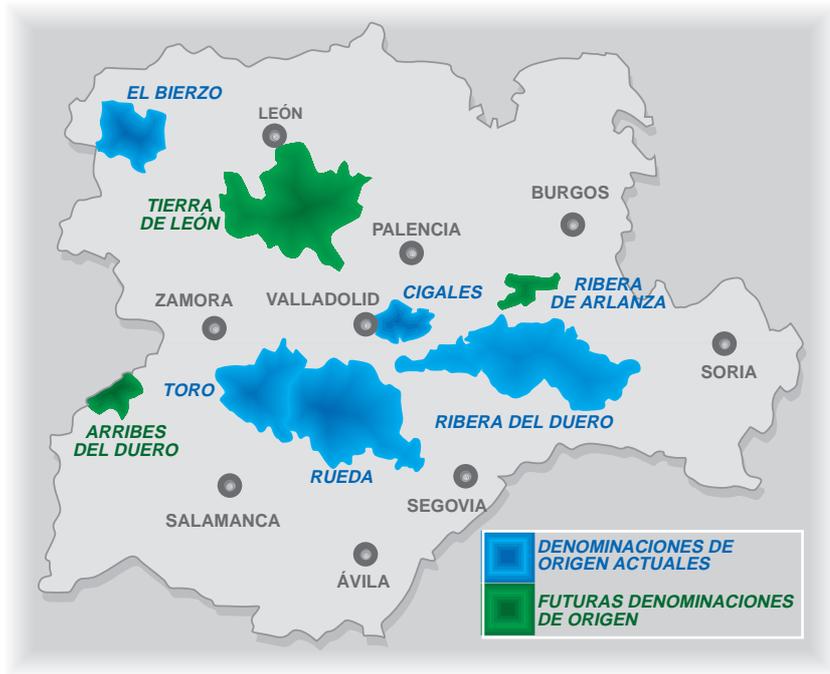
La zona salmantina cuenta con 2.561 hectáreas, y la ilustre Fermoselle aparece como el verdadero estandarte de esta comarca vinícola en tierras zamoranas con 1.900,73 hectáreas.

Los caldos obtenidos de los viñedos de Las Arribes guardan el aroma, sabor y calidad excepcionales de las variedades de uvas tintas propias de la comarca. Sin duda alguna, la vinífera que concede la verdadera impronta a los vinos tintos de Las Arribes es la variedad "Juan García", que ocupa 2.565,63 ha de viñedo, es decir, el 60% de la superficie vitícola. No podemos olvidarnos de la "Rufete", variedad que representa el 14% del viñedo con 661,41 hectáreas. Estas dos variedades avalan la riqueza de los vinos tintos de Las Arribes, pero sería injusto olvidar el papel complementario de variedades como la "Tinta del País" y la "Garnacha".

Las variedades blancas también encuentran un espacio, aunque de menor relevancia, especialmente la "Malvasía", que se extiende por 1.036 hectáreas.

RIBERA DE ARLANZA

El eco de los monasterios que recorren la comarca burgalesa de Arlanza nos devuelven el tesón y mimo





de unos viticultores que sobrevivieron a innumerables avatares.

En pleno corazón burgalés y bañados por el río Arlanza, emergen los viñedos de la comarca de la Ribera de Arlanza, arropados, a su vez, por la Sierra de Covarrubias y los Páramos del Cerrato. Unos 50 municipios dan vida a una extensión de viñedos cercana a las 320 hectáreas. Aunque la mayoría de los municipios pertenecen a la provincia de Burgos, los viñedos de cinco términos municipales de Palencia gozan de las mismas señas de identidad.

Los vinos tintos ocupan una posición primordial en la comarca de Ribera del Arlanza, resaltando la variedad “Tinta del País” o “Tempranillo”. La uva “Garnacha” aparece como una de las variedades complementarias dentro de las tintas, al igual que la “Mencía”.

En cuanto a las variedades de uvas blancas, los Estatutos de la Asociación de Vinos de la Tierra de

Ribera de Arlanza inscriben la variedad “Macabeo” y la “Tempranillo blanco”, destinadas, principalmente, a la elaboración de rosados.

VINOS DE TIERRA DE LEÓN

Páramos pedregosos como los de Mansilla de las Mulas y Santa María del Páramo; terrazas y vegas fluviales que conforman los ríos Esla, Órbigo y Cea; y campiñas de la zona de Oteros y Tierra de Campos, acunan los viñedos de la comarca de Valdevimbre–Los Oteros. Situada al sur de León, comprende 88 municipios, en su mayoría leoneses, aunque también alguno vallisoletanos.

Esta comarca vitícola, famosa por su vino de aguja, abarca 7.000 ha de viñedo, que aportan una producción de unos 3 millones de kilos de uva tinta, –de las variedades “Prieto Picudo” y “Mencía” principalmente– y permiten una comercialización aproximada de un millón de botellas anuales.

MEDIDA DE CHOQUE CONTRA LOS EXCEDENTES

El Ministerio de Agricultura ha aprobado un Real Decreto para regular el potencial de producción vitícola, con el objetivo de controlar la oferta y la demanda, reforzar las medidas de control y las de organización y coordinación. Este nuevo marco legal condiciona la recepción de ayudas comunitarias a que no se superen determinados rendimientos, lo que permitirá proteger la calidad limitando las producciones. Además, introduce una nueva declaración de origen y destino de las producciones y una nueva declaración de la uva, que ayudará a controlar el destino de las producciones de acuerdo con la legislación comunitaria.

En el apartado de regulación del potencial vitícola, el Real Decreto establece que las plantaciones, la regularización de superficies, las primas de abandono y la reestructuración y reconversión del viñedo sólo se aplicarán al viñedo destinado a la producción de uva de vinificación. Otro aspecto importante es que las transferencias de derechos no podrán suponer un incremento del potencial productivo vitícola. Cuando el rendimiento de la parcela supere en más de un 5% el rendimiento de la parcela de arranque, el productor deberá realizar el ajuste correspondiente.

Rendimientos fijados en la Comunidad de Castilla y León

Ávila27 HI./ha
Burgos36 HI./ha
León50 HI./ha
Palencia24 HI./ha
Salamanca28 HI./ha
Segovia33 HI./ha
Soria27 HI./ha
Valladolid30 HI./ha
Zamora35 HI./ha



LAS LLUVIAS MERMAN UN 3% LA SIEMBRA DE CEREALES DE OTOÑO INVIERNO EN NUESTRA REGIÓN

CAE TAMBIÉN A NIVEL NACIONAL Y COMUNITARIO

Un año más los agricultores miran al cielo rogando no tener que librar nuevas batallas. La visita insistente de las lluvias malograron las expectativas de muchos campos castellano-leoneses, pero la lucha diaria de los que viven de la tierra lograron salvar buena parte de los cultivos. No obstante, los efectos se dejaron sentir en muchas zonas productoras, donde se sembraron menos cereales otoño-invierno. Con la vista puesta ya en la recolección, y si San Isidro lo permite, sólo cabe esperar que a partir del 40 de mayo, las óptimas previsiones de cosecha para nuestra región se consoliden.

La superficie nacional de cereales otoño-invierno, relativa a la campaña de comercialización 2003/2004, sufrirá una ligera disminución –en torno al 1,6%– con respecto a la anterior, según se desprende de las últimas estimaciones realizadas por el Ministerio de Agricultura, con datos correspondientes al mes de febrero. Las lluvias caídas con persistencia en el periodo de siembra aparecen como la principal causa de este ligero retroceso en muchas de las zonas productoras.

Las estadísticas oficiales sitúan en 6,01 millones de hectáreas la superficie sembrada de cereales otoño-invierno, frente a los 6,11 millones de hectáreas sembradas por los agricultores españoles en la pasada campaña. No obstante, las previsiones de siembra realizadas por la Organización de Comerciantes de Granos de la Unión Europea (COCERAL) el pasado mes de febrero reflejaban un descenso algo más pronunciado en la superficie sembrada en España, dejándola por debajo de los seis millones de hectáreas.

Por tipos de cultivo, la superficie nacional dedicada a cebada alcanzará 3,03 millones de

hectáreas, lo que supone una disminución del 2,3% sobre las 3,10 millones de hectáreas sembradas en la campaña anterior. Del área total, 2,30 millones de hectáreas corresponderán a variedades de dos carreras (2,35 millones de hectáreas el año anterior) y 0,73 millones de hectáreas a las de seis carreras (0,75 el año anterior). Para COCERAL, la superficie total de cebada sembrada en nuestro país registrará una caída de casi el 1%, al pasar de 3,13 millones de hectáreas en la pasada campaña a las 3,10 millones previstas para la actual. Sin embargo, los comerciantes elevan la previsible producción española de cebada a 8,48 millones de toneladas, cantidad ligeramente superior a la obtenida en la pasada campaña, debido a un incremento de los rendimientos por hectárea.

Respecto al trigo, España sembrará esta campaña 2,36 millones de hectáreas (2,40 millones de hectáreas en la campaña anterior). Las estimaciones de COCERAL avanzan igualmente una disminución de la previsible producción de este cereal en nuestro país, que sitúan en 6,47 millones de toneladas, a pesar de una ligera mejora de los rendimientos por hectárea.

CASTILLA Y LEÓN SIEMBRA UN 3% MENOS

Los agricultores de nuestra región sembrarán esta campaña casi un 3% menos de cereales otoño-invierno, según las estimaciones realizadas por la Consejería de Agricultura de Castilla y León. Las previsiones realizadas por el MAPA –con datos recabados en febrero de 2003– situaban la superficie sembrada en esta Comunidad Autónoma en 2.149.155 hectáreas (2.214.000 hectáreas en la campaña anterior), que coincide con las estimaciones autonómicas.



**TABLA: AVANCE DE LA SUPERFICIE DE SIEMBRA DE TRIGO Y CEBADA EN CASTILLA Y LEÓN
(Hectáreas)**

PROVINCIAS	TRIGO		CEBADA	
	2002	2003	2002	2003
ÁVILA	24.940	24.960	88.130	85.000
BURGOS	204.400	192.000	230.500	232.000
LEÓN	48.200	50.000	28.600	29.000
PALENCIA	109.600	108.300	189.200	187.600
SALAMANCA	63.870	63.870	75.910	70.020
SEGOVIA	51.000	48.000	131.000	130.000
SORIA	101.410	120.100	140.620	127.500
VALLADOLID	54.720	45.090	317.200	290.000
ZAMORA	79.780	76.780	79.150	74.000
TOTAL CASTILLA Y LEÓN	737.920	729.100	1.280.310	1.225.120

Fuente: Consejería de Agricultura de Castilla y León.



INTEGRACIÓN DE SISTEMAS DE GESTIÓN EN ACOR

LOS SISTEMAS DE GESTIÓN EMPRESARIAL

En los años “90” las empresas empezaron a adoptar los esquemas de calidad basados en la familia de normas ISO 9000.

Si bien, en un principio, se desarrollaron en sectores industriales concretos (bienes de equipo, defensa, automoción,...) posteriormente, debido a diferentes factores entre los que destacan el objetivo de satisfacer las necesidades de los clientes, la apertura de nuevos mercados y la exigencia de aplicación de esquemas de aseguramiento de la Calidad, se ha acentuado y generalizado el interés en el resto de los sectores.

Estos esquemas estandarizados según la norma ISO 9000 han recibido la aprobación de los clientes y el reconocimiento a todos los niveles de la sociedad como un estandarte de competitividad y de obtención de ventajas en las distintas fases de negocio.

Más recientemente, y con gran fuerza, se han introducido en la gestión de las empresas las consideraciones medioambientales, fundamentalmente debido a nuestra incorporación a la Unión Europea y a la creciente preocupación por el Medio ambiente y el Desarrollo Sostenible. Como consecuencia, las empresas han adoptado modelos

basados en la norma ISO 14000 o en el Reglamento EMAS (Sistema Comunitario de Gestión y Auditorías Medioambientales), propiciándose un clima socioeconómico tal que, a nivel empresarial, se está empezando a interpretar la variable medioambiental como un factor básico en el desarrollo de sus estrategias. Por ello, como elemento adicional, obligados por la legislación existente sobre Prevención de Riesgos Laborales y por factores sociales y tecnológicos, se crea en las empresas un aspecto organizativo para el tratamiento de los aspectos de seguridad y salud asociados a sus actividades.

Sobre la base de las normas anteriormente mencionadas de gestión de la Calidad y el Medio Ambiente, se articula una estructura basada en estándares nacionales o internacionales, como los de las normas UNE 81900 Ex y OSHAS 18001:1999 (norma elaborada con la ayuda de diferentes empresas certificadoras, en demanda de un sistema estándar de gestión de la salud y seguridad laboral). Este modelo asigna unas responsabilidades y especifica una documentación común, que trata de reducir tiempo en la implantación, de optimizar recursos y de aumentar la eficacia.

Resumiendo:

- El Sistema de Gestión de la Calidad incide en los productos y servicios que suministra la empresa, por lo que sus objetivos deben incorporar las expectativas y necesidades de los clientes.
- El Sistema de Gestión Medioambiental está vinculado a las demandas e intereses de la sociedad; sus objetivos, por tanto, deben orientarse hacia la evaluación y mejora del impacto de los procesos, productos, servicios e instalaciones y al cumplimiento de la legislación medioambiental.
- El Sistema de Gestión de Salud y Seguridad está dirigido a la protección de la salud y seguridad de los trabajadores y al cumplimiento de la legislación aplicable, admitiéndose compromisos de mejora continua.





INTEGRACIÓN DE SISTEMAS

Conforme las empresas hemos ido definiendo e implantando Sistemas de Gestión, se hace más evidente la necesidad de racionalizar los esfuerzos, costes y recursos destinados a los mismos, sobre todo cuando las normas en las que se basan, comparten requisitos en un porcentaje importante y la metodología de gestión es al cien por cien idéntica.

Integración es, por tanto, el proceso a través del cual la organización aprende a introducir criterios y especificaciones en sus procesos y en sus sistemas de modo que satisfagan a todos sus clientes (internos, externos, partes interesadas, etc.) de forma simultánea, ahorrando costes y esfuerzos, con espíritu innovador y autocrítico, comprometido con la mejora continua.

Los tres sistemas contienen elementos comunes tanto en su definición como en los criterios de dar respuesta a las exigencias de la legislación y de la normativa aplicable y a la mejora continua, y por tanto la integración de los tres sistemas permite la consecución de una serie de objetivos y beneficios que

van a asegurar una optimización de la organización global y reducción de costes en todos los ámbitos.

Los Sistemas de Gestión constituyen el mecanismo para racionalizar y organizar el trabajo, posibilitando la coordinación entre las distintas áreas afectadas y proporcionando las técnicas y metodologías para la óptima utilización de los recursos disponibles, facilitando de este modo el desarrollo de las actividades de la empresa.

La integración la hemos efectuado en **ACOR** tomando como base el Sistema de Gestión de la Calidad e integrando cada uno de los requisitos de los otros sistemas. Desde hace tiempo tenemos totalmente integrado el sistema de Gestión Medioambiental, encontrándonos ahora en la fase de integración del Sistema de Seguridad y Salud Laboral.

VANTAJAS DE LA INTEGRACIÓN

La implantación de un Sistema de Gestión Integrada en **ACOR** nos ha reportado un gran número de ventajas entre las que podemos citar:





- La simplificación de los sistemas documentales y de procedimientos que permite una disminución de los costes asociados a la implantación de los tres sistemas de gestión por separado.
- La evaluación y seguimiento de los avances conseguidos se lleva a cabo de una manera más eficaz, permitiendo conocer los avances logrados por la empresa en materia de Calidad, Seguridad y Medio Ambiente con la facilidad que supone tener una única línea de trabajo.
- Una mayor participación de todos los trabajadores al marcar objetivos para la totalidad de los empleados de forma común.
- Mejora del control de la organización sobre todas las actividades y procesos de la empresa consiguiéndose, en consecuencia, una mejora en materia de Seguridad y protección del Medio Ambiente.



- El hecho de establecer sistemas de trabajo uniformes ayuda a trabajar a todos los niveles con hechos y datos.
- Favorece que toda la empresa hable un único lenguaje de gestión.
- Mayor confianza de clientes y proveedores.
- Mejora la información y la comunicación. ■



Tablón de Anuncios



SERVICIO GRATUITO PARA LOS SOCIOS DE ACOR

TODOS LOS SOCIOS QUE QUIERAN OFERTAR ALGÚN MEDIO DE PRODUCCIÓN AFECTO A LA ACTIVIDAD AGRARÍA, PODRÁN ENVIAR SUS ANUNCIOS A:
ACOR Revista de Información Agraria
"Tablón de anuncios". • P.º Isabel La Católica, 1. • 47001 Valladolid.(Máximo 50 palabras/anuncio e indicar un número de teléfono que será publicado).



**SE VENDEN
ARADOS FIJOS Y
REVERSIBLES VARIOS APEROS**
TELÉF.: 639 71 70 50.
VALLADOLID.



**SE VENDEN
MÁQUINA DE SACAR REMOLACHA
MARCA ITALO SVIZERA (MODELO 180).
EMPACADOR PAQUETES PEQUEÑOS
(MODELO 342 DE CUERDA).
AHILADOR 4 DISCOS**
TELÉFONO: 921 15 05 97.
CUÉLLAR (Segovia)



**SE VENDEN
MOTOR DE RIEGO SAME 1056 P
(DE 6 CILINDROS Y 120 C.V.
REFRIGERADO POR AIRE)
TELÉFONO: 636 92 99 92.
MEDINA DEL CAMPO (Valladolid)**



**SE VENDE
LA SIGUIENTE
MAQUINARIA EN BUEN USO
1 TRACTOR JOHN DEERE MODELO
3140
MAQUINA SEMBRADORA SOLA, DE
QUINCE BOTAS
COSECHADORA DE REMOLACHA
MADIM
REMOLQUE DE 7 TONELADAS,
BASCULANTE
ARADO REVERSIBLE DE TRES
CUERPOS
ARADO DE TRES CUERPOS**
TELÉFONO: 983 79 21 29.
PEDROSA DEL REY (Valladolid)



**SE VENDE
MAQUINA COSECHADORA
DE ZANAHORIA
EMPACADORA BALLETT 262 CON
PICADORA**
TELÉFONO: 983 86 32 47.
CARPIO DEL CAMPO (Valladolid)



**SE VENDE
COSECHADORA CEREAL
LAVERDA-M 152 CON CABINA URO Y
CORTE DE 5,40 M.
TELÉFONO: 983 824 146 – 606 269 216
FUENTE EL SOL (Valladolid)**



**SE VENDE
EQUIPO PULVERIZADOR BERTHOUD,
DE 800 LITROS, NUEVO. BUEN PRECIO**
TELÉFONO: 921 14 25 18.
TORRESCARCELA (Valladolid)
616 74 00 56



**SE VENDE
COSECHADORA DE PATATA
SEMINUEVA MARCA AVR
MODELO EXCEL (NUEVO)
ARRANCADOR-CARGADOR DE TRES
SURCOS DE REMOLACHA MARCA
JUANJO, SIN ESTRENAR**
TELÉFONO: 921 155 844 – 639 333 988
CHAÑE (Segovia)



Tablón de Anuncios



 **SE VENDEN**
TRACTOR INTERNACIONAL 956 DOBLE TRACCIÓN
TRACTOR BARREIROS r 545
CARRO ESPARCIDOR DE BASURA, DE 6.000 Kg.
TUBOS DE RIEGO DE COBERTURA (VARIAS MEDIDAS)
CULTIVADOR DE REMOLACHA
TELÉFONO: 947 533 063
HOYALES DE ROA (Burgos)

 **SE VENDE**
EMPACADORA BALLETT 262 CON CARRO Y CARGA PACAS. BUEN ESTADO
TELÉFS: 983 87 20 95 / 983 87 21 09
(Valladolid)

 **SE VENDEN**
TRACTOR JOHN DEERE 1840 CON PALA CARGADORA
ARADOS, CULTIVADORES Y TRIDISCO
SEMBRADORA DE CEREAL URBON DE 13 BOTAS
SINFÍN, ARRANCADORA DE PATATAS Y PULVERIZADOR
TELÉFONO: 921 162 014
SAN MIGUEL DEL ARROYO (Valladolid)

 **SE VENDEN**
40 TUBOS 9 m./133 mm.
PULVERIZADOR HARDY 600 l.
ARICADOR COMBINADO DE 6 SURCOS
REMOLQUES ESPARCIDOR DE BASURA DE 8.000 Y 3.000 Kg.
TELÉFONO: 656 983 769.
MOJADOS (Valladolid)

 **SE VENDE**
MÁQUINA DE SACAR REMOLACHA MADIM
TELÉFONO: 983 79 14 90.
CASTROMEMBIBRE (Valladolid)

 **SE VENDE**
EMPACADORA DE PAQUETES PEQUEÑOS
MARCA JOHN DEERE 442 CON CARRO
TELÉFONO: 921 59 62 65.
SANTIUSTE DE SAN JUAN BAUTISTA (Segovia)

 **SE VENDE**
EMPACADORA DE PAQUETES PEQUEÑOS
MARCA JOHN DEERE 442 CON CARRO
TELÉFONO: 921 59 62 65.
SANTIUSTE DE SAN JUAN (Segovia)

 **SE VENDEN CULTIVADORES**
DE 15 BRAZOS CON GRADA,
PELADOR, ARRANCADOR E HILERADOR DE REMOLACHA DE 3 SURCOS
SEMBRADORA DE REMOLACHA MARCA KLEINE DE DISCOS
SEMBRADORA DE CEREAL MARCA URBON
TELÉFONO: 983 82 40 45.
FUENTE EL SOL (Valladolid)

 **SE VENDE**
EMPACADORA BALLETT 262 CON CARRO
Y CARGA PACAS. BUEN ESTADO
TELÉF.: 983 87 20 95 / 983 87 21 09
PIÑEL DE ARRIBA (Valladolid)

PIÑA DE ESGUEVA (VALLADOLID)

“Viendo el panorama existente, el campo debe intentar diversificarse”

Situado en el conocido “Valle del Esgueva” y a unos 25 Km. de Valladolid, se encuentra el pueblo que en esta ocasión visitamos: PIÑA DE ESGUEVA.

Su origen es celtibérico, pues así lo demuestran los restos hallados en su término. También se han encontrado vestigios romanos y una necrópolis de un antiguo asentamiento visigodo del S.VI. Todas las piezas encontradas se pueden contemplar en el museo arqueológico de Valladolid.

Destacamos su iglesia parroquial, dedicada a Santa María la Mayor (s. XII); el núcleo primitivo es de estilo románico, enmarcado con reformas posteriores. Tenemos que mencionar también dos ermitas: la de S. Pedro y la dedicada al Cristo de la Buena Muerte.

Este pueblo situado en un extenso valle tiene una superficie de 2.800 ha. de labrantío y otras 500 de monte. Su población es de 520 habitantes que en su mayoría dependen de la agricultura, y algo de las ganaderías bovina y ovina.

Nos acompañan en esta localidad los Socios **D. Ramón Moral, D. José Alejandro Gómez, D. José Ramón González, D. Germán García, D. Alfredo Gómez, D. Julio Cuesta, D. David Moral y D. Godofredo Medina.**

Planteamos si tienen alguna ventaja la cercanía del río Esgueva y D. Alfredo manifiesta que “realmente apenas se benefician de éste, ya que está prohibido regar de él y además se seca en muchas zonas antes de empezar el verano. El riego principalmente se realiza por aspersión de pozos abiertos que, en años un poco secos, se agotan en el mes de agosto. Se viene dando un riego semanal hasta que los pozos aguantan. Como mucho, a partir de cada pozo se pueden regar dos o tres hectáreas de remolacha”.

“Hay un plan en estudio”, interviene D. Ramón, “para realizar cuatro o cinco embalses con una presa cada uno con el fin de recoger el agua en invierno y poder regar en verano, pero dudamos que se lleve a cabo porque, en primer lugar, tendría que haber una serie de expropiaciones para crear los embalses y, en segundo lugar, por el elevado coste que repercutiría sobre el agricultor, alrededor de 4.200 €/ha., a pagar en 50 años. A estos gastos se les tendría que añadir el canon del riego”.

D. Godofredo señala que el cereal y la remolacha son los productos básicos, por su extensión, el primero, y por sus bene-



ficios, el segundo. “Como cultivos nuevos destacamos las leguminosas, especialmente guisantes, puesto que este año posiblemente se hayan sembrado más de 500 ha., y la alfalfa. El cultivo de leguminosas se ha adaptado muy bien y el año ha sido generoso en resultados”.

“El cultivo de la remolacha ha evolucionado mucho en los últimos años”, interviene D. Ramón, “aunque nos pasamos todos los años de producción, gracias a la remolacha nos hemos salvado de los peores resultados de otros cultivos. En nuestra zona se están recogiendo producciones medias de 100 t/ha.”.

D. Julio interviene para decir que “por lo que leo, las propuestas de la Comisión Europea van encaminadas a conseguir que vayamos abandonando el campo y dejemos de labrar”.

“La concentración parcelaria se realizó hace 40 años y un tema importante para nosotros sería ir a una nueva concentración”, comenta D. Alfredo, “para poder hacer una perforación y que ésta sea rentable, no puedes tener una parcela de dos hectáreas”.

“Alguna virtud teníamos que tener los agricultores”, apostilla D. Alfredo, “y es que somos valientes, nos endeudamos cada vez más con la maquinaria, aunque sea dependiendo de las subvenciones”. “No merece la pena sembrar para poder comprar un tractor, un remolque...etc.” interviene D. Godofredo.

D. Julio propone que “viendo el panorama existente en el campo, **ACOR** debería intentar diversificarse, ya que productos como el cereal que ha sido el sustento de muchas familias en nuestra tierra, a corto plazo posiblemente tengamos que abandonarlo”.

Finalizan reiterando su preocupación sobre el futuro del campo. Lo único que les da esperanza es que, aunque leyendo la Revista **ACOR** conocen la desertización que se está produciendo en los pueblos de nuestra Comunidad, en el caso de Piña, la realidad es otra bien distinta, ya que hay un porcentaje muy elevado de niños y jóvenes. Por ello están orgullosos y quieren que mencionemos sobre todo sus escuelas, que con apenas 500 habitantes censados en el pueblo, cuentan con cerca de 30 niños y dos maestros que les imparten clase. “Consideramos que tiene mérito ver como aumenta la población de Piña todos los años”. ■

