

NOOD

Revista de información agraria. Abril 2003

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria

Segunda Época

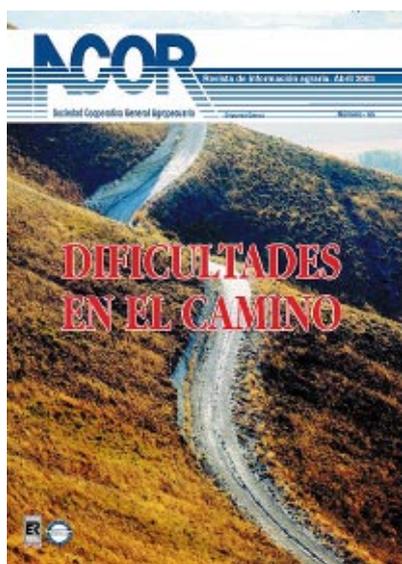
Número - 65

DIFICULTADES EN EL CAMINO



Abril 2003

S U M A R I O



Dirección:

M.ª José Suero Suñe

Redacción:

Servicio de Estudios Económicos de ACOR

Edita:

Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR
P.º Isabel la Católica, 1
Teléfono 983 35 04 00
VALLADOLID

Diseño y Maquetación:

Gráficas 81, s. l.
C/ Turquesa, parc. 75 - Nave 2
Teléfs. 983 30 15 14 - 983 30 94 92
47012 VALLADOLID

Imprime:

Gráficas 81, s. l.

Depósito Legal:

VA-351-1997

ISSN:

1138-0101

(Número de ejemplares distribuidos:
9.500)

Reservados todos los derechos. Queda prohibida la total o parcial reproducción, por cualquier procedimiento, del contenido de esta revista sin autorización por escrito de la Sociedad Cooperativa General Agropecuaria ACOR.



• **Carta del Director.**

"La guerra de madre desconocida". Pág. 3



• **Editorial.**

→ La reforma de la PAC: ¿Vamos por buenos caminos? Pág. 5



• **Opinión.**

→ A propósito de Schmidt ¿Broma o Amenaza? Pág. 7



• **Sector Remolachero-Azucarero.**

→ Algunas siembras se superponen con la recolección. Pág. 11

→ El carrusel de los Balcanes. Pág. 13

→ Estimación de la producción azucarera mundial 2002/2003. Pág. 15



• **Cultivos Energéticos.**

→ Incoherencias de la Comisión europea en la promoción de los biocombustibles. Pág. 18

→ Auge imparable de la producción de bioetanol en EE.UU. Pág. 21



• **Medio Ambiente.**

→ Calidad y Gestión medioambiental en ACOR. Pág. 23

→ La implantación de la agricultura transgénica en la UE tropieza de nuevo. Pág. 27



• **Sector Ganadero.**

→ El sector lácteo abocado a una crisis sin precedentes. Pág. 29

→ Fischler frena la competitividad del sector vacuno español. Pág. 31



• **Tablón de Anuncios.**

Pág. 35



• **Nuestros Pueblos... Nuestra Gente.**

→ Fuentesauco de Fuentidueña (Segovia). Pág. 36



“La guerra de madre desconocida”

Hace doce años, en su desalojo de Kuwait, el dictador iraquí amenazó con desatar la “*Madre de todas las batallas*”. Realmente, y con independencia del golfo contra quien la citada batalla se desató, el consenso internacional fue –entonces– un ejemplo de coherencia y sentido común.

En la presente guerra contra el golfo de Sadam Hussein, la falta de consenso internacional y la indiscutible oposición de la mayoría de ciudadanos del mundo, ha planteado muchas dudas a las personas pacíficas de buena fe. Muchas de ellas, con independencia de su oposición a cualquier planteamiento marcial, asisten dolidas a los innumerables intentos de capitalizar el pacifismo con objetivos oportunistas. Y, en una situación como la presente, resulta difícil discernir qué postura es más impresentable.

Esta guerra ha pretendido, desde el primer momento, una venganza norteamericana contra ese alumno díscolo llamado Sadam –otro caso igualito que el de Bin Laden–. Pero si, de paso, se consigue establecer un régimen democrático para los iraquíes, literalmente aplastados durante tantos años por sus propios dirigentes, y se asiste al final de una dictadura que ha armado, financiado y amparado grupos terroristas de todo el mundo, hay mucha gente pacífica y de buena fe que está dispuesta a entender –un poco– el desaguado que estamos viviendo.

Si la cuestión, a propósito de la guerra, fuera la toma de posiciones ventajosas para la explotación del petróleo iraquí, un importante número de compañías tendrían que competir con otras, en un escenario que no estuviera marcado por tanta corrupción como la que el régimen de ese golfo ha propiciado. En el mercado negro del petróleo iraquí –paradojas de la vida–, algunas empresas y gobiernos vecinos han hecho grandes negocios que nadie ha denunciado, por lo que confundir la idea del lucro con la de la caridad requiere un montón de explicaciones.

Invocando las fuerzas de la diplomacia (fuerzas que –por cierto– la diplomacia esta vez no ha tenido), y amparados en la defensa de principios

humanitarios, fundamentales en una situación como la que el pueblo iraquí lleva sufriendo durante los últimos cuarenta años, las estupideces que de la coalición franco–ruso–germana se han oído no tienen desperdicio... sobre todo, porque no han dicho toda la verdad. Y ese despropósito, ha sido un gol incontestable que el golfo del Golfo le ha colado a las instituciones internacionales por la escuadra.

El fracaso de la diplomacia puede contagiar a toda la economía del planeta. El desmantelamiento y la desintegración de los cimientos de la economía global de finales del siglo XX puede ser una de las consecuencias del evidente resentimiento que esta vergonzosa lucha provoca. Mientras avanzan las tropas, aumenta la complicación para llegar a un acuerdo razonable en la piedra angular de la Organización Mundial del Comercio como son las negociaciones agrícolas.

Esta batalla, está siendo un desastre para Europa, porque es la enésima vez que se ha demostrado la incompetencia de la Unión, incluso para definir cuál es su interés común. Por supuesto que, a falta de definición, nada que defender; al final, como siempre, la confusión entre el interés comunitario y la suma de los intereses particulares han situado a la UE en una de las mayores crisis políticas de su historia. Otro papelón.

Para el Parlamento de nuestro país, otro desastre aún más vergonzante: la mezcla del chapapote con el Ave de Zaragoza, los planes hidrológicos con la inmigración, y las huecas explicaciones abusando de una “mayoría”, han proporcionado un espectáculo totalmente fuera de madre...

A la vista de cómo se defiende cada postura, es legítimo dudar si alguien puede arrogarse el derecho de hablar en nombre de la “ciudadanía”, aunque algunos más pretenciosos lo hacen en nombre “de toda la ciudadanía” y otros, los más osados, dicen representar a todas las “personas humanas”.

Desde luego, nadie en mi nombre.

M.ª José Suero Suñe



LA REFORMA DE LA PAC: ¿VAMOS POR BUENOS CAMINOS?

Quizás sea el nerviosismo que invade a la UE, pero la verdad es que las posturas de los políticos europeos cambian de la noche al día. Hoy dicen una cosa y mañana otra. Hoy se muestran partidarios del libre comercio y mañana defienden el proteccionismo a ultranza. El Parlamento Europeo no se entiende con la Comisión, Prodi no se aclara con Fischler, Chirac contradice a su Ministro de Agricultura, Hervé Gaymard, respecto al desacoplamiento de las ayudas. Pascal Lamy elogia al presidente francés pero protesta contra Gaymard. Fischler se entrega atado de pies y manos en la OMC pero rechaza el informe Harbison que debiera haber sido rechazado por Lamy. En el Parlamento español el portavoz socialista, Jesús Cuadrado, pone en apuros al Ministro Arias Cañete acusándole de no enterarse de lo que se cuece en la UE...

EL ORIGEN DE LOS PROBLEMAS

Dice un viejo refrán español que hay que “herrar o quitar el banco”. Vamos.... que hay que decantarse por la carne o por el pescado. Porque el origen de todos los problemas está en la pasividad de la UE ante las presiones internacionales que se realizan para desmontar la PAC. Fuimos débiles hace diez años, en 1993, y nos apresuramos a firmar unos Acuerdos de Marrakech que nos han perjudicado sobremanera, mientras que otros países como EE.UU. entre su “cláusulas de mínimos”, sus triquiñuelas legales y sobre todo con su arrogancia a la hora de decir “que nos pongan sanciones si se atreven”, hacen de su “capa un sayo” y siguen subvencionando a sus productores (unos 2 millones) con más de 20.000 euros por agricultor. Mientras tanto la UE, con todo lo que dicen, lo hace solamente con un promedio de 14.000 €.



Ahora hemos vuelto a ser débiles en 2002 y hemos presentado una propuesta con desaparición de las ayudas vinculadas a las producciones incluida, que la OMC ha ignorado completamente, como si le ofreciésemos calderilla. Un origen más antiguo de estos nuestros males está en el “neoliberalismo interesado” que ya había impregnado el GATT y que ahora ha pasado a su sucesora, la OMC.

Fischler parece haberse convertido a ese neoliberalismo y, como todo converso, se muestra sumamente activo a la hora de desacoplar ayudas, de ofrecer apertura de mercados a países que nos cierran los suyos en cuanto incurrimos en sus iras, de tratar de ayudar a los países menos desarrollados con una mal entendida generosidad, que va en contra de esos mismo países y a favor de las multinacionales.

CHIRAC OTRO CONVERSO CAMBIANTE

Chirac en la 22ª Conferencia de Jefes de Estado de África, y Francia celebrada el pasado 21 de febrero, propuso una moratoria (congelación) de las exportaciones “desestabilizadoras” de los países industrializados con destino hacia África, citando como productos tipo los pollos y el arroz. En primer lugar, no





se trata de exportaciones “desestabilizadoras” porque les permite a estos países comprar barato lo que no producen. En segundo lugar, el hueco que deja la UE será ocupado por quienes manejan los hilos del comercio internacional y hacen caso omiso a la OMC. En tercer lugar, podría haberles prometido ayudarles a obtener sus propias producciones de unos bienes de primera necesidad.

Mediante un rápido cambio de opinión, Chirac al que todos consideran como un valladar para impedir que Fischler haga locuras con la PAC, vuelve a propinar un varapalo al Comisario de Agricultura en el 40º Saló Internacional de la Agricultura, celebrado en París. Llegó a decir el propio Chirac: “No entiendo por qué, de nuevo, con una cabezonería digna de las mejores causas, el Comisario Fischler ha creído necesario presentar nuevas propuestas, ignorando con soberbia las decisiones del Consejo Europeo. Esta nueva iniciativa es, al mismo tiempo, inoportuna, dado que es contraria a las decisiones del Consejo Europeo, e inútil, ya que no tiene posibilidades de salir adelante”.

¿TODOS ENLOQUECIDOS?

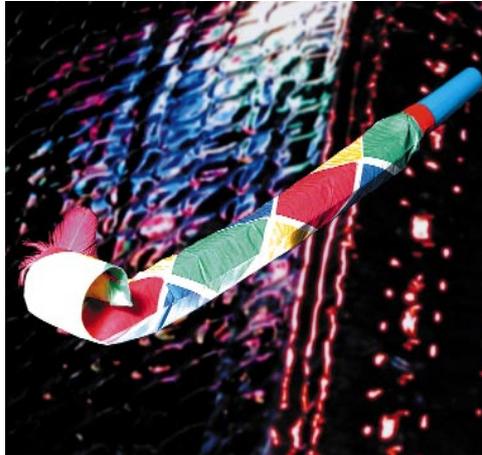
En torno a la PAC se hacen cábalas, afirmaciones, negaciones, pronósticos, amenazas y, sobre todo, existen posiciones cambiantes. Un día se dice que la entrada de los 10 PECOS no va a afectar a las OCMs vigentes y al día siguiente se afirma que hay que hacer economías presupuestarias y agotar la línea directriz. Respecto a la OMC está clarísimo que la UE tiene una especie de síndrome de Estocolmo que la hace identificarse con sus raptos. Los síntomas son evidentes: anticiparse a los deseos, dar más de lo que le piden por el rescate, utilizar el lenguaje del neoliberalismo y olvidarse de los siete millones de agricultores a los que todos los partidos políticos tanto quieren en vísperas electorales.

Estas muestras de esquizofrenia constituyen dificultades añadidas, obstáculos múltiples en el camino de la PAC, que habrá que aprender a sortear, por de pronto tomándose los en serio y dejando de utilizar un lenguaje variable según el auditorio de turno. ■



A PROPÓSITO DE SCHMIDT ¿BROMA O AMENAZA?

Aparte del Schmidt que Jack Nicholson representa en una película recientemente estrenada, existe otro señor llamado Erich Schmidt, profesor de la facultad de Económicas y Empresariales de la Universidad de Hannover (Alemania). Para una mejor identificación del personaje baste decir que ha trabajado “al alimón” con otro profesor de la Universidad de Göttingen, Stephan Tangermann, en defensa de los utilizadores de azúcar de la CIUS.



partir de 2008, han desarrollado una fuerte presión para reformar la OCM del azúcar. La Comisión presentará en junio al Consejo de Ministros de la UE una propuesta de reforma y el señor Schmidt aprovecha para que se tengan en cuenta sus sugerencias. Incluso, pudiera ser que uno de los papeles que actualmente baraja la Comisión sea, precisamente, el informe Schmidt.

Recientemente Erich Schmidt ha realizado una propuesta para dismantelar la OCM del azúcar en 8 años. La ha titulado pomposamente “Propuesta para una reforma fundamental y práctica del régimen comercial del azúcar en la UE” y no tiene desperdicio, como podrán comprobar a continuación los lectores de nuestra Revista.

LOS MOTIVOS

Según Schmidt, la OCM del azúcar ha desatado durante años las críticas de “políticos, científicos, la industria transformadora y los terceros países” debido a:

- 1.– Nivel elevado de precios de regulación.
- 2.– Distorsión de la distribución de la renta en favor de un corto número de cultivadores y de fabricantes y refinерías de azúcar.
- 3.– Desventajas para los consumidores.
- 4.– Restricciones de la competencia en el Mercado Común.
- 5.– Falta de competitividad de las industrias utilizadoras de azúcar en el mercado internacional.
- 6.– Distorsiones en el mercado mundial del azúcar.

Por otra parte, –siempre según Schmidt– las concesiones a los PMD, cuyas exportaciones azucareras a la UE serán totalmente liberalizadas a

LA IDEA BÁSICA DE SCHMIDT

La idea básica de la propuesta es integrar la regulación del azúcar en Cultivos Herbáceos. Ello redundará en la eficiencia económica de los cultivadores estimulando la libre competencia y reduciendo las distorsiones del comercio internacional. Es decir, neoliberalismo llevado a sus últimas consecuencias.

Habrá una simplificación del mecanismo actual, considerado por Schmidt como distorsionante y opaco. Habrá un solo precio en toda la UE que permitirá el libre desplazamiento del cultivo a las zonas más adecuadas de la Comunidad. Una reducción sustancial del área de cultivo sólo se puede lograr reduciendo sustancialmente el precio del azúcar que ya no será A ni B ni C.

EL DRÁSTICO RECORTE DEL PRECIO DE INTERVENCIÓN

En 8 años el precio de intervención se iría reduciendo de esta forma:

1ª etapa:

1 ^{er} año	17%	sobre 631,9 (€/t)	= 524,5 €/t
2. ^o año	4%	“ “	= 499,2 “
3 ^{er} año	4%	“ “	= 473,9 “
4. ^o año	4%	“ “	= 448,6 “
5. ^o año	4%	“ “	= 423,4 “





2ª etapa:

6º año 4% “ 423,4 (€/t) = 406,4 “

7º año 4% “ 406,4 (€/t) = 390,2 “

8º año 4% “ 390,2 (€/t) = 374,6 “

A partir del 8º año el nivel de precios pasaría a ser de 374,6 Euros/t, lo que supone en la práctica una drástica reducción del 40,7% respecto al actual precio de intervención (631,9 €/t), disimulado por el cambio de ritmo de la segunda etapa respecto a la primera. Un divertimento matemático del autor de la propuesta. El resultado es que el futuro precio único del azúcar quedaría por debajo del actual precio teórico del azúcar B (69,4% del precio de intervención; es decir, 438,5 €/t).

El autor de la propuesta remacha el clavo diciendo que la etapa 2ª tiene por objeto reducir la producción de azúcar comunitario en una cantidad tal que quede por debajo de la cuota máxima, con lo cual podría abolirse el régimen de cuotas. Y si eso no se consigue, la reducción de precios debería continuar. O sea más de lo mismo.

VENTAJAS FICTICIAS PARA AGRICULTORES Y FABRICANTES

Los agricultores no tendrían que pagar la actual cotización a la producción. Los fabricantes tampoco pagarían la suya ni los gastos de reporte. Estos ahorros supondrían el 33% de reducción del precio de venta al público al final de la etapa 1ª. Si bien sería del 27% a nivel de productor, sobre el consumidor sí que repercutiría esa reducción del 33%. Juegos malabares con la oferta y la demanda.

Las pérdidas de los remolacheros podrían ser parcialmente resarcidas por unos pagos compensatorios, similares a los que actualmente reciben los cultivos herbáceos. A los fabricantes no hay que compensarles porque según Schmidt, otras industrias lácteas, cárnicas, etc... no reciben compensaciones y ello crearía un grave antecedente.

LA TRACA: LIBRE MERCADO DE CUOTAS REMOLACHERAS

Dado que los rendimientos remolacheros pueden resultar muy distintos a los de cereales

y otros cultivos, se tienen que producir –según Schmidt– reajustes entre zonas productivas. Con objeto de facilitar estos reajustes propone asignar cuotas (¿para qué?) a los agricultores y permitir la transferencia de las mismas, mediante compraventa, entre los cultivadores de la Comunidad Europea. Este comercio de cuotas permitirá más fácilmente determinar el momento en que se puede proceder a su abolición.

¡TODOS LOS PROBLEMAS RESUELTOS POR SCHMIDT! ¡CONFÍE EN SCHMIDT!

El problema de los países ACP queda resuelto por Schmidt de un plumazo: conceder subvenciones nacionales y comunitarias a los productores de azúcar de esos países para que puedan dedicarse a otros menesteres.

La solución Schmidt para los ACP tiene (en teoría) importantes ventajas económicas ya que mediante las citadas transferencias de fondos se ahorrarían transportes de mercancías y costes de refinado del azúcar. Las importaciones preferenciales y las procedentes de naciones más favorecidas no tendrían –así lo ha decidido Schmidt– compensación alguna.

Los productos sustitutivos del azúcar, isoglucosa e inulina, podrían incluirse en la reforma y para ello debería establecerse la posibilidad de intercambiar cuotas entre todos los productos edulcorantes hasta que desapareciera el régimen de cuotas (los productores americanos de maíz han debido llevarse una alegría).

El impacto presupuestario para el FEOGA ha sido calculado por Schmidt con suma “precisión”. Pasará de 600 millones de euros en el primer año a 1.100 en el octavo, cantidades que no llegan a suponer el 6% de las compensaciones que reciben los Cultivos Herbáceos. Esto supondrá un esfuerzo adicional para los contribuyentes pero algo les tiene que costar el llegar a la paradisíaca situación que supone poder comprar azúcar brasileño o australiano, lo que les ahorrará mucho dinero como consumidores. Naturalmente los precios del azúcar comunitario se irían alineando con los precios internacionales. Schmidt calcula que el ahorro de los consumidores supondría entre 176 millones de € el primer año de la reforma, y 236 el año octavo.





DIFICULTAD PARA CONTENER LA INDIGNACIÓN

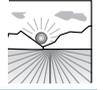
El artículo de Schmidt sirve para poner a prueba los nervios de los sufridos lectores. Resulta difícil contener la indignación que va apareciendo a medida que se progresa en la lectura. Sobre todo, por lo tendencioso de sus planteamientos y lo sesgado de su propuesta.

No obstante, se observa un cambio de táctica respecto a anteriores artículos de Schmidt y Tangermann. Ya no se desea la muerte inmediata del sector sino que se trata de un programa de eliminación a ocho años vista. De todas formas contiene las trampas y triquiñuelas de siempre y el mismo grado de dogmatismo económico. Contiene como siempre una defensa de los intereses de la industria europea utilizadora de azúcar (dulces, bombones, bebidas analcohólicas...) y de los intereses de los fabricantes de otros edulcorantes obtenidos a partir del maíz y de otros productos distintos de la remolacha. Al defender el libre mercado del azúcar condena a muerte el cultivo

remolachero y potencia el de la caña. Pero esta no es una defensa de los PMD sino de las grandes multinacionales que explotan a los cultivadores de caña.

Quizás lo más indignante sea el que existen profesores universitarios que, amparándose en su perfil académico estén realizando la estrategia que hace diez años diseñó la CIUS para dismantelar la OCM del azúcar. Y estos señores, metiéndose en camisas de once varas, lo hacen sin importarles el futuro de las casi 300.000 personas, entre remolacheros y personal que trabaja en las refinerías europeas, para los cuales sólo aportan el consejo gratuito de: "sálvese quien pueda".

Finalmente, se necesitan grandes dosis de atrevimiento para indicarle a la UE cómo tiene que gastar el dinero de los contribuyentes y consumidores durante los ocho años del plan de dismantelamiento de la OCM del azúcar. Pero así es la vida y así hay quienes tiran con pólvora ajena sin importarles las víctimas que pueden ir dejando por el camino. ■



ALGUNAS SIEMBRAS SE SUPERPONEN CON LA RECOLECCIÓN

Dice el refranero que “Cada primavera trae sus flores. Parfraseando el mismo, podríamos decir que cada campaña marca sus propias reglas y ésta, en concreto, trajo rosas repletas de espinas. Este hecho, hace unos días, resultaba evidente para todo aquel que aún estaba realizando labores de recolección, dándose la paradoja de simultanear la cosecha con la siembra. Algo inaudito, casi estrambótico, que se nos ha presentado en este año tan repleto de agua.

Como si de un huésped molesto se tratara, la lluvia no ha dejado de entorpecer todo tipo de labores y trabajos. No nos habíamos recuperado de un chubasco cuando estaba amenazando otro por las costas de nuestro vecino Portugal, y así sucesivamente. Como se desprende del gráfico de precipitaciones adjunto, únicamente se dio un cierto plazo de estabilidad una vez entrado el nuevo año, en el que aparecen dos líneas paralelas, con las que se identifican estos períodos, centradas entre la última decena del mes de enero y primera quincena de febrero, a lo que se une el sosiego que el mes de marzo nos está regalando.

SITUACIÓN EVITABLE

Evidentemente se trata de una situación poco frecuente, pero no atípica; una situación que debemos tener en cuenta en nuestras programaciones de cultivo, sobre todo en una etapa tan delicada e importante como es la de la recolección. Como es bien sabido los agricultores franceses tienen muy presente este hecho, lógicamente incentivados por que existe una mayor organización en función de la regularidad de su climatología, lo que les aporta una estabilidad y seguridad de la que nosotros hemos carecido este año.

Como todo viene encajado, a estos males se le pueden sumar otros que nos pueden condicionar la campaña agronómica que acabamos de iniciar. Entre otros está la posibilidad de pasar de un estado de exceso de humedad en

el suelo a otro de extrema sequedad en su capa superficial, complicando sobremanera las labores de preparación del perfil de cultivo y del lecho de siembra. No es la primera vez que del “lodo” se pasa al “polvo”, con lo que esto conlleva de aterronamiento y compactación, conceptos que a su vez son sinónimos de gasto energético y derroche de potencia.

TODOS PERDEMOS

Resulta por tanto evidente, que cuando se alarga la campaña todos perdemos, desde cualquier punto de vista que consideremos para el análisis. En el aspecto fabril la campaña supondrá una merma en los resultados económicos de nuestra cooperativa, al incurrir en unos consumos adicionales totalmente extraordinarios e imprevisibles. Desde el punto de vista agronómico se reproduce la situación, pero incrementada por el riesgo climático que puede condicionar la campaña venidera. Imaginemos, por ejemplo, una siembra tardía a la que se une un verano de fuertes calores que resten ciclo a la remolacha (no parece que esta hipótesis sea tan descabellada) cuyos resultados pueden ser desalentadores.

Por eso debemos acabar la campaña dentro de unas fechas que minimicen todas estas situaciones y aunque el riesgo cero no existe, que sea el menor posible. Es nuestra responsabilidad como buenos





Final campaña	CAMPAÑA 2002/2003(fin 08/03/03)			CAMPAÑA 2001/2002(fin 14/12/02)		
CENTRO FABRÍL	DTO. (%)	POLARIZ. (°)	REMOL. ENTREG.	DTO. (%)	POLARIZ. (°)	REMOL. ENTREG.
ACOR I (final 2/1/03)	12,76	16,93	254.092	10,76	17,69	160.655
ACOR II	12,25	16,85	984.471	10,76	17,46	799.983
TOTAL ACOR	12,37	16,87	1.249.224	10,76	17,50	960.638

empresarios agrícolas el que impere el sentido común en la toma de decisiones para evitar las incidencias que se escapan de nuestro control.

CAMPAÑA POSITIVA

Analizando la evolución productiva de esta campaña, podemos decir que ha sido positiva, pero también diferente de la pasada. Si hubiera que calificar este concepto se podría decir que se produjo un equilibrio entre los valores de peso y polarización (recordemos que la anterior fue claramente influenciada por la segunda), dando como resultado unos valores de productividad en azúcar dignos de admiración, que seguramente marcarán un nuevo récord en las medias productivas de la Zona Norte, y en especial de Castilla y León y que han originado una solicitud de reporte que hasta ahora nunca se había alcanzado.

Estos datos se pueden comparar en el cuadro de entregas adjunto, donde se resumen los valores más

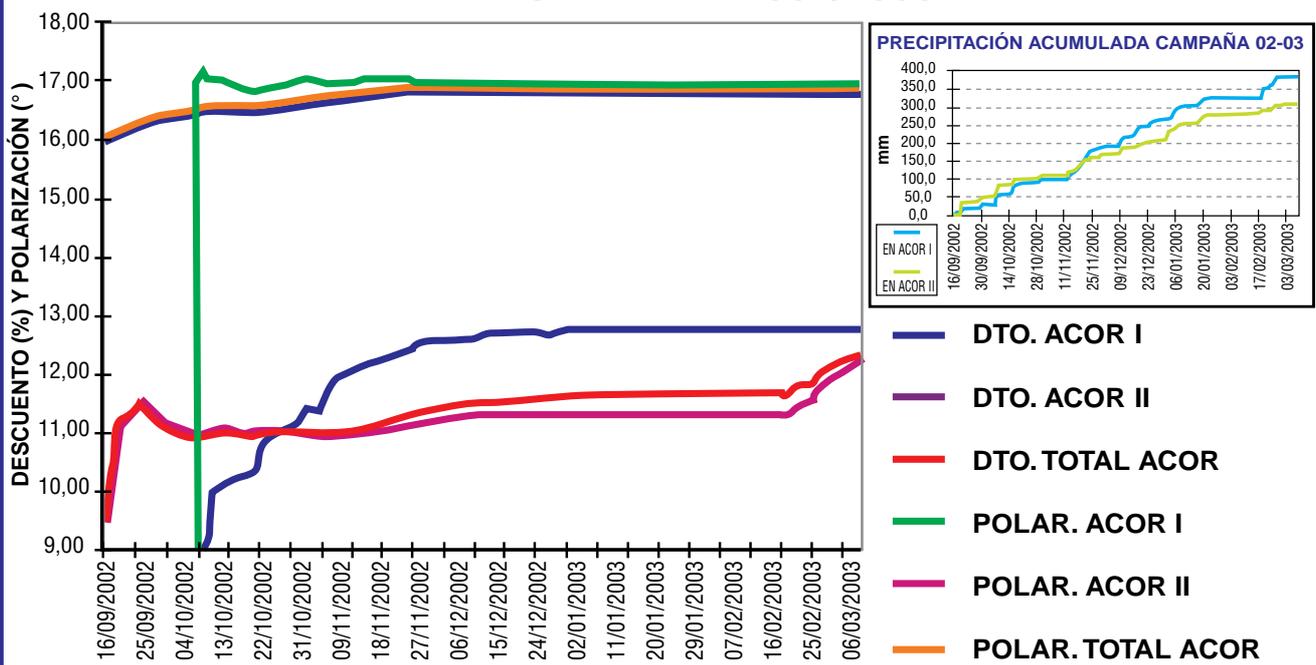
significativos de cada fábrica en relación con los de la campaña anterior.

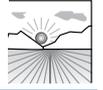
Puede observarse, que los datos referentes al descuento son claramente superiores. Y como hemos venido comentando anteriormente: cuando la recolección se realiza en malas condiciones movemos barro, tierra pegada a nuestra cosecha, aumentando los costes de transporte, los de molturación y se causa un grave quebranto a un ya maltrecho suelo, verdadero sustento de nuestros cultivos.

Es decir, miremos por donde miremos, nos encontramos ante un panorama de inicio de siembras que debemos evitar a toda costa, pues solamente nos trae perjuicios, algunos muy graves, desde el punto de vista técnico y económico. En nuestra mano está evitarlo, pues somos nosotros mismos los beneficiarios de sus bondades y los paganos de su incumplimiento.

SERVICIO AGRONÓMICO

EVOLUCIÓN DE LA POLARIZACIÓN Y DESCUENTOS EN ACOR EN LA CAMPAÑA 2002/2003





EL "CARRUSEL" DE LOS BALCANES

En el número 59 de nuestra Revista **ACOR** (octubre 2002) dábamos cuenta de que la Comisión Europea estaba con la mosca detrás de la oreja respecto a las importaciones preferenciales de azúcar, libres de arancel, que la UE estaba realizando para ayudar a los países balcánicos. Estas importaciones (2.000 toneladas en 2000 y 98.000 en 2001) sobrepasaban claramente las disponibilidades con destino a la exportación de algunos de los países titulares de la "graciosa" concesión comunitaria. En 2002, según la Confederación Europea de Fabricantes de Azúcar (CEFS), las "importaciones balcánicas" alcanzaron las 228.300 toneladas de azúcar blanco.

CROACIA Y SERBIA-MONTENEGRO EN CABEZA

Prácticamente todo el azúcar de 2001 figuraba como exportado por Croacia (47.000 toneladas) y Serbia-Montenegro (antigua Yugoslavia) (43.000). Lógicamente se trataba, en principio, de producción propia "excedentaria" que se exportaba a la UE, pero es el caso que ambos países tenían, a su vez, que importar azúcar para abastecerse. Las mencionadas exportaciones podrían tener su origen remoto en compras previas realizadas por los países balcánicos en el mercado internacional, pero la Comisión Europea ha llegado a la conclusión de que también parte de éste azúcar tiene un origen ¡comunitario!

EL CARRUSEL

Es decir, según Bruselas, se estaría reimportando azúcar comunitario a precios de mercado interior, un azúcar que previamente había salido del territorio de la UE con sustanciosas restituciones a la exportación.

Esta operación "biangular" es todavía más insultante que la operación "triangular" Brasil-Países Balcánicos-UE, y, además, mucho más difícil de detectar porque se trata de azúcar de remolacha que es la que se produce tanto en los países

balcánicos como en la UE. Una operación de ida y vuelta que podría asemejarse a un carrusel que gira y gira...

Con el problema añadido de que cada vez ese carrusel iba a girar más deprisa. En el año 2001, Italia importó unas 50.000 toneladas de Yugoslavia y Croacia y Austria 47.000. Entre ambas superaron las 97.000 toneladas. Las vías del retorno están abiertas y pudieran funcionar incluso de forma reiterativa aunque sólo sea a base de esas dos únicas "puertas" de entrada.

DOS MEDIDAS

Desde que se detectó el posible fraude, el Comité de Gestión ha realizado un seguimiento exhaustivo del tema y ha contactado, también, con los fabricantes y refinadores de azúcar de la UE. El Director General de la CEFS, Jean-Louis Barjol, ha sido rotundo: "Se trata de un fraude y como tal ha de ser condenado".

Los Comisarios Bolkestein (Impuestos) y Fischler (Agricultura) van a proponer la suspensión de las restituciones a la exportación comunitaria con destino a los países balcánicos, lo que impediría el "carrusel biangular".

La segunda medida sería continuar con los análisis químicos para detectar posibles envíos balcánicos de azúcar de caña. De esta detección ya se viene encargando la OLAF (oficina europea antifraude).





LA GENEROSIDAD PELIGROSA

La concesión que se realizó en 2000, a los países balcánicos, semideshechos por las guerras, fue un rasgo de generosidad por parte de la UE, que quería de esta forma ayudar a la reconstrucción de sus agricultores y de sus industrias. Ciertamente podrían haber practicado la generosidad enviándoles fertilizantes, maquinaria agrícola y semilla de cereales y leguminosas, pero se escogió esta forma “rocambolesca” de ayudarles a expensas de las industrias azucareras y de las producciones remolacheras comunitarias, ya tocadas de ala por la última rectificación de la OCM del azúcar y por la prodigalidad del Comisario Lamy con los países menos desarrollados.

MÁS PROBLEMAS EN EL HORIZONTE

Algunos de los beneficiarios balcánicos de la generosidad comunitaria han aceptado muy agradecidos esta “pequeña dádiva” porque quizás en

un futuro no muy lejano (tal vez en 2007) podrían integrarse en la UE-25. Como son importadores bastante habituales de azúcar brasileño, la OMC podría exigirle a la UE (y probablemente así lo hará) la consolidación del volumen medio de las anteriores importaciones procedentes de terceros países. Las importaciones triangulares pueden traer cola, como todo lo que se hace sin cabeza...

Para prevenir estos y otros problemas que acechan al azúcar comunitario hay que empezar a poner orden en nuestras propias casas. Hay que garantizar la continuidad de nuestra OCM del azúcar porque de la misma dependen 270.000 cultivadores comunitarios y 30.000 empleos en las fábricas de azúcar. Hay que garantizar, también, la supervivencia de los países ACP que han confiado en que la UE no vaya a tirar por la borda unos vínculos comerciales que han sido instrumentados por los Acuerdos de Lomé y Cotonou. Hay que dejar de congraciarse con los países del Grupo Cairns en la OMC y plantarle cara –de una vez por todas– a unas ideas que sólo benefician a las multinacionales. ■



ESTIMACIÓN DE LA PRODUCCIÓN AZUCARERA MUNDIAL 2002/03

Pocas campañas han sido tan complicadas como lo está siendo la 2002/03. No sólo en el caso de España, donde todavía no se ha terminado de molturar la remolacha, sino por las previsiones cambiantes de la producción y el consumo, dependiendo de la fuente de información a la que se acuda. En el cuadro adjunto aparecen las últimas estimaciones mundiales (azúcar bruto):

ORGANISMO ó ANALISTA	Millones de toneladas de azúcar bruto	
	Producción mundial	Consumo mundial
Organización Internacional		
Azúcar	141,3	138,7
FAO	140,7	136,0
USDA	138,8	133,5
F.O. Licht	144,6	136,6
Czarnikow	143,8	140,6
ED & F Man	142,6	136,8
Promedio de las seis estimaciones	142,0	137,0

En cualquier caso la diferencia entre la producción y el consumo resulta ser, en promedio, de 5 millones de toneladas de azúcar bruto que lógicamente pasarán a incrementar los stocks mundiales.

PREDOMINA EL AZÚCAR DE CAÑA

El azúcar de caña supone ya el 74,4% de la producción azucarera mundial y es la causa principal del incremento de stocks. Por ejemplo, Brasil ha incrementado su producción bruta en 3,3 millones de toneladas y Australia en 0,9 millones. En total, el incremento de producción de azúcar de caña asciende según F.O. Licht a 4,8 millones de toneladas y Brasil ha contribuido a materializar el 69% de dicho incremento y Australia el 19%.

TAMBIÉN AUMENTA EL AZÚCAR DE REMOLACHA

La producción mundial de azúcar de remolacha aumentó, según F.O. Licht, en 3,9 millones de toneladas brutas y de este aumento hay que imputarle 2,5 millones de toneladas a la UE (64%) y 0,5 millones a Turquía (13%). Este aumento de producción de la UE constituye una especie de “rebote” después de la reducción de cosecha remolachera que hubo en 2001/02 (la más baja del último decenio). Todavía no se han realizado algunas siembras de la campaña 2003/04 pero todo parece indicar –tras la fuerte penalización establecida por la Comisión, que desclasificó 862.475 toneladas de azúcar blanco,

pasándolas a azúcar C– que la producción de la campaña próxima será muy corta.

PRECIOS INESPERADOS

Hasta finales de febrero los precios internacionales tendían al alza, una situación inesperada, dado que la oferta supera a la demanda. Este curioso fenómeno venía influenciado por el clima prebélico y por el hecho de que el azúcar es un producto “refugio”.

Sin embargo, a primeros de marzo los precios han flexionado y en el mercado de futuros las fechas de entrega más lejanas tienen peor cotización, lo que es un síntoma claro de que a medio plazo la tendencia va a ser a la baja. También hay que tener en cuenta las especulaciones, que tan frecuentemente se registran en los mercados de materias primas.

Asimismo influye el precio del crudo que está haciendo subir el precio de la gasolina en los países occidentales. Brasil podría dedicar parte de su producción de jugos de caña a la destilación, para obtener bioetanol, lo que reducirá sus excedentes de azúcar y con ello la presión de sus exportaciones azucareras sobre el mercado internacional.

Finalmente sobre la evolución de los precios del azúcar parecen haber influido mucho las peores perspectivas de producción de azúcar en la UE–15 para la campaña 2003/04. Las expectativas de siembra en la UE oscilan entre un 9% menos en Francia hasta el 17% menos en Italia.

PRESIONES EN LA OMC

Continúan las presiones de Brasil y Australia contra la Organización Común del Mercado del Azúcar en el seno de la OMC.

Los expertos brasileños dan por sentado, en sus declaraciones sobre el futuro del azúcar, realizadas en su país, que la OCM del Azúcar será desmantelada a partir de 2006, basándose en el precedente sobre la leche canadiense, cuya dualidad de precios (interior y exterior) dan origen a “dumping” para los productos de exportación. Según los brasileños (que lastimosamente coincide con la opinión de Fischler) éste sería el caso del azúcar C comunitario cuya desaparición junto con la apertura del mercado comunitario a los PMD a partir de 2008, determinarán el principio del fin de la OCM del Azúcar.

Una vez ganado el contencioso en la OMC, ancho es Brasil, ancha es Australia, aunque sea a costa de los remolacheros comunitarios y de las fábricas europeas de azúcar.



RESULTADOS MUNDIALES DE LA CAMPAÑA AZUCARERA 2001/2002 Y 2002/2003. CONSUMO ESTIMADO EN 2002/03. (Miles de toneladas de azúcar blanco equivalente)





INCOHERENCIAS DE LA COMISIÓN EUROPEA EN LA PROMOCIÓN DE LOS BIOCOMBUSTIBLES

El pasado 12 de marzo, el pleno del Parlamento Europeo aprobó, en segunda lectura, el proyecto de directiva sobre los biocombustibles presentado por la Comisión Europea en noviembre de 2001.

UN PASO HACIA DELANTE, DEMASIADO TÍMIDO

La Directiva prevé que los Estados miembros fomenten el uso de los biocombustibles a través de la fijación de unos objetivos que, finalmente, serán indicativos y no vinculantes como en principio sugerían la Comisión Europea y el propio Parlamento Europeo durante la primera lectura.

Así el Parlamento Europeo se suma, al final, a la posición mantenida por la mayoría de los ministros de los Quince Estados miembros quienes, desde un principio, se negaron a que esos objetivos fueran de carácter obligatorio. A pesar de lo que se diga, constituye un paso mucho más tímido que lo que se pretendía al principio, para solucionar el actual modelo energético europeo basado –excesivamente– en los combustibles fósiles.

La Directiva del Consejo adaptada por el Parlamento Europeo plantea como meta que, en el 2005, los biocombustibles tengan unas cuotas de mercado equivalente al 2% de todas las gasolinas y gasóleos comercializados para el transporte. Ese porcentaje debería elevarse un 0,75% anualmente hasta alcanzar el 5,75% en diciembre de 2010 (ver Tabla nº 1).

TABLA Nº1: OBJETIVOS DE BIOCOMBUSTIBLES COMERCIALIZADOS EN RELACIÓN CON LAS VENTAS TOTALES DE GASOLINA Y GASÓLEO

AÑO	%	AÑO	%
2005	2,00	2008	4,25
2006	2,75	2009	5,00
2007	3,50	2010	5,75



Esta Directiva va pareja a otra sobre aspectos fiscales que también fue presentada por la Comisión europea en noviembre de 2001 y que autoriza exenciones, de hasta 10 años, en los impuestos especiales de los biocombustibles y sus mezclas, de tal manera que puedan alcanzarse los objetivos fijados. Directiva que, al día de hoy, está todavía pendiente de ratificarse por parte del Consejo europeo de Jefes de Gobierno.

UNOS OBJETIVOS INALCANZABLES POR LA AGRICULTURA EUROPEA

Además de esta timidez final que les lleva fijar objetivos no obligatorios, y que recuerda mucho a lo que sería otro Plan de Fomento hecho para no cumplirse, lo que resulta totalmente incoherente es que la Comisión europea –y especialmente sus servicios agrarios dirigidos por el Comisario Fischler– sea incapaz de promover y garantizar la producción de materias primas agrícolas necesarias para la consecución de esos objetivos. Algo que ha sido recientemente denunciado por las organizaciones agrarias y cooperativas de la UE (COPA y COGECA) y que desde **ACOR** ya se comentó en nuestra Revista publicada en el mes de agosto pasado.

Para atender exclusivamente con producción comunitaria la demanda de biocombustibles prevista





por la Directiva mencionada, según los expertos y los propios servicios agrarios de la Comisión, la UE requerirá una media de (ver Tabla nº2):

- 5,1 Millones de hectáreas de cultivos energéticos en el año 2005: 4,15 M.ha. de cultivos destinados a producir biodiesel (colza y girasol) y 0,95 M.ha. de cultivos destinados a producir bioetanol (cereales y remolacha).
- 16,0 Millones de hectáreas de cultivos energéticos en el año 2010: 13,26 M.ha. y 2,74 M.ha., respectivamente.

LA PRODUCCIÓN NO ALIMENTARIA QUE PROPONE FISCHLER

Este necesario y sustancial incremento de la producción agrícola actual, destinada a usos no alimentarios, no ha quedado reflejado en las propuestas del Comisario Fischler sobre la Revisión Intermedia de la PAC que actualmente se debate en el seno de la UE. Por el contrario, tal y como han denunciado el COPA y el COGECA, las propuestas de Fischler constituyen una seria amenaza para el desarrollo de la producción no alimentaria, y pueden desembocar en el abandono –incluso– de la producción actual, que se cifra en menos del 20% de la que sería necesaria para el año 2005.

La producción de cultivos no alimentarios en tierras de retirada ya no estaría autorizada. En lugar de esto, los agricultores podrían percibir una ayuda no específica a los cultivos energéticos (llamada crédito carbono) de 45 €/ha. (una media aproximada de 13 €/t.) y limitada a una Superficie Máxima Garantizada para toda la UE de 1,5 Millones de hectáreas.

Es decir, en términos presupuestarios, una miserable ayuda comunitaria global de 67,5 millones de euros, que supone una reducción y no un aumento de la ayuda actual que perciben este tipo de cultivos (que por término medio, en Castilla y León, se puede cifrar en torno a los 138€/ha.).

Asimismo, la Superficie Máxima Garantizada de 1,5 millones de hectáreas propuesta por Fischler a escala europea, no tiene nada que ver con las necesidades mínimas de más de 5 millones de hectáreas para el año 2005, y no digamos con la superficie que se requerirá para el año 2010.

En definitiva, una serie de incoherencias que podrían conducir –incluso– a que cereales y semillas oleaginosas para uso alimentario, pasasen a utilizarse con fines no alimentarios (biocombustibles) en las regiones productivas más especializadas de forma no controlada, ni reglamentada.

LAS PROPUESTAS DEL COPA Y DEL COGECA

Para fomentar adecuadamente una política global a favor de la producción de las materias primas agrícolas renovables, el COPA y el COGECA proponen lo siguiente:

- a) Mantener el régimen de retirada de tierras (non food) hasta el año 2006, tal y como está actualmente con posibilidad de rotación de cultivos y con la producción subvencionada de cultivos para fines no alimentarios en las tierras de barbecho.
- b) No establecer una Superficie Máxima Garantizada a escala de la UE para los cultivos no alimentarios, dejando que su desarrollo sea acorde con el potencial del mercado.
- c) Establecer una ayuda, para estos cultivos, de 100 €/ha., que se añadiría a la prevista en la propuesta actual de 45 €/ha. (crédito carbono), y que debería financiarse –íntegramente– en el marco del presupuesto de la política energética de la UE.
- d) Prever ayudas a las inversiones en el ámbito agroenergético de las zonas rurales (ayudas a la instalación de fábricas) y en las explotaciones agrícolas (instalación de plantas de biometanización o de transformación en la propia explotación). Asimismo, proponen fomentar la creación de redes cooperativas de distribución de los biocarburantes.
- e) Favorecer la mezcla de bioetanol con gasolina, revisando las normas relativas a la calidad de las gasolinas, y estableciendo estándares y normas para facilitar la comercialización de los biocombustibles.

Veremos si, finalmente, alguna de estas sugerencias son recogidas por el Comisario Fischler, que parece completamente ajeno al tema,





profundamente desinteresado por el sector agroenergético y únicamente preocupado por ahorrar

fondos del presupuesto comunitario, de donde sea y como sea.

TABLA Nº 2: NECESIDADES DE CULTIVOS NO ALIMENTARIOS PARA CUBRIR DEMANDA DE BIOCOMBUSTIBLES EN LA UE

BIOCOMBUSTIBLE	BIOETANOL ⁽¹⁾				BIODIESEL ⁽²⁾	
	2005		2010		2005	2010
AÑO	2005		2010		2005	2010
TASA DE INCORPORACIÓN (%)	2		5,75		2	5,75
CANTIDAD TEÓRICAMENTE NECESARIA (M.t.)	2,340		6,730		5,50	17,60
SUPERFICIE REQUERIDA DE MATERIA	Cereal	Remol.	Cereal	Remol.	Colza	Colza
PRIMA (miles de hectáreas)	820	130	2.350	390	4.150	13.260

Fuente: ADECA/CGB/SERVICIOS AGRARIOS DE LA COMISION EUROPEA

(1) Para un rendimiento teórico de 25 hl. de bioetanol por hectárea de cereal y 65 hl. de bioetanol por hectárea de remolacha, equivalentes a 5-6 t. cereal/ha. y 65 t. de remolacha/ha.

(2) Para un rendimiento teórico de R= 1,5 t. de biodiesel de colza, equivalentes a 4,5 t. de grano de colza/ha.

BIOETANOL GALICIA S.A. AUTORIZADA TAMBIÉN A ADQUIRIR ALCOHOL VÍNICO DE INTERVENCIÓN

Abengoa ha obtenido la autorización por parte de la Comisión Europea para adquirir también a través de Bioetanol Galicia S.A. alcohol vínico comunitario almacenado por el FEGA y, procedente, de la destilación del vino de mesa por cuenta del organismo de intervención. Abengoa, a través de sus dos filiales, titulares de las dos plantas de bioetanol en funcionamiento en España (Ecocarburantes Españoles en Cartagena y Bioetanol Galicia en Pitis), estaría interesada en adquirir **más de 150 millones de litros anuales de alcohol vínico** a la Comisión Europea, lo que supondría casi el **60%** de la producción total de bioetanol de ambas plantas. Recordamos que ya durante el año 2002, la planta de Cartagena adquirió 55 millones de litros de alcohol vínico, a menos de 32 Pts./l., almacenado en Tarancón por el organismo de intervención español.

Teniendo en cuenta que el alcohol vínico está ya fuertemente subvencionado por la UE (según F.O. Licht con más de 100 €/hl.), es muy probable que estas adquisiciones tan ventajosas de alcohol procedente de la destilación del vino no se puedan mantener en el futuro, para evitar problemas de competencia una vez se consolide el mercado europeo de biocombustibles, lo que ocurrirá cuando se pongan en marcha, definitivamente, las directivas para la promoción de esta fuente alternativa de combustible en la UE.

No obstante, la Comisión Europea está planeando para finales de este año, la revisión del Reglamento comunitario que establece la Organización Común del Mercado vitivinícola, donde se podría considerar esta nueva situación del futuro mercado europeo de biocombustibles, tratando de regular unas condiciones más equitativas de acceso al alcohol vínico para todas las empresas productoras de bioetanol existentes en la UE.



AUGE IMPARABLE DE LA PRODUCCIÓN DE BIOETANOL EN EE.UU

Contrariamente a lo que sucede en la UE, el carácter medioambiental de las energías renovables, no es el motivo del auge extraordinario -que en los últimos años- están adquiriendo los biocombustibles en EE.UU., país no signatario del acuerdo de Kyoto.

NUEVA LEY DE ENERGÍAS RENOVABLES

El argumento que mueve a la Administración norteamericana a fomentar el empleo de los biocombustibles es el hecho, por ellos constatado, de que la dependencia del petróleo es una amenaza continua sobre la seguridad y la economía de los Estados Unidos, amenaza que lastra cualquier perspectiva de crecimiento económico estable. Y eso, que la dependencia norteamericana del petróleo, es mucho menor de la que tenemos en materia energética en todos los países de la UE.

Por este motivo en EE.UU., durante estos días, se encuentra en tramite parlamentario la "Renewable Fuel Standards" (Ley de Energías Renovables) que, a diferencia del papel mojado que constituyen los Planes de Fomento de las Energías Renovables en España o en la UE, verdaderamente sí que va a impulsar de manera definitiva este tipo de energía en EE.UU.

Actualmente en EE.UU., se añaden unos 2.000 millones de litros de bioetanol al año a las gasolinas, para sustituir al MTBE (metil ter butil ester) en la llamada gasolina reformulada, de uso obligatorio en la mayoría de las ciudades y Estados. La nueva Ley supondrá la eliminación completa del uso del MTBE en las gasolinas y campañas multimillonarias para promover, junto a las grandes compañías automovilísticas, el empleo del combustible E85 (mezcla de 85% de etanol con 15% de gasolina) y de los "Flexible-Fuel Vehicles" (Vehículos de Combustible Flexibles), los cuales pueden usar indistintamente gasolina o E85.

Hoy en día, más de 2 millones de este tipo de vehículos están circulando ya por los EE.UU., de los que casi 150.000 lo hacen en California, un Estado en el que el número de esta clase de vehículos crece a un ritmo de más de 4.000 unidades al mes, y en cuyas estaciones de servicio los postes de suministro de E85 no son capaces de cubrir la amplia demanda existente.

BIOETANOL A PARTIR DEL MAÍZ

La producción de bioetanol en EE.UU. está en pleno auge, alcanzando ya el equivalente a 177.000 barriles de petróleo al mes. En la promoción del uso del etanol como combustible, a diferencia de lo que ocurre aquí en España, están interviniendo de forma muy activa los colectivos agrarios interesados y, en particular, los de los cultivadores y transformadores de maíz, que es la principal materia prima utilizada en Norteamérica para la fabricación de bioetanol.

Como podemos ver en el cuadro adjunto sobre la utilización (alimentaria e industrial) del maíz producido en los EE.UU., en los últimos años, aproximadamente el 41% de la producción total USA de maíz (57,02 millones de toneladas) se destina a su transformación como biocombustible.

Este destino que se le da al maíz en EE.UU., es el único uso que ha ido creciendo (casi se ha duplicado) a lo largo de las últimas cuatro campañas, al dedicarse ya, a la fabricación de bioetanol, 23,4 millones de toneladas de maíz al año. Si consideramos que durante la campaña 2002/2003 en EE.UU., los precios del maíz en campo oscilaron entre las 13,8 y las 15,7 Pts./Kg., nos daremos cuenta del valor y de la importancia económica que este nuevo sector agroenergético representa para los cultivadores y transformadores de este cereal en los Estados Unidos.

UTILIZACIÓN ALIMENTARIA E INDUSTRIAL DE LA PRODUCCIÓN DE MAÍZ EN EE.UU. (En millones de toneladas)

CAMPAÑA	PRODUCCIÓN TOTAL	HFCS ⁽¹⁾	GLUCOSA/ DEXTROSA	ALMIDÓN	ALCOHOL PARA		CEREALES Y OTROS PRODUCTOS
					BIOETANOL	CONSUMO DE BOCA	
1999/2000	48,08	13,70	5,64	6,38	14,37	3,29	4,70
2000/2001	49,22	13,46	5,54	6,28	15,94	3,30	4,70
2001/2002	51,67	13,73	5,51	6,24	18,13	3,33	4,72
2002/2003	57,02	13,84	5,38	6,35	23,37	3,33	4,75

Fuente: US Department of Agriculture, Economic Research Service

(1) HFCS= Jarabes de maíz de alto contenido en fructosa



CALIDAD Y GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL EN ACOR

Continuando con la información periódica sobre la Política de la Calidad y de la Gestión Medioambiental, llevada a cabo por nuestra Cooperativa, vamos a dedicar unas líneas en la Revista para dar a conocer la situación actual, así como los objetivos marcados para el futuro.

En primer lugar, es importante señalar que, tal y como es preceptivo, se han llevado a cabo por AENOR las auditorías de renovación de la certificación de Calidad de ambas fábricas, así como la de Gestión Medioambiental de la fábrica de Valladolid. Dichas auditorías de renovación son similares a las de certificación inicial, por lo que resultan sumamente exhaustivas y tan minuciosas como la primera. Han sido superadas con el éxito a que estamos acostumbrados, por lo cual tenemos concedidos dichos Certificados de nuevo para los próximos tres años, con las consabidas auditorías de seguimiento.

Por otra parte, dada la obligatoriedad de adecuar el Sistema de Aseguramiento de la Calidad a la Norma ISO 9001:2000 antes del año 2004, nosotros hemos llevado a cabo la migración de nuestro sistema a esta Norma el año

pasado con lo que, en la auditoría llevada a cabo, la Certificación ha sido ya realizada de acuerdo con la nueva Norma siguiendo nuestra política de ser pioneros en todo lo referente a estos aspectos.



En cuanto al Sistema de Gestión Medioambiental de la Fábrica de Olmedo, se ha puesto en marcha el funcionamiento del mismo con el objetivo de que pueda ser certificado en la próxima campaña. Para ello se han realizado en los últimos años diferentes inversiones con vistas a mejorar los aspectos que más interactúan con el Medio Ambiente. Entre estos podemos señalar:

- Mejoras relacionadas con los vertidos, como han sido la instalación de un tercer decantador radial, decantadores Gosag de alto rendimiento, un nuevo intercambiador de placas y una turbina de aireación flotante
- Mejoras relacionadas con la optimización del consumo energético como son la



ampliación de la capacidad de evaporación, instalación de nuevas prensas de pulpa y aislamiento térmico del silo.

- Mejoras relacionadas con la producción y tratamiento de residuos como la construcción de un parque de residuos y otro para el almacenamiento y posterior recogida de envases, y una batería de filtros PKF.
- Mejoras relacionadas con las emisiones, como el cambio de combustible a gas natural y la instalación de un nuevo secadero de pulpa.
- Mejoras relacionadas con la disminución de riesgos medioambientales mediante la instalación de un sistema de detección y comunicación de alarmas de incendio y un nuevo sistema de almacenamiento de SO_2 .

Además se han llevado a cabo charlas de sensibilización medioambiental y de gestión de residuos, consiguiendo que todo el personal de dicha fábrica sea consciente de la importancia que tiene, no solamente la Certificación del Sistema, sino la propia

concienciación de todos acerca del respeto al Medio Ambiente, así como de la política del Desarrollo Sostenible, con la que **ACOR** ha sido tan solidaria desde el comienzo de su existencia.



Por otra parte, nuestra fábrica de Valladolid sigue siendo una de las pocas empresas inscritas en el Registro EMAS en nuestra región. Entre las ventajas que ello aporta, se encuentra el hecho de que no sea necesaria la presentación de la Auditoría Medioambiental obligatoria ante la Junta de Castilla León, al considerar que con la inscripción en el Registro se cumplen todos los requisitos de la Ley de Evaluación del Impacto Ambiental y Auditorías Medioambientales de Castilla y León.

Solamente nos resta señalar que se han cumplido perfectamente los objetivos de Calidad y Medio Ambiente, marcados por la Dirección de **ACOR** en la revisión de ambos sistemas, lo cual ayuda a continuar en la misma línea para satisfacer plenamente a nuestros clientes y cumplir con todos los requerimientos medioambientales, así como con la legislación vigente y otros requisitos en esta materia. ■





LA IMPLANTACIÓN DE LA AGRICULTURA TRANSGÉNICA EN LA UE TROPIEZA DE NUEVO

A pesar de que España ha dado un nuevo paso para la aplicación de la biotecnología en la agricultura, con la aprobación de cinco nuevas variedades de maíz Bt en el seno de la Unión Europea, las posiciones a favor y en contra permanecen con la misma intensidad. La dependencia tecnológica comunitaria de países como Estados Unidos de cara al futuro y los resultados positivos de experimentos llevados a cabo en algunos Estados miembros parecen no convencer a aquellos países que apuestan por mantener la moratoria a la autorización de nuevos OGM, debido a las lagunas normativas que existen en el control de dichos productos, el etiquetado, la trazabilidad, la responsabilidad ambiental y los daños económicos. Quizá la UE debiera indagar en sus ADN con vistas a mostrar una postura común en el camino de las negociaciones de la OMC.

La Comisión Europea lanzó el pasado 5 de marzo un documento de trabajo sobre la coexistencia entre cultivos modificados genéticamente y la agricultura convencional o biológica, con vistas al debate que mantendrá la UE el 24 de abril.

Con el rechazo de partida de nueve Estados miembros (Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Grecia, Italia, Luxemburgo y Suecia), la Comisión Europea propuso dos opciones dirigidas a limitar las pérdidas económicas derivadas de dicha coexistencia. No obstante, a la vista de las diferencias “aparentemente insalvables” entre los Estados miembros, la Comisión apuesta por la fórmula de la “subsidiariedad”.

ENCRUCIJADA DE CAMINOS

El documento presentado por la Comisión Europea recoge una primera opción basada en la responsabilidad de cada Estado miembro. Bruselas sólo se encargaría de coordinar e informar, con el objetivo de evitar posibles distorsiones de la competencia.

La segunda opción propuesta por la Comisión contiene dos variantes: la primera de ellas persigue establecer un marco legislativo comunitario que fije medidas de gestión del riesgo, dejando a cada uno de los Estados miembros que fije las medidas de aplicación. La segunda va encaminada a aprobar una normativa armonizada para todos los agricultores y operadores de la Unión Europea. La Comisión considera que este camino es el menos aconsejable si se quiere evitar el retraso del levantamiento de la moratoria sobre la autorización de nuevos OGM, prevista, en principio, para el próximo otoño.

La Comisión propone diferentes medidas de gestión para evitar la contaminación de los cultivos transgénicos y tradicionales, entre las que destacan la separación entre parcelas; la creación de barreras, entre ellas las de polen; la lucha contra los brotes de

cultivos anteriores; la rotación de cultivos; y calendarios de plantación escalonados. Estas prácticas deben venir acompañadas de medidas de vigilancia durante el cultivo, la recolección, el almacenamiento, el transporte y la transformación del producto. El informe de la Comisión descarta la creación de zonas indemnes y la prohibición expresa de cultivos modificados genéticamente en los Estados miembros.

La responsabilidad de los perjuicios causados en la renta de los agricultores debido a la contaminación por encima de los umbrales permitidos de impurezas de las semillas (el 0,3% de OGM en semillas tradicionales de colza y algodón; el 0,5% en maíz; y el 0,7% en soja), queda en el aire y la CE deja el debate abierto a la creación de un fondo colectivo para indemnizaciones y la aplicación del principio de subsidiariedad.

“UN PASO ADELANTE”

España, único país de la UE donde se cultiva maíz modificado genéticamente, para su comercialización, con un total de 20.000 hectáreas, cifra que representa el 5% de la superficie nacional de este cultivo, ha dado un paso más hacia la aplicación de esta biotecnología en la agricultura, con la autorización de la inscripción





de cinco nuevas variedades comerciales de maíz transgénico. No obstante, y a pesar de la excesiva discreción con que se difundió en un principio esta decisión, la industria biotecnológica en nuestro país ha mostrado su satisfacción, mientras que organizaciones ecologistas han denunciado la “presión” del lobby norteamericano sobre la Administración española y el escaso interés de ésta por la seguridad alimentaria.

El Gobierno ha autorizado, conforme a las Decisiones 97/98/CE y 98/294/CE, la comercialización de variedades derivadas de las líneas de maíz transformado genéticamente denominadas CG00256-176 y MON 810. La Orden del Ministerio de Agricultura, publicada el pasado 11 de marzo, incluye en el Registro de Variedades Comerciales la 19960320 BRAMA (de la variedad modificada genéticamente CG0056-176, cuya patente corresponde a la empresa Syngenta Seeds) y las 19980410 ALIACAN BT; 20000030 ARISTIS BT; 19990448 DKC6575; y 19990427 PR33P67 (dentro de la variedad MON 810, perteneciente a la multinacional Monsanto, más conocida comercialmente con el nombre de “YieldGard”).

Los productos obtenidos de estas variedades sólo podrán destinarse al consumo cuando dispongan de una autorización previa, conforme a lo fijado en el Reglamento 258/97 del Parlamento Europeo y del Consejo, sobre nuevos alimentos y nuevos ingredientes.

El etiquetado de los envases de semilla de dichas variedades deberá llevar la inscripción: “variedad modificada genéticamente”, además de la información exigida en el Reglamento General Técnico de Control y Certificación de Semillas y Plantas de Vivero.

Los catálogos de venta y los envases tendrán que indicar que la modificación genética de las variedades protege contra el taladro o barrenador del maíz. En el caso de las variedades con la modificación CG figurará, además, que presentan un aumento de tolerancia al glufosinato de amonio.

La comercialización de estas nuevas variedades está sujeta al cumplimiento de determinados requisitos establecidos en un Plan de Seguimiento, el cual tendrá una duración mínima de 5 años y deberá presentarse antes de los seis meses previos a la publicación de la Orden.

Otra de las exigencias del mencionado Plan consiste en el suministro de los datos a nivel nacional de venta de semilla de cada variedad por localidades

(incluido el listado de variedades) al Ministerio de Agricultura y al Órgano Colegiado, al final de cada campaña de siembra o antes del 15 de junio de cada año. Las Comunidades Autónomas también deberán recibir del solicitante dicha información.

El Plan constará de los siguientes contenidos básicos:

• Requisitos:

– Una evaluación de la efectividad insecticida de la modificación genética introducida en estas variedades.

– El estudio de la posible aparición de resistencias a la proteína CryIA(b) en las poblaciones de taladro. Las muestras se recogerán de las zonas donde el cultivo de estas variedades sea más significativo.

– Analizar los posibles efectos sobre la entomofauna y microorganismos del suelo en las parcelas cultivadas con estas variedades. Así como la posible repercusión sobre la evolución de las poblaciones bacterianas de la flora digestiva de los animales que consuman maíz genéticamente modificado y, en especial, su resistencia a la ampicilina.

– La indicación de la superficie que deberá sembrarse con variedades convencionales en referencia a la superficie sembrada con variedades transgénicas, para que sirvan de refugio al taladro. Este requisito no será aplicable a las variedades que lleven la modificación MON 810.

– Puesta en marcha de programas de información a los agricultores, con recomendaciones prácticas culturales para el control de plantas adventicias, así como la obligación de sembrar una banda con una variedad convencional de maíz, que tenga la anchura y características adecuadas en cada caso.

• Advertencias:

La Orden establece que cuando se detecte algún efecto relevante de los mencionados se informará –antes de 30 días– al Órgano Colegiado, a la Secretaría General de Agricultura y al órgano competente de la Comunidad Autónoma. Además, el cliente deberá recibir el asesoramiento necesario para aplicar las medidas necesarias encaminadas a paliar los efectos adversos detectados.

Para mayor garantía, los propietarios procederán a la destrucción de los restos de cosechas. Si a pesar de todo las medidas aplicadas no resultaran suficientes, la venta de las variedades de maíz, que contengan dicho producto, cesará en la localidad afectada y en las circundantes. ■



EL SECTOR LÁCTEO ABOCADO A UNA CRISIS SIN PRECEDENTES

Una nueva vuelta de tuerca ahoga el futuro del sector lácteo español, que sufre una prolongada crisis desde 1986, fecha de la incorporación de nuestro país en la Unión Europea (UE). No sólo el sistema de cuotas fijado en la Organización Común de Mercado (OCM) del sector lácteo ha resultado inadecuado para los productores lácteos españoles, sino que nuestro mercado ha seguido dando “cobijo” a la denominada “leche negra” o leche fuera de cuota –estimada entre 1,0 y 1,5 millones de toneladas– y, consecuentemente, a la distorsión de los precios. A esto se añade el brusco recorte de los precios de la leche pagados por la industria a los ganaderos, agudizado por un progresivo encarecimiento de los inputs utilizados en esta actividad ganadera. Sin embargo, y como está ocurriendo con otros sectores en crisis, este abaratamiento en origen no se traslada a los precios de venta al público.



El detonante de las protestas de los ganaderos, en las principales zonas de producción a partir de enero de



2003, y con más intensidad desde el pasado mes de marzo, ha sido la “amenaza” de las industrias lácteas, presionadas a su vez por la gran distribución, de rebajar aún más los precios de la leche en origen, en torno a 2 céntimos de euro a partir de marzo, y mantener dicho recorte o incluso reducirlo hasta los 3 céntimos de euro/litro, en la nueva campaña 2003/2004, que comenzó el 1 de abril.

Con estos nuevos descensos, el precio en origen de la leche se situará en un promedio de 0,29 euros/l, cifra que apenas cubre y, en algún caso ni eso, los costes de producción. Los ganaderos critican que desde diciembre de 2001, las industrias lácteas han llevado a cabo una política agresiva de bajada de los precios en origen, en porcentajes entre el 10 y 15%, y sin atisbos de cambiar, en contra de la tendencia al alza prevista en el mercado nacional e internacional de leche higienizada.

Algunos operadores del sector achacan esta política de “acoso” contra los productores lácteos, a la estrategia diseñada por la distribución, que tradicionalmente utiliza la leche como producto “reclamo” a los consumidores, a costa de vender por debajo del precio de coste, fórmula conocida como “dumping”.

Los ganaderos de vacuno de leche argumentan ante la industria y la Administración que no se dan las condiciones de mercado que justifiquen este recorte de los precios en origen, apuntando como causas más significativas la intensificación de las importaciones procedentes de Francia y Portugal, que alcanzan el millón de litros diarios, a precios reducidos. No se

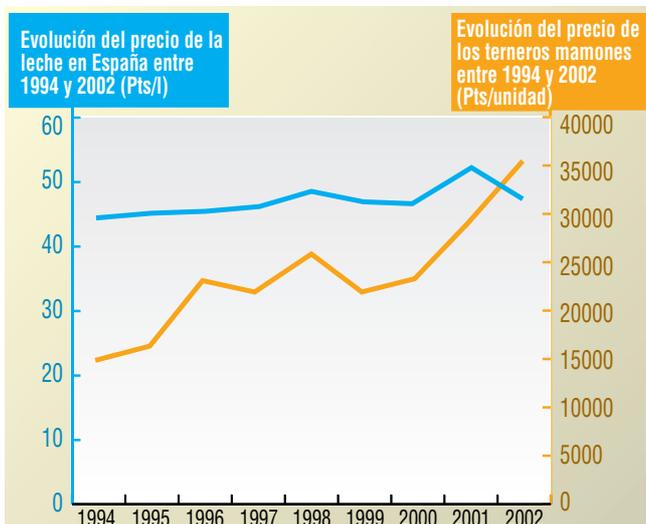
TABLA: SITUACIÓN DEL SECTOR LÁCTEO EN CASTILLA Y LEÓN

	Cuota media asignada (Kg.)	% de la cuota regional	% de explotaciones regionales	Producción total anual (x1000litros)
Ávila	120.511.964	15	12,74	185.743
Burgos	70.867.718	9	8,81	107.397
León	222.796.509	27	38,10	258.588
Palencia	121.236.389	15	11,39	148.769
Salamanca	47.849.357	6	6,75	45.505
Segovia	78.603.072	10	4,67	88.649
Soria	6.200.842	1	0,32	4.328
Valladolid	68.856.382	8	4,92	70.052
Zamora	88.346.264	11	12,03	118.501
Total	825.268.497	100,00	100,00	1.027.532

entiende que España, con un nivel de autoabastecimiento del 80% del consumo nacional, registre uno de los precios medios de la leche más bajos de la Unión Europea. En 2000, el precio medio comunitario se situaba en 0,314 euros/litro, mientras que en España alcanzaban 0,303 euros/litro. Para el sector productor queda claro el papel que sigue jugando la leche sin declarar en nuestro país. En este punto habrá que esperar a las conclusiones de la investigación abierta por la Audiencia Nacional.

En Castilla y León los efectos de esta crisis son dramáticos, con 5.600 ganaderos y una producción anual de 1.027 millones de litros de leche anuales. Algunas organizaciones agrarias elevan a 53 millones de euros las pérdidas que sufren nuestros productores lácteos con la bajada de los precios en origen.

Por si esto no fuera poco, las industrias lácteas han abierto una “guerra” autonómica, efecto colateral de la aprobación del Gobierno de la nueva denominación de yogur. El enfrentamiento de intereses, encabezados en bandos distintos por Leche Pascual y Danone, ha afectado al mercado del suministro y abastecimiento de la leche y, consecuentemente, a los ganaderos, que han visto como algunas industrias dejaban de recoger su leche. El sector lácteo español no se merece este espectáculo, porque se juega mucho en puertas de una nueva revisión de su OCM y ante la llegada de los nuevos socios a la Unión Europea. ■



Fuente: FEPLAC



FISCHLER FRENA LA COMPETITIVIDAD DEL SECTOR VACUNO ESPAÑOL

La propuesta de reforma de la PAC, presentada por el comisario de Agricultura, Franz Fischler, supondrá un freno a la competitividad alcanzada por el sector español de vacuno de carne. La nueva política agraria de la Comisión Europea, basada en una ayuda única por explotación, desacoplada de la producción, se traducirá en el abandono de la actividad ganadera, especialmente en las zonas desfavorecidas y de montaña, y dará origen a una reducción del censo de vacas nodrizas. Las importaciones de terneros para cría crecerán y, consecuentemente, los costes de producción de los cebaderos. ¿Podrán, así, nuestros ganaderos mantener su cuota de mercado actual, tanto en el resto de la UE como en terceros países?

A pesar de las reformas introducidas en el sector de vacuno de carne de la UE durante los últimos años, y de la reestructuración natural ocasionada por la crisis alimentaria de las “vacas locas”, los ganaderos españoles habían conseguido fortalecer esta actividad productiva, con un mayor enfoque hacia la calidad, acorde con las nuevas exigencias de los consumidores y con la apertura hacia los mercados exteriores.

En su día, la Unión Europea decidió introducir en el marco de la Agenda 2000 ciertas modificaciones en la Organización Común de Mercado (OCM) del vacuno con el claro objetivo de potenciar un sistema de ayudas

directas a la producción, en detrimento de los apoyos al mercado basado en compras de intervención, subvenciones al almacenamiento privado de carne congelada y un sistema de protección hacia el exterior. Esta política permitiría compensar a los ganaderos por el recorte de precios de intervención y garantizar unas ayudas directas directamente adscrita a la denominada “caja azul”.

NUEVO SISTEMA DE AYUDAS

El sector vacuno de carne dispone actualmente de las ayudas comunitarias a la vaca nodriza, de la prima



especial a los terneros machos, del complemento por extensificación, de la prima al sacrificio y de la “dotación nacional”. Así, los ganaderos pueden percibir una prima por cabeza de ganado de 150 euros, para los bueyes –con dos pagos máximos durante la vida del animal–; de 250 euros, para los añojos; y de 200 euros anuales para las vacas nodrizas. La prima al sacrificio de añojos, bueyes y vacas asciende a 80 euros y la de terneros a 50 euros. En cuanto a la extensificación, el importe de esta prima se sitúa en 80 euros, para una densidad de carga inferior a 1,4 UGM/ha, y de 40 euros, cuando la densidad queda comprendida entre 1,4 y 1,8 UGM/ha.

El complejo sistema productivo de nuestro país, con diferencias significativas no sólo con respecto al resto de países europeos, sino entre regiones a nivel interno, ha ocasionado una distorsión del mercado de animales vivos, tanto en el número de cabezas como en los movimientos tradicionales del ganado.

La propuesta de Fischler representa un cambio radical en la política de ayudas al sector ganadero. Las distintas ayudas concedidas hasta ahora se sustituyen por una ayuda única por explotación, cuyo pago quedará condicionado al cumplimiento de determinados requisitos en materia de medio ambiente, salubridad de los alimentos, bienestar animal y seguridad en el trabajo. Asimismo, la propuesta permite la transferencia de las primas, mediante la división del montante total de las ayudas que percibiría cada explotación en derechos. El

valor de cada derecho será igual al importe total de las ayudas dividido por el número total de las hectáreas elegibles. Se desincentiva así –en base a la estrategia de desacoplamiento de las ayudas a la producción– la actividad ganadera de las explotaciones de vacas nodrizas, que en España ascienden a 120.000 (1,9 millones de cabezas), especialmente las que se encuentran situadas en zonas desfavorecidas y marginales.

Según estudios realizados por la Universidad Politécnica de Madrid, las primas comunitarias representan para las explotaciones intensivas de ganado vacuno, entre el 7 y el 14% de los costes de producción, así como el 50% de sus beneficios. Por el contrario, en las explotaciones de vacas nodrizas, las primas suponen entre el 80% y el 90% de los costes y representan entre el 250% y el 500% de los beneficios.

DINÁMICA EXPORTADORA

Estos datos demuestran que el sector de cebo español –con 4.600 explotaciones– es dinámico por méritos propios, gracias, entre otros aspectos, a su capacidad exportadora, que ha aumentado de forma espectacular en los últimos años. En 2002, España exportó al resto de los países comunitarios 82.383 animales, un 22% más que el año anterior, siendo los principales destinos Italia, Francia y Portugal. Las exportaciones de carne representan casi el 21% de nuestra producción, con unas 140.000 toneladas anuales.

TABLA: DISTRIBUCIÓN DE LAS AYUDAS EN EL SECTOR DE VACUNO DE CARNE EN ESPAÑA (2000)

CCAA	Beneficiarios	Importe de ayudas (euros)	Importe medio por perceptor	%Beneficiarios	%importe ayudas
Andalucía	5.560	65.209.318	11.728	4,98	11,15
Aragón	3.574	40.234.510	11.258	3,20	6,88
P. Asturias	14.883	30.379.261	2.041	13,34	5,20
Baleares	576	1.064.691	1.848	0,52	0,18
Canarias	1.272	697.075	548	1,14	0,12
Cantabria	3.504	17.205.826	4.910	3,14	2,94
C-La Mancha	2.833	34.979.521	12.347	2,54	5,98
C y León	19.382	157.095.755	8.105	17,37	26,87
Cataluña	5.795	46.618.720	8.045	5,19	7,97
Extremadura	7.640	94.129.433	12.321	6,85	16,10
Galicia	32.309	47.952.799	1.484	28,95	8,20
Madrid	1.466	11.813.380	8.058	1,31	2,02
Murcia	330	2.777.483	8.417	0,30	0,48
Navarra	2.307	10.003.640	4.336	2,07	1,71
País Vasco	8.989	13.825.828	1.538	8,05	2,36
La Rioja	506	5.460.356	10.791	0,45	0,93
C.Valenciana	676	5.181.474	7.665	0,61	0,89
Total nacional	111.602	584.629.070	5.239	100,0	100,0

Fuente: MAPA





En cuanto a las importaciones, las compras españolas ascendieron a 839.218 animales (para realizar el cebo y vender posteriormente), un 25% por encima de las entradas registradas en 2001. Respecto al comercio con países no comunitarios (contingente GATT), España exportó el pasado año 46.11,20 toneladas (49.163,60 en 2001), siendo Rusia el principal comprador.

NOS JUGAMOS MUCHO

Actualmente, España, con 310.000 explotaciones de ganado vacuno y un censo ganadero de 6,5 millones de animales, casi el 8,5% de la Unión Europea, representa el 7% de la Producción Final Agraria (PFA). Los animales menores de un año suponen un 34% del censo total, mientras que las vacas representan el 48%. Sólo dos Comunidades Autónomas superan el millón de cabezas: Castilla y León, con 1,32 millones de animales y el 21,6% del censo total, y Galicia, que con 1,02 millones de cabezas, se sitúa en el 16,5%. El número de efectivos de vacas de carne (nodrizas) representan el 61% de las reproductoras con 1,90 millones de cabezas, superando el censo de vacas de aptitud láctea. Castilla y León, Extremadura y Andalucía, seguidas de Galicia y

TABLA: EL SECTOR DE LA CARNE DE VACUNO ESPAÑOL EN CIFRAS

	1999	2000	2001
Censo			
(Millones de cabezas)	6.291,0	6.164,0	6.411,0
- Vacas de leche	1.207,0	1.141,0	1.182,0
- Vacas de carne	1.831,0	1.880,0	1.895,0
Producción			
- Animales sacrificados (miles)	2.586,9	2.418,8	2.458,1
- Peso canal total (miles toneladas)	677,6	631,8	642,0

Fuente: MAPA

Asturias, representan el 80% del censo de vacas nodrizas. Precisamente, los ganaderos de estas autonomías sufrirán de una forma más traumática los efectos perniciosos de la reforma planteada por Fischler, portavoz de ciertos poderes políticos y económicos que quieren cercenar el futuro del campo. ●



Tablón de Anuncios



SERVICIO GRATUITO PARA LOS SOCIOS DE ACOR

TODOS LOS SOCIOS QUE QUIERAN OFERTAR ALGÚN MEDIO DE PRODUCCIÓN AFECTO A LA ACTIVIDAD AGRARIA, PODRÁN ENVIAR SUS ANUNCIOS A:

ACOR Revista de Información Agraria

"Tablón de anuncios". • P.º Isabel La Católica, 1. • 47001 Valladolid. (Máximo 50 palabras/anuncio e indicar un número de teléfono que será publicado).

SE VENDEN

**ARADOS FIJOS Y REVERSIBLES
VARIOS APEROS**

TELÉFONO: 639 71 70 50.
VALLADOLID.

SE VENDE

**CAMIÓN RENAULT CUATRO EJES, CON
TRABAJOS EN CEREAL Y REMOLACHA,
USO PROPIO, EN BUEN ESTADO.**
TELÉF.S: 921 57 06 14 - 659 79 16 53
ALDEA REAL (Segovia)

SE VENDE

**EQUIPO PULVERIZADOR BERTHOUD,
DE 800 LITROS, NUEVO. BUEN PRECIO**
TELÉF.S: 921 14 25 18 - 616 74 00 56
TORRESCARCELA (Valladolid)

SE VENDE

**MOTOR DE RIEGO SAME 1056 P
(DE 6 CILINDROS Y 120 C.V.
REFRIGERADO POR AIRE)**
TELÉFONO: 636 92 99 92.
MEDINA DEL CAMPO (Valladolid)

SE VENDEN

**COSECHADORA CEREAL LAVERDA-M 152
CON CABINA URO Y CORTE DE 5,40 M.
CULTIVADOR DE 9 BRAZOS. VERTEDERA
DE 3 CUERPOS REVERSIBLE.
KOSQUILDE 33 BRAZOS.**
TELÉF.: 983 824 146 – 606 269 216
FUENTE EL SOL (Valladolid)

SE VENDE

**EMPACADORA DE PAQUETES
PEQUEÑOS MARCA JOHN DEERE 442
CON CARRO. TELÉF.: 921 59 62 65.
SANTIUSTE DE SAN JUAN (SEGOVIA)**

SE VENDE

LA SIGUIENTE MAQUINARIA EN BUEN USO
**1 TRACTORES JOHN DEERE MODELOS 3140
MAQUINA SEMBRADORA SOLA, DE QUINCE BOTAS
COSECHADORA DE REMOLACHA MADIM
REMOLQUE DE 7 TONELADAS, BASCULANTE
EQUIPO PULVERIZADOR AGUIRRE, DE 800 L.
ARADO REVERSIBLE DE TRES CUERPOS
ARADO DE TRES CUERPOS**

TELÉFONO: 983 79 21 29. PEDROSA DEL REY (Valladolid)

SE VENDE

**COSECHADORA CLAAS LESSION
440 CON 3.000 HORAS,
PICADOR Y TRES D.**
TELÉFONO: 625 32 56 64.
URONES DE CASTROPONCE
983 75 42 24 (Valladolid)

SE VENDE

**MÁQUINA DE SACAR
REMOLACHA MADIM**
TELÉFONO: 983 79 14 90
CASTROMEMBIBRE
(Valladolid)

SE VENDEN

**CULTIVADORES DE 15 BRAZOS CON
GRADA
PELADOR, ARRANCADOR E HILERADOR
DE REMOLACHA DE 3 SURCOS
SEMBRADORA DE REMOLACHA MARCA
KLEINE DE DISCOS
SEMBRADORA DE CEREAL MARCA
URBON
RODILLO ESTRIADO DE 2 m.**
TEL.: 983 82 40 45. FUENTE EL SOL
(Valladolid)

SE VENDEN

**MOTOR SAME 6 CILINDROS Y 120 C.V.
BOMBA DIRECTA ROBATI 3 TURBINAS
40 TUBOS 9 m./133 mm.
PULVERIZADOR HARDY 600 l.
ARICADOR COMBINADO DE 6 SURCOS
REMOLQUES ESPARCIDOR DE BASURA
DE 8.000 Y 3.000 Kg.
EL.: 656 983 769
MOJADOS (Valladolid)**

SE VENDE

**MÁQUINA DE SACAR REMOLACHA MARCA
ITALO SVIZERA (MODELO 180).
EMPACADOR PAQUETES PEQUEÑOS
(MODELO 342 DE CUERDA).
AHILADOR 4 DISCOS**
TELÉF.: 921 15 05 97. CUÉLLAR (Segovia)

SE VENDE

**MÁQUINA COSECHADORA DE
ZANAHORIA.
EMPACADORA BALLETT 262 CON
PICADORA**
TELÉF.: 983 86 32 47
CARPIO DEL CAMPO (VALLADOLID)

FUENTESAÚCO DE FUENTIDUEÑA (SEGOVIA)

"ACOR te proporciona vivir con algo de tranquilidad en el campo"

Al noroeste de la provincia de Segovia, limitando al norte con las provincias de Valladolid y Burgos, y en la conocida comarca de "Tierra de Pinares", se encuentra situado el pueblo que en esta ocasión visitamos: FUENTESAÚCO DE FUENTIDUEÑA.

Su Iglesia dedicada a Sto. Domingo de Silos es de origen románico, pero de esta época solamente queda una austera portada, el resto ha sido transformado con el paso de los años. En las inmediaciones del núcleo urbano se levanta la ermita del Sto. Cristo del Humilladero, otros edificios dignos de destacar son el antiguo Monasterio, antiguo Hospital y las ruinas de la ermita de Muñorroso.



La cercana villa de Fuentidueña se encuentra rodeada por una muralla construida en los S. XII y XIII, pudiéndose acceder al recinto por alguno de sus tres arcos, en la parte más alta se encuentran las ruinas de un castillo. Tenía Fuentidueña dos magníficas iglesias románicas San Martín y San Miguel, de esta última solo quedaba el ábside y el presbiterio pero en 1957 fue vendida a los americanos, ahora se puede contemplar en el Museo Metropolitano de Nueva York.

Nos acompañan los Socios **D. Alejandro Frías, D. Crescencio Díez, D. José Andrés Reyes, D. Pedro Luis Frías, y D. Miguel Díez** de FUENTESAÚCO, también lo hace D. Pedro de la Torre, vecino de un pequeño pueblo cercano que cuenta con tan solo 30 habitantes, VEGAFRÍA.

Inicia el diálogo D. Alejandro comentando que estamos un pequeño pueblo de 290 habitantes. El término lo forman 2.400 ha. situadas en un páramo; de éstas, 2.000 son cultivables y el resto son monte y perdidos.

D. Pedro Luis interviene y comenta que "mientras en otros pueblos el principal problema es el agua, en éste, de momento lo tenemos solucionado. Los años 1991 y 1992 fueron secos y se tuvieron que cerrar varias perforaciones, en la actualidad tenemos prácticamente el mismo agua que cuando se hicieron los pozos hace 25 años".

"El riego lo realizamos por aspersión a partir de perforaciones hechas a 90 m." interviene D. Crescencio "el coste varía bastante de regar con energía eléctrica a hacerlo con gasoil, este último sistema puede resultar un 30% más caro y llegar a tener un coste de 660 €/ha. Son 200 las hectáreas que tenemos declaradas como regadío".

"Los cultivos principales en la zona" comenta D. Miguel "son la remolacha y la cebada. El girasol se siembra muy

poco y la patata se lleva sembrando dos años, aunque ocupa poca extensión".

D. Pedro precisamente siembra patatas y matiza que lo hace "por no tener cupo de remolacha". Aunque lo lleva haciendo ya cuatro años, este último no ha sido nada rentable. La variedad que siembra es la "monalisa".

Hablamos del cereal e interviene D. Alejandro, comentando que vienen recogiendo en los últimos años una media de 3.500 Kg./ha.; también han superado algunos años los 5.000 Kg./ha., por que tiene fue en una primavera lluviosa. "En cuanto al cultivo de remolacha"

comenta D. Pedro Luis, "tenemos el privilegio de tener tierras nuevas, ya que hemos empezado tarde (hace 24 años) con este cultivo y estamos sacando unas producciones medias muy cercanas a las 95 t./ha. Nosotros, comenzamos a llevar la remolacha el día que **ACOR** abre sus puertas en el mes de septiembre y no paramos hasta que terminamos, que puede ser en el mes de noviembre".

"Esta campaña" interviene D. José Andrés "ha sido mejor que la anterior, personalmente llevo tres o cuatro años consiguiendo una riqueza excelente". "El éxito de la remolacha" interviene D. Pedro Luis "es que año tras año garantizas una media de producción, con unos precios que conoces y si a esto añades que tienes tu cupo en **ACOR** con el suplemento, te vas al único producto rentable que hoy puedes sembrar en esta zona y vivir con algo de tranquilidad en el campo".

En cuanto a costes, aparte de las subidas tan desmesuradas de aperos, productos fitosanitarios, etc..., los talleres han experimentado unas subidas de precios exorbitantes. Otro factor que también incrementa notablemente los costes, es la cantidad de parcelas a las que se desplazan para realizar el laboreo.

"Tenemos un grave problema" comenta José Andrés "es el relevo generacional, Pedro Luis y yo tenemos 35 y 30 años respectivamente y en el pueblo ya no queda nadie más joven que siga en la agricultura".

Para terminar, D. Pedro Luis comenta, que "el futuro en el campo por todo lo comentado anteriormente es muy negro, y la ventana que nos queda es la Cooperativa **ACOR**. Hemos realizado muchas inversiones en maquinaria, en tierras...etc. y lo único que me ha dado rendimientos desde el primer día son las participaciones de **ACOR**, no cabe duda que la gestión llevada ha sido impecable". ●

